

LUNES 15 DE JUNIO DE 2009

En 1991, 34% de los empadronados no acudieron a votar, mientras en 2003 la cifra llegó a 58%

Desde la creación del IFE se registra un constante incremento del abstencionismo

ALONSO URRUTIA Y FABIOLA MARTÍNEZ

Desde la creación del Instituto Federal Electoral (IFE) en 1990 –para dar mayor confiabilidad a los resultados de los comicios en el país–, el abstencionismo en las elecciones intermedias ha crecido casi exponencialmente, hasta ubicarse en el más elevado de la historia en 2003, el antecedente inmediato.

Si en 1991 se alcanzó 34 por ciento de electores que no votaron, para 1997 ese porcentaje se elevó a 42 por ciento y en 2003, bajo el foxismo, se llegó a la la cifra histórica de 58 por ciento.

En medio de la crisis económica que ha agudizado el desempleo, una crisis de seguridad pública que ha intensificado la violencia en los años recientes, la *guerra sucia* como estrategia de propaganda, la indiferencia del elector cuando se eligen diputados, y un desencanto social con la eficacia de la democracia en México, el IFE pretende revertir la tendencia en los comicios actuales. O al menos eso se proyecta como objetivo en el Programa Integral del Proceso Electoral Federal.

El objetivo de ese programa es incrementar la participación de los electores en esta renovación de la Cámara de Diputados. Sin embargo, recientemente ha surgido una variable que ha ido creciendo ante una falta de estrategia del IFE para contrarrestarla: la campaña del voto en blanco.

–¿Es un deseo, una expectativa o es un objetivo del IFE? –se pregunta al consejero Marco Antonio Baños, presidente de la Comisión de Capacitación y Organización Electoral.

–No es una expectativa ni es un deseo; es un objetivo programático basado en las actividades desarrolladas de educación cívica. El IFE no puede estar programando sus actividades por la vía de los deseos, sino por metas institucionales –responde.

–Ha habido una caída histórica de la votación en elecciones intermedias

–Hay que tomar en cuenta que la responsabilidad de convocar a los ciudadanos a las urnas es compartida entre el IFE y los partidos. El instituto hace su parte con el reforzamiento de la educación cívica y las campañas de promoción del voto –sostiene quien está al frente de toda la organización de los comicios.

Ciertamente, en medio del complicado entorno social, que no augura mucho éxito para las metas institucionales del IFE en cuanto a la participación ciudadana, el organismo contó, como nunca, de tiempos oficiales en radio y televisión, derivados de la reforma electoral. El nuevo modelo de comunicación política le ha permitido, como nunca en la historia, tener 23 millones de spots para la elección federal, de los cuales 13 millones 378 mil 363 corresponderían a la promoción del voto.

LUNES 15 DE JUNIO DE 2009

Infortunadamente, a la mitad de la campaña surgió un suceso inesperado: la epidemia de influenza que paralizó gran parte del país y que necesariamente tuvo sus efectos en el proceso electoral. Durante mayo y algunos días de abril, el IFE se vio obligado a suspender sus campañas de promoción del voto y ceder esos tiempos al gobierno federal para su estrategia de comunicación que le permitiera enfrentar la emergencia.

Aunque el IFE no ha reconocido formalmente el impacto que tuvo esta obligada modificación, el director de Opinión Pública de Ipsos-Bimsa y analista político-electoral, Jorge Buendía, subraya que en las encuestas levantadas sobre la probabilidad de votar, “lamentablemente lo que estamos observando a partir de la epidemia es falta de interés por ir a sufragar”.

Según la encuesta de Buendía y Laredo, si en abril pasado –cuando el IFE tuvo a su disposición 48 minutos diarios en cada estación para promover el voto– se alcanzó un pico de 65 por ciento de encuestados que respondieron tener una “muy probable” asistencia a las urnas, en el último sondeo efectuado hacia finales de mayo, con la propaganda del IFE totalmente fuera del aire, este porcentaje se desplomó a 49 por ciento. En contraste, quienes dijeron que era “nada probable” votar pasaron de 3 por ciento en febrero a 6 por ciento.

Buendía señala que antes de esta coyuntura había factores que permitían pensar que la tendencia para revertir la caída histórica de la votación pudiera ser posible: la reposición de millones de credenciales que realizó el IFE, la enorme disposición que en teoría iba a tener el instituto para promover el voto, y la concurrencia de elecciones en varias entidades.

A diferencia de otros procesos, en esta ocasión hay 11 elecciones concurrentes, entre las que destacan seis: Sonora, Nuevo León, Querétaro, Colima, Campeche y San Luis Potosí. A ello se añaden comicios para renovar el Congreso local en Jalisco, estado de México y el Distrito Federal, estas dos últimas entidades las de mayor padrón electoral.

La visión sobre los alcances del abstencionismo no son compartidas por el consejero electoral Benito Nacif ni por el especialista Ulises Beltrán. En ambos casos, atribuyen a distorsiones en la medición que se alcancen porcentajes tan elevados, pues es evidente que 5 millones de mexicanos que residen en Estados Unidos –ejemplifica Nacif– no podrán ir a votar aunque estén en el padrón, como no lo harán quienes han cambiado de domicilio y no lo han notificado pero usan la credencial como instrumento de identificación.

“Hay un problema en la medición de la participación en Méxicom –dice Beltrán–, pues se parte del listado nominal y éste es más grande de lo que debe ser, porque es muy fácil darte de alta y muy difícil darte de baja. Los muertos no siempre tienen la cortesía democrática de darse de baja”, ironizó.

Compararse con el PRI, táctica de AN

Niegan dirigentes *guerra sucia* en Querétaro

MARIANA CHÁVEZ Y JAVIER SANTOS
Corresponsales

El Partido Acción Nacional (PAN) puso en marcha en Querétaro la campaña política *Memorándum*, con la cual pretende recordar a los ciudadanos los “reiterados errores de los gobiernos priístas” y destacar los “aciertos” de los panistas, para motivar el “voto razonado”.

Aunque la ley electoral prohíbe denuestos entre candidatos y partidos, el dirigente estatal del PAN, Edmundo Guajardo Treviño, y el coordinador de la bancada panista en el Congreso queretano, Eric Salas, dijeron que la táctica proselitista busca “poner un alto” a la información anónima contra su partido, la cual, dijeron, proviene del PRI.

Mencionaron que en bardas han aparecido leyendas antipanistas como “Ellos ganaron millones, Querétaro perdió 12 años”, y “Váyanse con los bolsillos llenos, pero váyanse”. El Instituto Electoral de Querétaro (IEQ) ordenó limpiar las pintas.

Ante esta campaña, agregaron, *Memorándum* “habrá de recordar al PRI sus malas administraciones” y lo presentará como un ente “oscuro, confuso, violento y de doble cara”.

Según Treviño y Salas, esta campaña no es una *guerra sucia*, pues no es anónima, sino que tiene “nombre y apellido; busca conseguir su objetivo con recursos humanos y materiales del PAN, e informar de manera periódica y constante sobre hechos que hablan por sí solos”.

A su vez, el candidato del partido de la Revolución Democrática (PRD) a la presidencia municipal de Querétaro, Guillermo Félix, denunció que personal de su contrincante panista, Francisco Domínguez, le prohibió usar una plaza pública para ofrecer un concierto de rock, pese a que tenía permiso del municipio.

En Puerto Vallarta, Jalisco, el titular de la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (Sagarpa), Alberto Cárdenas Jiménez, dijo que al presidente Felipe Calderón y a los gobernadores y alcaldes panistas les ha tocado “cambiar todos los fierros mohosos, viejos, y cuanto no funcionó en el país, pero la reparación se hace sobre la marcha, no de la noche a la mañana”.

De visita proselitista, y en alusión al PRI, el funcionario criticó a quienes “durante 70 años hicieron de este país la fábrica de pobres, desempleados y migrantes más grande del mundo”, e instó a votar por el PAN a fin de impedir que “la embestida llegue para quedarse el resto del siglo XXI”.

Los priístas, dijo, “se corrompieron hasta la médula, y por sus manejos turbios los mexicanos hoy pagan las consecuencias”, dijo el también ex gobernador de Jalisco al apoyar las campañas del candidato panista a la alcaldía, Ignacio Guzmán Gracia, y a militantes de su partido que compiten por diputaciones locales y federales.

Ante cientos de mujeres reunidas en un desayuno promovido por los candidatos panistas y la senadora Eva Contreras de González –como parte de una gira que incluyó Bahía de Banderas, Nayarit– Cárdenas Jiménez dijo que estaba haciendo campaña porque no iba “con la camiseta de funcionario”.

Lunes 15 de junio de 2009

Buscan inhibir compra de votos

Detecta el IFE 127 municipios estratégicos por baja participación o por riesgos de coacción

Guadalupe Irizar

(15 junio 2009).- El Instituto Federal Electoral detectó 46 municipios con condiciones para la compra y coacción del voto, al confluír pobreza, baja escolaridad y financiamiento a los pobladores a través de programas sociales.

Elaborado por la Dirección Ejecutiva de Capacitación Electoral y Educación Cívica, el estudio destaca 127 municipios estratégicos. Además de los 46 señalados, otros 81 son clasificados así por sus bajos índices de participación electoral en las últimas elecciones.

"Son 46 los municipios que combinan altos porcentajes de población sin primaria completa y alto nivel de participación electoral, y que además son beneficiarios de los programas de la estrategia de atención a microrregiones", indica.

Se trata de municipios con alta participación electoral y beneficiarios de programas sociales del gobierno federal, añade.

"Estos municipios presentan la mayor probabilidad de que el ejercicio del voto no cumpla con los requisitos democráticos básicos (libre, razonado y responsable) y , por lo tanto, tienen prioridad en la aplicación de políticas contra la compra y coacción del voto", añade el estudio.

Sostiene que "los fenómenos de compra y coacción del voto son difíciles de medir. El indicador más obvio, la denuncia de delitos electorales, es equívoco, pues no necesariamente hay correspondencia entre la cantidad de denuncias y la dimensión del fenómeno, ya que la percepción de lo que es una práctica ilegítima en el marco democrático puede variar entre regiones y grupos sociales.

"Para los fines de las políticas de educación cívica del IFE, más importante que demostrar la existencia y medir con precisión el fenómeno de la compra y coacción del voto, es detectar las condiciones que favorecen su reproducción y ubicar a los grupos sociales vulnerables ante este fenómeno", añade el documento.

Entre los municipios de atención estratégica por haber condiciones que pueden propiciar la compra y coacción del voto, están 18 considerados indígenas.

Según el estudio, Oaxaca tiene al menos 27 municipios, en una decena de distritos electorales, que se encuentran en esa categoría.

Baja participación

La entidad con más problemas de participación electoral, con al menos 15 municipios en 11 distritos electorales, es el Estado de México.

"En cuanto a los 54 municipios restantes, que se concentran en 10 estados y 26 distritos electorales, se planea atenderlos mediante acciones especiales", señala el estudio del IFE.

Entre los 81 municipios estratégicos para la participación electoral, hay ocho considerados indígenas: Chenalhó, Oxchuc y San Cristóbal de las Casas, en Chiapas; Huejutla de los Reyes, en Hidalgo; Temoaya, en el Estado de México; Santa Lucía Ocotlán, en Oaxaca, y Altepexi y Zacapoaxtla, en Puebla.

En cuanto a los distritos, se ubican cuatro de Baja California, tres de Guerrero y cuatro de Chihuahua.

Además de cuatro distritos de Hidalgo, 11 del Estado de México, tres de Michoacán, tres de Oaxaca, 10 de Puebla, dos de Quintana Roo, tres de Tlaxcala y dos de Veracruz.

En observación

Municipios estratégicos para prevenir la compra o coacción del voto:

Nuevo León (1)
San Luis Potosí (1)
Tamaulipas (2)
Veracruz (3) Puebla (2)
Jalisco (2)
Oaxaca (28)
Chiapas (1)

Chiapas
· Tapalapa.

Jalisco
· Cabo Corrientes, Chimaltitán.

Nuevo León
· Rayones.

Puebla
· Chapulco, San Miguel Ixitlan.

San Luis Potosí
· Santo Domingo.

Tamaulipas
· Casas, San Nicolás.

Veracruz
· Camarón de Tejada, Tepatlaxco, Zentla.

Yucatán
· Chikindzonot, Cuzama, Dzan, Kaua, Mama, Tekit, Tixcacalcupul.

Oaxaca
· Ayotzintepec, Asunción Tlacolulita, Magdalena Ocotlán, San Antonio Acutla, San Francisco Teopan, San Juan Bautista Suchitepec, San Juan Lalana, San Juan Yatzona, San Martín de los Cansecos, San Miguel Peras, San Miguel Tenango, San Pablo Villa de Mitla, San Pedro Topiltepec, San Pedro y San Pablo Tequixtepec, San Pedro Yucunama, San Sebastián Coatlán, Santa Catarina Lachatao, Santa Catarina Quioquitani, Santa Cruz Tayata, Santa María Yalina, Santiago Jocotepec, Santiago Lalopa, Santiago Nejapilla, Santiago Tepetlapa, Santo Domingo Nuxaa, Santo Domingo Yodohino, Villa Tejupan de la Unión.

FUENTE: "Tipología de municipios estratégicos para promover la participación electoral y prevenir la compra y coacción del voto", Dirección Ejecutiva de Capacitación Electoral y Educación Cívica del IFE, 2009.