

Martes 18 de noviembre de 2008

■ México logró revertir los costosos procesos con la reforma electoral, asegura titular del IFE

## OEA: en AL el Estado tiene carencias para controlar el impacto del dinero sobre el voto

Alonso Urrutia

El secretario para Asuntos Políticos de la Organización de Estados Americanos (OEA), Dante Caputo, sostuvo que la democracia en la región es “un instrumento maravilloso que ha sido inventado, reinventado, asesinado y resurgido” para la renovación del poder; un instrumento que enfrenta riesgos de “gravísimas alteraciones”, como el hecho de que “el poder del dinero sustituya o determine el resultado” y no la libre opción ciudadana.

Al participar en la primera Jornada Interamericana Electoral –celebrada en la sede del Instituto Federal Electoral (IFE)–, Caputo señaló que América Latina es la región con concentración de ingresos en el mundo “con un déficit estatal inmenso y campañas políticas que prometen igualdad y mejora de vida, pero no tenemos poder del Estado para tener los impuestos necesarios que permitan redistribuir la riqueza, y poder cobrarles a los que tienen, que deben contribuir”.

En tanto, el consejero presidente del IFE, Leonardo Valdés, señaló que México había llegado a ser uno de los regímenes electorales más costosos de América Latina, motivo por el cual destacó la importancia de una reforma electoral que permitió reducir el gasto de los procesos.

Valdés añadió que esta modificación habrá de percibirse en años subsecuentes, cuando se empiece a ver realmente la disminución del gasto en este rubro.

Valdés subrayó que la reforma electoral modificó sustancialmente el régimen de partidos en México, y en especial el esquema de hacer política, los plazos de realización de las campañas electorales y el acceso a los medios de comunicación.

A su vez, el presidente del Consejo Superior de la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, Francisco Valdés Ugarte, aseveró que América Latina es la región donde tenemos “una ciudadanía de baja intensidad, que no tiene la intensidad suficiente para hacer avanzar en un sentido de resolución de problemas a las instituciones democráticas”.

Valdés Ugarte indicó que esto tiene expresiones de sintomatología política, en el sentido de las decepciones que con frecuencia se tienen por el mal desempeño de quienes fueron democráticamente electos. En el caso de México, esto se agrava por el hecho de que no hay segunda vuelta ni fórmulas de coalición ni de gobierno de gabinete; “el presidente es electo por una minoría absoluta de los votos y el gobierno no refleja la pluralidad y tiende, por esa razón, a exacerbar el conflicto”, expresó.

A su vez, Caputo aseveró que en la región hay un “déficit notorio de estatalidad”, lo cual no significa que se demande un regreso al Estado intervencionista y “elefantiásico”, que ocupa y agobia a todas las iniciativas individuales, sino un Estado que tenga presencia para combatir los problemas del narcotráfico o los homicidios dolosos, que representan el más alto índice a escala mundial.

“¿Qué pasa si en este continente, donde tenemos la tasa de desigualdad más importante del mundo y la concentración de riqueza más relevante, no tenemos un Estado para equilibrar?”, se cuestionó Caputo.

América Latina, añadió, es el continente más desigual y el Estado no tiene el poder para cobrar impuestos, “porque simplemente hay poderes superiores al del Estado; simplemente porque el Estado no es soberano interiormente en nuestras sociedades”.

En este contexto, el representante de OEA señaló que en América Latina no es un fenómeno igual para todos, no es que se dé en abstracto; se da en una región donde hay carencias de Estado para controlar el proceso electoral, el impacto del dinero sobre el voto, para controlar el funcionamiento de los sistemas clientelares.

No es casual, dijo el funcionario, que el término *accountability* no tenga traducción en español, porque en la región no hay un esquema de rendición de cuentas, “generalmente uno no llama a las cosas que no existen”, y ese es el caso de este concepto en América Latina. Sin embargo, destacó la importancia de tener un sistema democrático que permita garantizar la renovación de los poderes, y lograr estabilidad en la región, a pesar de las deficiencias.

- Delimita papel del organismo ante eventual infiltración del crimen organizado en campañas

## El IFE no es autoridad en materia de combate al *narco*, señala Leonardo Valdés

- Asegura que las prerrogativas de los partidos no sufrirán afectación por el ajuste presupuestal

Alonso Urrutia

El Instituto Federal Electoral (IFE) definirá en los próximos días la reasignación de partidas ante el ajuste de 700 millones de pesos a su presupuesto que determinó la Cámara de Diputados, informó el consejero presidente del organismo, Leonardo Valdés. Sin embargo, dejó claro que difícilmente se habrán de tocar las prerrogativas de los partidos políticos, toda vez que éstas se determinan por una fórmula legal que no se puede modificar.

Entrevistado en el contexto de la realización de la primera Jornada Interamericana Electoral, Valdés señaló también que continúan analizando las posibles acciones que, en el ámbito de la competencia institucional, podrían realizar para el *blindaje* de las campañas proselitistas.

No obstante, puntualizó: “Hay que ser claro en el sentido de que nosotros no somos autoridad en materia de combate al narcotráfico; esa es una labor de otras instancias del Estado mexicano”.

Valdés explicó que la secretaría ejecutiva del IFE estaba por terminar un análisis de las alternativas que podrían ser viables para asumir el recorte presupuestal.

“Ese informe esperamos trabajarlo en los próximos días con los señores consejeros y hacia el final de mes, en la sesión ordinaria del Consejo General, podemos tener ya decisiones de reasignación de las prioridades del gasto”, apuntó.

Al abundar sobre el tema de la posible infiltración del dinero del crimen organizado en las campañas, Valdés señaló que existe colaboración con la Secretaría de Gobernación, “y tenemos la mejor disposición de hacerlo con todas las oficinas de la administración pública federal, siempre entendiendo que esta es una institución autónoma y que el Consejo General es el responsable de velar por la autonomía del instituto”.

Explicó que el mismo día en que tomó posesión Fernando Gómez Montt como nuevo secretario de Gobernación tuvo contacto telefónico con él. En esa conversación, dijo, hubo una primera reflexión sobre los alcances de la relación de cooperación, independientemente de que en semanas pasadas ambas instituciones firmaron un convenio de colaboración para el financiamiento de la observación electoral en los comicios de 2009

# Acota el IFE su rol contra el 'lavado'

Aseguran que buscan evitar dinero ilícito en campañas. Señala Valdés que corresponde a otras instancias combatir al narco

Guadalupe Irizar y Hugo Corzo

(18 noviembre 2008).- Si bien el IFE usará todos los recursos legales a su alcance para evitar el ingreso de dinero de procedencia ilícita a las campañas, no es responsable del combate al narcotráfico, señaló ayer Leonardo Valdés, consejero presidente del organismo.

"Debo también ser claro en el sentido de que nosotros no somos autoridad en la materia de combate al narcotráfico.

"Esa es una labor de otras instancias del Estado mexicano, y supongo que la expresión (del Ejecutivo) que orienta esta actividad del Secretario de Gobernación, tiene justamente que ver con esto, con las responsabilidades que las autoridades del Estado mexicano tienen específicamente en el combate a la delincuencia organizada", dijo Valdés.

El consejero respondió así consultado sobre el encargo del Presidente Felipe Calderón al nuevo titular de Gobernación, Fernando Gómez Mont, a quien instruyó a atender el problema del narcotráfico en los procesos electorales.

Valdés reiteró la colaboración del IFE con las instancias de gobierno, y recordó que está en pláticas desde hace semanas con los representantes de los partidos para ver cómo pueden "blindar" las campañas.

"Nosotros hemos estado trabajando con los representantes de los partidos acerca de esta preocupación que algunos de ellos han expresado.

"Tenemos claridad en el sentido de que el IFE cuenta con los recursos en la ley para evitar que dinero proveniente de actividades ilícitas participe en las campañas electorales y nos hemos comprometido, y lo vamos a seguir haciendo, para usar nuestros recursos legales hasta el límite que la ley nos lo permite", indicó.

Fuentes electorales aseguraron que el objetivo de las pláticas entre autoridades y partidos en el seno del IFE es la posible suscripción de un acuerdo para evitar el ingreso del narcotráfico a las campañas.

Valdés reiteró la relación de respeto con los poderes del Estado, y dijo que ya estableció comunicación telefónica con Gómez Mont.

Reciben propuesta

Guadalupe Acosta, presidente interino del PRD, confirmó que Valdés envió a los dirigentes de partidos una propuesta de convenio para comprometerse a vigilar que no se filtre dinero del narcotráfico en las campañas.

Dijo que le han hecho algunas observaciones al documento, y confió en firmarlo la próxima semana.

"Estamos por firmar un documento que nos ha mandado el IFE, Leonardo Valdés nos ha enviado un primer borrador... para blindar las elecciones federales de la posibilidad de que se infiltre dinero del narcotráfico o de la delincuencia organizada.

"Le hemos hecho algunas observaciones, que parece han sido aceptadas, y estamos a la espera de que la próxima semana, a más tardar, se nos indique la fecha para firmar este compromiso... para expresar la voluntad de impedir que la delincuencia organizada participe en el proceso electoral a través de cualquiera de nuestros partidos", dijo en entrevista desde Puerto Vallarta.

Así lo dijo

"El IFE cuenta con los recursos en la ley para evitar que dinero proveniente de actividades ilícitas participe en las campañas electorales".

Leonardo Valdés  
Consejero presidente del IFE