Exigen partidos certeza en fiscalización de IFE

> Cierran filas a la espera de conocer resoluciones sobre gastos de campaña en comicios de 2006

Margarita Vega

R13

A unas horas de que la Comisión de Fiscalización del IFE discuta los dictámenes sobre gastos de campaña en 2006, los ocho partidos políticos con registro advirtieron que si no prevalece la legalidad y la certeza, se unirán en contra de las auditorías.

"Estamos actuando en conjunto, y si viene la resolución apegada a derecho la reconoceremos, y si no es así, la impugnaremos en conjunto", adelantó el representante del PRI ante el IFE, Alfredo Femat.

Dijo que las resoluciones sobre fiscalización estarán apegadas a derecho si cumplen con los principios de certeza, legalidad y objetividad que la ley exige a todo acto de autoridad.

Los partidos han denunciado falta de certeza en la revisión de su gasto electoral, y el pasado 17 de abril redactaron un oficio común para solicitar al IFE respuesta a sus dudas.

En el documento firmado por todos los partidos, exigen aclarar dudas sobre el sistema de monitoreo, un avance sobre irregularidades encontradas en transmisión de spots durante la campaña, entre otros puntos.

Ayer, los ocho partidos acordaron mantener vigente el frente común rumbo a la discusión de los dictámenes; hoy en Comisión de Fiscalización, y el próximo 21 de mayo en el pleno del Consejo General del IFE.

DERECHO DE PETICIÓN

Reunidos en las oficinas del PRI en el organismo electoral, los representantes partidistas no lograron definir una estrategia a seguir en caso de que

la Comisión de Fiscalización siga sin responder sus cuestionamientos.

"Sería un error político y un desacierto jurídico que el IFE sólo responda con el dictamen. Lo que esperamos aún es que antes de la emisión de los proyectos, la Comisión de Fiscalización tenga la oportunidad de discutir el tema", comentó el perredista Horacio Duarte.

Para el priista Femat, la falta de respuesta del IFE constituye una violación al derecho de petición consagrado en el artículo 8 constitucional, por lo propuso interponer un amparo contra la autoridad electoral.

La propuesta fue rechazada por la representante panista Dora Alicia Martínez, quien dijo que el camino a seguir pasa por una impugnación ante el tribunal electoral.

"Lo importante es que estamos juntos, no hemos descartado ninguna posibilidad; estamos juntos y juntos vamos a tomar las decisiones que correspondan a los derechos de cada partido", añadió Duarte.

A la reunión de ayer asistieron también representantes de Alternativa, Convergencia, Nueva Alianza, PVEM y PT.

Avanzan dictámenes en comisión auditora

Margarita Vega

La Comisión de Fiscalización del IFE sesionará hoy para aprobar los cinco dictámenes sobre ingresos y gastos de campaña de partidos y candidatos en el proceso electoral de 2006, con las respectivas sanciones por eventuales irregularidades detectadas.

Se prevé que la sesión se prolongue hasta la madrugada del miércoles, dado que los integrantes de la comisión mantienen diferencias sobre la magnitud de las multas que deben imponer a cada instituto político.

El tema que más polémica ha causado es el monitoreo de spots de radio y televisión, a través del que se contabiliza más de 70 por ciento de los recursos públicos que ejercieron partidos y coaliciones en la elección

presidencial del año pasado.

De acuerdo con un informe preliminar del organismo electoral, el PAN reportó una inversión de 2578 millones de pesos en medios de comunicación; la Alianza por México (PRI-PVEM), 444.8 millones de pesos, y la coalición Por el Bien de Todos (PRD-PT-Convergencia), 383.6 millones de pesos.

Sin embargo, estas cifras pudieron haber sido modificadas por los partidos al presentar sus informes finales de ingresos y gastos, el pasado 20 de septiembre, a lo que se suman las irregularidades detectadas por el IFE en el proceso de auditoría.

La autoridad electoral detectó la existencia de 757 mil anuncios en radio y televisión, en los que promocionó la imagen de algún partido o candidato durante la campaña.

Pero la última cifra que el IFE proporcionó a los partidos el pasado 30 de marzo, del total de spots, alrededor de 210 mil no fueron reportados por los representantes partidistas.

De esa cantidad faltante, 80 mil habrían sido omitidos por la coalición Por el Bien de Todos, 60 mil por el PAN y 70 mil por la Alianza por México.

Será el próximo 21 de mayo cuando el Consejo General del IFE vote los dictámenes que hoy discutirá la Comisión de Fiscalización.

A partir de entonces, los partidos tendrán un plazo de cuatro días hábiles para presentar ante el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación sus inconformidades sobre los dictámenes y las sanciones emitidas por el IFE.

Exige PRI indagar origen del Panal

El PRI presentará hoy en la Comisión Permanente del Congreso una solicitud para que el IFE realice investigue denuncias sobre presuntas irregularidades en la integración del Partido Nuevo Alianza (Panal).

Cita el documento acusaciones públicas sobre el supuesto uso de recursos del sindicato magisterial para financiar actividades del Panal.

"Si a la afiliación forzada de personas hemos de sumar la utili-

zación ilícita de recursos que son propiedad de todos los mexicanos, entonces nos encontramos frente a un grupo cuyo objetivo no es la lucha pacífica por el poder, dentro de los cauces legales de competencia democrática.

"Se trata de una pandilla voraz, deseosa de incrementar su patrimonio, a la cual se le debe frenar en su ambición mediante la aplicación de la ley", indica el texto.

Claudia Guerrero

Pide Murat indagar gastos de Madrazo

Claudia Guerrero
y Enrique I. Gómez

R12

El ex Gobernador de Oaxaca y diputado federal José Murat exigió ayer que el ex candidato presidencial Roberto Madrazo aclare las acusaciones de traición que lanzó contra Gobernadores priistas.

Demandó, además, que la Comisión de Justicia Partidaria y el Consejo Político del tricolor realicen una investigación que incluya detallar en qué se usaron las prerrogativas otorgadas por el IFE en las elecciones de 2006.

"Se tiene que esclarecer el asunto financiero y todo lo que aconteció. No ganamos ningún estado y necesitamos saber qué pasó con las prerrogativas.

"¿Dónde quedó el dinero y las traiciones de las que habla Madrazo? Es muy fácil señalar, pero debe haber pruebas", manifestó quien fue uno de los operadores de tabasqueño en la campaña de 2006.

"Las acusaciones son graves, Madrazo tiene que explicarlo en forma amplia y clara, porque hizo un señalamiento ligero, y si existe esa definición y las pruebas, pues tiene que aclararlo.

"Si no mal recuerdo, son ocho los nombres de los gobernadores a los que acusa. Hay que exigir a la Comisión de Honor y de Justicia y al propio Consejo Político que atiendan este señalamiento, porque lo hace ni más ni menos el que fue candidato presidencial", expresó Murat.

NIEGA PEÑA TRAICIÓN

El Gobernador del Estado de México, Enrique Peña, sostuvo que en 2006 votó por Madrazo, y negó que haya habido alguna traición.

"No se pueden levantar calificativos de traiciones, cuando vivimos un régimen democrático y donde los candidatos o están en el ánimo y en el gusto del electorado, o no lo están.

"Las elecciones las hacen los ciudadanos, y son ellos los que emiten su veredicto sobre los candidatos", indicó Peña durante la celebración del Día del Maestro.

En su libro "La Traición", que en breve circulará, Madrazo acusa que algunos gobernadores del tricolor apoyaron a Felipe Calderón, a quien enseguida le reconocieron su triunfo en los comicios del 2 de julio.

Madrazo menciona directamente a Peña y al mandatario de Nuevo León, Natividad González, como los artífices de un despliegado en favor de Calderón.

Peña afirmó que su actuación fue de respeto a las instituciones.

"Y lo seguiremos haciendo por el bien de este País, porque creemos que es la única vía para transitar a un mayor desarrollo", advirtió.

"Cuando estuve frente a la urna, sabiendo de la condición que teníamos de adversidad, voté a favor de Roberto Madrazo.

"Sabíamos la condición que tenía nuestro candidato, que de estar según las encuestas en el tercer lugar de las preferencias, y no obstante, hubo una militancia que votó a favor de él", sostuvo el mandatario mexiquense.

Reconoce Ugalde fallas en monitoreo

Margarita Vega

R13

El presidente del IFE, Luis Carlos Ugalde, reconoció que se depura el monitoreo de los spots emitidos durante el proceso electoral, tema que ha sido cuestionado por los partidos.

"Los partidos políticos, en las últimas semanas, han manifestado algunas preocupaciones, la Dirección de Prerrogativas las ha revisado, y cuando ha sido pertinente ha desahogado esos spots, de tal modo que no formen parte del dictamen (de fiscalización).

"En el tema del monitoreo, que es el que más controversia ha causado, lo que está a discusión no es la

existencia de 757 mil spots (registrados por el IFE), esos se transmitieron efectivamente; lo que está a discusión es quién es el responsable de su transmisión", detalló.

Ugalde informó que todos los partidos omitieron reportar la totalidad de sus spots en radio y televisión, lo cual sería una violación a la ley electoral.

"Si hay un volumen de spots que nadie reconoce como contratados, quiere decir que está ahí un problema, que la autoridad está obligada a investigar y que todos juntos, partidos, autoridad y medios de comunicación, tenemos que hacer un esfuerzo para saber en dónde se localiza el problema", admitió.

SÍNTESIS LA JORNADA, MIÉRCOLES 16 DE MAYO DE 2007

Partidos forman frente común contra dictamen adverso

Ugalde advierte que se aplicará la ley por los espots no reportados

ALONSO URRUTIA

En medio de las crecientes críticas partidistas contra el proceso de fiscalización en el Instituto Federal Electoral (IFE), el consejero presidente del organismo, Luis Carlos Ugalde, salió en su defensa y sostuvo que hay un problema de espots no reportados que el IFE está obligado a denunciar y a investigar, por lo que se aplicará la ley sin hacer cálculos de sus consecuencias o valoraciones sobre el impacto político, incluida la eventual remoción de los consejeros electorales.

Mientras tanto, todos los representantes partidistas se reunieron en las oficinas del PRI en el IFE para exigir que el organismo se apegue a la legalidad en esta fase final de la fiscalización. La inconformidad por la falta de respuesta a sus peticiones para que se esclarecieran las inconsistencias en el monitoreo ha motivado el frente común que ayer advirtió, en voz del priista Alfredo Femat: "estamos actuando en conjunto y si viene la resolución apegada a derecho, la reconoceremos, y si no es así, la impugnaremos en conjunto". El reclamo es que exista una respuesta a su derecho de petición, para que se garantice la certeza, objetividad y legalidad con que debe actuar el instituto.

Este miércoles será decisivo en esta materia cuando se reúna la Comisión de Fiscalización para aprobar los dictámenes y proyectos de resolución relacionados con los informes de todas las campañas rendidos por partidos y coaliciones. La reunión se realizará sin que formalmente el IFE haya respondido a la petición de los partidos de ampliar los plazos para depurar el monitoreo a efecto de eliminar todas sus inconsistencias. Prácticamente al margen de la polémica con los partidos, Ugalde habló en vísperas de la definición sobre los informes de campaña. Tras señalar que no hay duda alguna que durante la misma los partidos y coaliciones difundieron 757 mil promocionales, dijo que la discusión no se centra en esa cifra, sino "quién es el responsable de su transmisión; los partidos nos han reportado el hecho de que existen algunas repeticiones o que se han contado algunos espots que el IFE pagó".

Señaló que todas las observaciones que sean pertinentes habrán de ser depuradas y los únicos espots que se presentarán serán aquellos que efectivamente no fueron reportados. Aclaró que el intercambio de información con el IFE ha sido inédito desde que existe la fiscalización; han tenido audiencias para esclarecer sus dudas, pero al final de cuentas el instituto está obligado a aplicar la ley.

-¿Prevén una crisis política?

-El IFE aplica la ley, y si revisan los procesos anteriores verán que no necesariamente es una situación tersa, pero la autoridad no calcula consecuencias, sino aplica la ley. Es lo que estamos haciendo. Al final del camino es en beneficio de los propios partidos, porque podrán tener mayor claridad sobre ingresos y gastos. Si en el corto plazo hay inconformidad, esto no está en la órbita de preocupación del IFE, porque se ha atendido a los partidos, se ha dado el derecho de audiencia, se han hecho aclaraciones. La visión optimista de Ugalde dista mucho de las posturas de todos los partidos, que acordaron continuar juntos en sus reclamos ante el IFE. "No nos oponemos a que se realicen las acciones de fiscalización, pero exigimos que los actos que realice estén estrictamente apegados a derecho", indicó Femat.