

Rebeldía de institutos políticos ante posibles sanciones

Se prevé fuerte disputa entre IFE y partidos por fiscalización

ALONSO URRUTIA

En una imagen del 25 de mayo de 2006, los consejeros electorales Marco Antonio Gómez y Virgilio Andrade Foto: Cristina Rodríguez En la fase final del proceso de fiscalización de los informes de campaña, la comisión del ramo del Instituto Federal Electoral (IFE) ha abierto la puerta para un último cotejo entre los datos con los que cuentan los partidos políticos y los reportes que tiene el organismo.

En reuniones privadas se intercambiará información, cuando sólo faltan ocho días para que se concluyan los dictámenes, mismos que el próximo 21 de mayo deberán ser aprobados por el Consejo General.

La comisión ha citado a todos los representantes partidistas -por separado- para escuchar, por última ocasión, las inquietudes que tienen los partidos respecto al proceso de fiscalización. Para el consejero Virgilio Andrade se trata de cotejar los criterios que se tienen respecto a los datos duros que arrojó el monitoreo de promocionales que realizó la empresa Ibope para el IFE.

A su vez, el consejero Marco Antonio Gómez Alcántar consideró que los encuentros -que comenzaron con Alternativa Socialdemócrata y Campesina y seguirán esta semana con el resto de los partidos- pretenden otorgar mayor certeza al proceso de fiscalización; ya que los partidos están en posibilidad de presentar pruebas supervenientes.

Entrevistado sobre los cuestionamientos que han hecho los partidos a la disparidad de criterios que históricamente han prevalecido en materia de fiscalización, Gómez Alcántar dijo que la comisión tiene claro que la autoridad no puede mandar un mensaje en el que los errores contables sean sancionados tan drásticamente como aquellas faltas deliberadas que impactan directamente en la equidad de la contienda.

Hoy, más que nunca, el IFE tiene la responsabilidad de sancionar las faltas que hayan afectado esa equidad, como son omisiones en los reportes de gasto o de ingresos.

-¿Se habla de que existen diferencias de criterios en la comisión?

-En este proceso la unanimidad es una meta, pero tenemos la posibilidad de resolver por mayoría. Estamos trabajando para tener los consensos que se requieren para llegar a un dictamen, por lo menos en la percepción, no en la forma legal ni mucho menos.

Gómez Alcántar puntualizó que en las reuniones con los partidos se da como garantía de respeto el derecho de audiencia, aunque se derivaron de un oficio firmado por todos los institutos políticos, en el que reclamaban la ampliación del espacio para corregir errores y omisiones.

El consejero reconoció que la fiscalización para el proceso electoral de 2006 ha sido mucho más severa que en comicios anteriores, derivado de las reformas al reglamento de fiscalización efectuadas durante 2005.