**RECURSO DE RECONSIDERACION
PROMOVIDO POR EL PARTIDO
REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL, QUE LO
CONSTITUYE EL DESAHOGO DE LA SESION
ORDINARIA DEL CONSEJO GENERAL DEL
INSTITUTO ELECTORAL DE QUERETARO
CELEBRADA EL 23 DE AGOSTO DE 2010.**

EXPEDIENTE N° 37/2010

R E S O L U C I O N

Santiago de Querétaro, Qro., a los 30 treinta días del mes de septiembre del dos mil diez.

Vistos para resolver la presente causa dentro del expediente 37/2010, relativo al recurso de reconsideración interpuesto por el Partido Revolucionario Institucional, que lo constituye el desahogo de la sesión ordinaria del Consejo General del Instituto electoral de Querétaro celebrada el veintitrés de agosto de dos mil diez, por lo que en los términos de los artículos 94 párrafo octavo del Pacto Federal, 1, 2, 3, 4, 5, 60, 61 fracción I, 65 fracción I y XXVII, de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, 24, 58, 59, 60, 61 y 62 de la Ley de Medios de Impugnación en Materia Electoral del Estado de Querétaro, 1, 86, 87, 88, 101 y 102 del Reglamento Interior del Instituto Electoral de Querétaro, se procede a emitir la resolución en los siguientes términos:

R E S U L T A N D O S

1.- Que mediante oficio SE/311/10, de fecha diecinueve de agosto del dos mil diez, dirigido al Lic. Leonel Rojo Montes, representante propietario del Partido Revolucionario Institucional, ante el Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro y recibido por el Comité Directivo Estatal del Partido Revolucionario Institucional el diecinueve de agosto del mismo año por la C. María Guadalupe Septien, se le hizo del conocimiento la convocatoria a sesión ordinaria del propio Consejo, la que tendría verificativo el veintitrés de agosto del año en curso a las trece horas en la Sala de Sesiones del Consejo General,

ubicada en Carrizal número once, colonia Carrizal de la ciudad de Querétaro, enlistando en quince puntos el orden del día propuesto.

2.- Que según el orden del día propuesto y del identificado como catorce, mediante acuerdo del Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro de veintitrés de agosto del dos mil diez, se resolvieron los expedientes 27/2010, y su acumulado 35/2010, relativo a los recursos de reconsideración interpuestos por el Partido Revolucionario Institucional, en contra del acta de sesión de Consejo General de fecha treinta y uno de mayo, aprobada en la sesión del treinta de junio y del acta de sesión del treinta de junio aprobada el treinta de julio, ambas del año dos mil diez.

3.- El primero de septiembre del dos mil diez, se radicó dentro del expediente 37/2010, el recurso de reconsideración que ordenó notificación a los terceros interesados e instruyó autorización a funcionarios del instituto para la notificación de los autos de mérito.

4.- El tres de septiembre del dos mil diez, se levantó constancia de suspensión del procedimiento en la diversa causa 36/2010.

5.- El siete, nueve y diez de septiembre del dos mil diez, se notificó en tiempo y forma el inicio del recurso de reconsideración de mérito al Partido Convergencia, Partido Verde Ecologista de México y Partido Nueva Alianza.

6.- El diez de septiembre del dos mil diez, se emite acuerdo que amplía plazo.

7.- El trece y catorce de septiembre del dos mil diez, se notificó el inicio del recurso de reconsideración aludido al Partido Acción Nacional y Partido de la Revolución Democrática respectivamente.

8.- El veintisiete de septiembre del dos mil diez, se emite acuerdo que tiene por admitidas y desahogadas medios de convicción documentales ofertadas por el promovente y se ponen las actuaciones en estado de resolución.

CONSIDERANDOS

I. El Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro es competente para conocer y resolver respecto del recurso de reconsideración interpuesto, acorde a lo establecido por los artículos 65, 66, 67, 68, 69 y 70 de la Ley de Medios de Impugnación en Materia Electoral del Estado de Querétaro y:

La competencia por materia del Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro se actualiza al tenor de los diversos 116, fracción IV incisos h) y j) de la Constitución General de la República, 7 y 32 de la Constitución Política del Estado de Querétaro que contempla la existencia de dicho organismo electoral cuya regulación está dada en función de la Ley Electoral vigente en la Entidad, la cual en sus numerales 1, 4, 55 y 60 que expresa entre otros postulados las obligaciones inherentes a los partidos políticos, los principios que rigen en materia electoral entre los que se encuentra la legalidad, así como la creación y superioridad jerárquica del órgano colegiado electoral.

La competencia por razón del territorio se deriva de lo establecido en el diverso 1 y 58 de la legislación electoral invocada con antelación, en donde expresamente señala que la ley será de orden público, interés social y en general en todo el territorio del Estado, de tal suerte que los hechos motivo de la causa se derivan de eventos acaecidos dentro de la demarcación territorial de la Entidad, actualizándose así la hipótesis en estudio.

Aunado a lo anterior, los numerales 65, 66, 67, 68, 69 y 70 de la Ley de Medios de Impugnación del Estado de Querétaro, regulan el recurso de reconsideración de carácter electoral en que intervienen los partidos políticos entre otros, estableciéndose que el procedimiento será de carácter administrativo y otorgando la calidad

de parte a los partidos políticos atribuyendo la competencia para conocer, y resolver medios de impugnación al Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro, cuyos sujetos legitimados serán entre otros los partidos políticos, surtiendo con ello la competencia en razón del grado al Instituto Electoral de Querétaro, es decir, será la instancia primigenia que inste, y tome conocimiento del medio de impugnación interpuesto, avocándose a los hechos sometidos a su consideración.

Con base a lo anterior, es menester reiterar que el Instituto Electoral de Querétaro reviste su existencia y carácter de autoridad electoral y por ende tiene plenitud de jurisdicción para decir el derecho; sin que pase desapercibido para dicho órgano electoral que la validez de su actos se circunscribe a la competencia objetiva, es decir el límite de la jurisdicción de toda autoridad a la que el Instituto Electoral no es ajeno, sin embargo, como se ha vertido con antelación, se ha colmado satisfactoriamente la competencia objetiva en razón del territorio, materia y grado que en la especie se necesita para que el Consejo General en carácter de garante de la normatividad electoral, conozca y resuelva el recurso de reconsideración que nos ocupa al amparo de la normatividad electoral aplicable. Por otra parte, la personalidad del Lic. Leonel Rojo Montes, en carácter de representante propietario del Comité Ejecutivo Estatal del Partido Revolucionario Institucional, se colma mediante los archivos que obran en la Secretaría Ejecutiva del Instituto Electoral de Querétaro, en el que se encuentra registrada y debidamente acreditada la personería que ostenta.

La vía en la que se actúa es la correcta al tenor de los diversos 65, 66, 67, 68, 69, 70 y 71 de la Ley de Medios de Impugnación en Materia Electoral en vigor, en virtud de que mediante acuerdo del primero de septiembre del dos mil diez, la Secretaria Ejecutiva del Consejo General, se radico el inicio del presente medio de impugnación electoral interpuesto por el Partido Revolucionario Institucional por los hechos que nos ocupan.

II.- En relación a este apartado, ha de establecerse, que el representante propietario del Partido Revolucionario Institucional señaló como acto reclamado el consistente en la: *“sesión ordinaria del Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro celebrada el 23 de agosto de 2010, incluyendo todos y cada uno de los puntos del orden del día que fueron abordados por el colegiado”*. (sic)

Asimismo, en el rubro correspondiente realizó una narrativa de los hechos que constituyen los antecedentes del acto reclamado, y de su lectura íntegra en lo que interesa, se advierte que numera en seis apartados los acontecimientos relativos y en el listado como uno señala: *“En fecha veintiséis de agosto del dos mil diez, el Lic. Pablo Cabrera Olvera, se constituyó en el número ciento veintiuno, Corregidora Querétaro, lo anterior para notificar personalmente al representado el contenido de la resolución dictada por el Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro, al resolver los autos del expediente número 27/2010 y su acumulado número 35/2010, formados con motivo de los “RECURSOS DE RESONSIDERACIÓN PROMOVIDOS POR EL PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL, POR LA APROBACIÓN DE LAS ACTAS DE SESIONES ORDINARIAS DEL CONSEJO GENERAL DEL TREINTA Y UNO DE MAYO, APROBADA EN LA SESIÓN DEL TREINTA DE JUNIO Y TREINTA DE JUNIO, APROBADA EN LA SESIÓN DEL TREINTA DE DE JULIO, AMBAS DEL DOS MIL DIEZ”*. (sic).

En el listado como punto dos estableció: *“Al realizar la notificación descrita, el Lic. Pablo Cabrera Olvera me hizo entrega de un legajo de copias certificadas de la resolución dictada dentro de los autos del ya citado expediente número 27/2010 y su acumulado 35/2010”*. (sic).

En el punto tres refiere: *“De la lectura del legajo de copias certificadas que me fueron entregadas con motivo de la notificación personal que se ha descrito, el mismo día de la notificación me percaté que en la última foja útil marcada con el número 24 aparece una leyenda que textualmente reza: “Dado en la ciudad de Santiago de Querétaro, Qro., a los veintitrés días del mes de agosto del dos mil diez, DAMOS FE”*”.(sic)

En el punto cuatro estipula en lo que interesa: *“Desconcertado por lo que de manera indiciaria presumí, inmediatamente me hice a la tarea de consultar la página oficial del Instituto Electoral de Querétaro www.ieq.org.mx, ya que periódicamente en dicho medio de comunicación se publica un boletín de prensa en el que se informa de la celebración de las sesiones del Consejo General, así como los puntos abordados en el orden del día respectivo.*

De esta forma pude conocer que con fecha 23 de agosto del 2010, se publicó un boletín de prensa...” (sic).

En el punto cinco refirió: *“Fue en dichas circunstancias, que el 26 de agosto de 2010, tuve conocimiento que el Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro, celebró sesión ordinaria el 23 de agosto del 2010, sin que para su convocatoria y desahogo se haya cumplido los extremos de lo que ordena el marco jurídico vigente, tal como se expone en el capítulo de agravios”* (sic)

En el punto seis señalo en lo que interesa: *“A pesar de no constituir un hecho o antecedente del acto reclamado, respetuosamente quiero llamar la atención a los Consejeros Electorales en las siguientes líneas.*

En la interposición, sustanciación y trámite de las impugnaciones que preceden a la presente, el Partido Revolucionario Institucional (ya que es dicho instituto político quien actúa), ha tratado de ser mesurado en la forma que se dirige y conduce ante esa autoridad administrativa en materia electoral.

Como efecto, de manera sistemática en la mesa de sesiones y en el desahogo de las diligencias conducentes, se ha etiquetado al que suscribe como una persona necia o “mecias electoral”, afirmando que la intención del Partido Revolucionario Institucional es incoar procedimientos de mero efecto de las diversas sanciones que le ha impuesto el Consejo General.

En este acto, el Partido Revolucionario Institucional reitera de manera enfática que es un instituto político que no negocia la aplicación de la ley, mucho menos ejercita acciones en venganza de nadie; simplemente en ejercicio de la acciones tuitivas (cuya titularidad pretende desposeerle ese Consejo General), con la actitud de cambio ha decidido implementar una estrategia a fin de vigilar la observancia de lo que la autoridad electoral vigente ordena.

En dicho tenor, existe el temor fundado de que en clara contravención a lo que mandatan las normas vigentes, los Consejeros Electorales ocultan lo que en realidad ocurre en dicho colegiado, ya que con sus actos han atacado reiteradamente a las instituciones democráticas de la entidad, como lo hago notar a continuación.

...Por lo expuesto, en esta ocasión el Partido Revolucionario Institucional de manera enfática pero en aras del fortalecimiento del Instituto Electoral de Querétaro, interpone el presente recurso a efecto de que se corrija la forma en que se convoca a las sesiones de Consejo General; reiterando que, como se expone en líneas anteriores, la falacia es un calificativo atribuible a ente distinto, menos al promovente. (sic).

Aunado a lo anterior, el quejoso expone en el aparado identificado como VIII, los agravios que le causa el acto impugnado y los preceptos presuntamente violados, bajo el rubro de **“AGRAVIO ÚNICO”** y cuya fuente del agravio **lo constituye el desahogo de la sesión ordinaria del Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro, celebrada el veintitrés de agosto de dos mil diez, incluyendo todos y cada uno de los puntos del orden del día que fueron abordados por el colegiado.**

Aludiendo como preceptos violados los ordinales 68, penúltimo párrafo de la Ley Electoral del Estado de Querétaro y 22, fracciones I y II de la Ley de Medios de Impugnación en Materia Electoral del Estado.

Así, se procede a transcribir en lo que interesa el concepto de violación que a juicio del inconforme le irroga el agravio

correspondiente, mismo que expone en los siguientes términos y bajo el rubro respectivo:

“CONCEPTO DE VIOLACIÓN.

La violación es sencillamente identificable como se expone en las siguientes líneas:

1.- El artículo 68 de la Ley Electoral del Estado de Querétaro señala que para el desahogo de los asuntos de su competencia, el Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro celebrará sesiones ordinarias y las extraordinarias que se requieran, ya que al respecto establece:

Artículo 68. *Para el desahogo de los asuntos de su competencia, el Consejo General actuará en forma colegiada y celebrará por lo menos una vez al mes sesiones ordinarias y las extraordinarias que sean necesarias, en los términos y condiciones que esta Ley y su Reglamento Interior del Instituto prevean.*

2.- El propio numeral 68 que cito, establece la temporalidad o anticipación con la que debe notificarse, a los integrantes del Consejo General, la convocatoria a sesión, pues al respecto la norma ordena:

“La convocatoria a sesión deberá ser notificada cuando menos con dos días de anticipación, tratándose de ordinarias; para el caso de las extraordinarias se podrá hacer hasta el día anterior a la celebración de la misma.”

3.- Resulta indiscutible que la convocatoria a sesión ordinaria, con la celebrada el 23 de agosto del presente año, debió notificarse con dos días de anticipación; esto implica un plazo o temporalidad cuyo cómputo debe realizarse a la luz de lo que ordena la Ley de Medios de Impugnación, tal como lo ordena el artículo 5 de la Ley Electoral del Estado de Querétaro.

4.- En tales términos el artículo 22, fracción I y II de la norma adjetiva electoral dispone:

“Artículo 22. *Para el cómputo de los plazos previsto por esta Ley, fuera de proceso electoral, se estará a lo siguiente:*

- I. Si está señalados por horas, a partir del momento de la notificación; **si es por días se considerarán de las cero a las veinticuatro horas del día siguiente al de la notificación;** y para la autoridad, a partir del momento en que tenga conocimiento;*
- II. Se contarán solamente los días y horas hábiles, considerándose como tales todos los días, a excepción de sábados y domingos y los inhábiles en términos de ley, así como aquellos en que no deba efectuarse actuaciones por acuerdo de la Sala o del Tribunal Superior de Justicia del Estado;”*

5.- En la especie existen los siguientes hechos que no necesitan ser probados:

- a) El artículo 68, penúltimo párrafo de la Ley Electoral establece un plazo para la notificación de la convocatoria a sesión ordinaria:*
- b) El plazo para convocar a sesión ordinaria del Consejo General está fijado en días, razón por la que su cómputo debe comenzar a partir de las cero horas del día hábil siguiente a aquel en que se llevó a cabo la notificación.*
- c) A la fecha, nos encontramos fuera del periodo del proceso electoral, razón por la que resulta aplicable lo dispuesto por el artículo 22 de la Ley de Medios de Impugnación.*

- d) *En el cómputo de plazo para convocar a sesión ordinaria del Consejo General del Instituto Electoral, no se deben contar ni sábados ni domingos, tal como lo dispone la fracción II de la referida Ley de Medios de Impugnación.*

En el caso concreto, tenemos que el Consejo General celebró sesión ordinaria el día lunes 23 de agosto de 2010, por lo que en términos de lo que ordenan los preceptos jurídicos violados, la convocatoria a sesión debió llevarse a más tardar en los siguientes términos:

I. COMPUTO REGRESIVO

Si la sesión tuvo lugar el lunes 23 de agosto, el primer día hábil previo es el 20 del mismo mes, incluyendo de las cero a las veinticuatro horas de ese día; no se cuentan los días 22 ni 21 por ser domingo y sábado respectivamente.

El segundo día hábil previo al desahogo de la sesión es el 19 de agosto, incluyendo de las cero a las veinticuatro horas de ese día.

Por lo tanto, la convocatoria a sesión ordinaria del Consejo General de fecha 23 de agosto de 2010 debió notificarse a más tardar el día 18 de agosto de esta anualidad.

II. COMPUTO PROGRESIVO

Se notifica la convocatoria a sesión a cualquier hora del 18 de agosto de 2010, por lo que el cómputo de los dos días que señala el artículo 68, penúltimo párrafo de la Ley Electoral comienzan a contar a partir de las cero horas del día hábil siguiente, en términos de lo que ordena el artículo 22, fracción II de la Ley de Medios de Impugnación, esto implica:

El primer día hábil es el 19 de agosto incluyendo de las cero a las veinticuatro horas;

El segundo día hábil es el 20 de agosto, incluyendo de las cero a las veinticuatro horas; por tanto la sesión válidamente podía desahogarse el 23 de agosto a cualquier hora.

No se cuentan sábado 21 y domingo 22 de agosto por ser inhábiles.

Contrario a lo expuesto, se presume que la convocatoria a sesión ordinaria del Consejo General de fecha 23 de agosto de 2010, fue notificada por la Secretaría Ejecutiva a los integrantes del Consejo General el día 19 de agosto de 2010, por lo que tenemos una violación evidente al plazo con que debe convocarse. Expliquemos las razones:

Con independencia de la hora en que se haya notificado la convocatoria a sesión, el plazo de dos días que señala el numeral 68, penúltimo párrafo de la Ley Electoral del Estado, comienza a contar a partir de las cero horas del 20 de agosto de 2010.

En tales términos el primer día hábil, es el 20 de agosto de 2010, contando de las cero a las veinticuatro horas.

El 21 de agosto no cuenta por ser sábado.

El 22 de agosto no cuenta por ser domingo.

El segundo día hábil es el 23 de agosto de 2010, incluyendo de las cero a las veinticuatro horas de dicho día, por lo que la sesión debió llevarse a cabo hasta el día 24 de agosto de 2010, a cualquier hora hábil, y no el 23 como ocurrió.

Al no ser convocado en tiempo, el Partido Revolucionario Institucional no estuvo en posibilidades de conocer el orden del día aprobado para el desahogo de la sesión ni mucho menos pudo hacer valer lo que a su derecho conviene en el tratamiento de los asuntos conocidos.

En tales términos y por no haber sido convocada en el tiempo que señalan la ley Electoral del Estado de Querétaro y la Ley de Medios de Impugnación en Materia Electoral del Estado de Querétaro, solicito tenga a bien declarar la nulidad de todo lo actuado en la sesión ordinaria del Consejo General de fecha 23 de agosto de 2010, instruyendo a la Secretaria Ejecutiva para que convoque al desahogo de dicha sesión, en tiempo y forma”. (sic)

III.- Con base a lo expuesto, y previo al análisis de los agravios que bajo el rubro de “conceptos de violación” expone el recurrente, es menester destacar que obra en los archivos de la Secretaria Ejecutiva del propio instituto el oficio SE/311/10, de fecha diecinueve de agosto del dos mil diez, suscrito por la Lic. Sonia Clara Cárdenas Manríquez, Secretaria Ejecutiva del Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro, dirigido al Lic. Leonel Rojo Montes, representante propietario del Partido Revolucionario Institucional, ante el Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro y recibido según rubrica que como acuse de recibo se advierte en el mismo por parte del Comité Directivo Estatal del Partido Revolucionario Institucional el diecinueve de agosto del mismo año, a las diez horas con diecisiete minutos, recibido por la C. María Guadalupe Septien, haciendo del conocimiento al representante propietario de dicha fuerza política por conducto de la recepción descrita, el contenido, alcance y fuerza legal correspondiente, de la convocatoria a sesión ordinaria del propio Consejo, la que tendría verificativo el veintitrés de agosto del año en curso a las trece horas en la Sala de Sesiones del Consejo General, ubicada en Carrizal número once, colonia Carrizal de la ciudad de Querétaro, enlistando en quince puntos el orden del día propuesto, oficio que por obrar en archivos de dicha Secretaria resulta ser un hecho notorio que no es objeto de prueba al amparo del ordinal 36 segundo párrafo de la Ley de Medios de Impugnación del Estado de Querétaro y del cual se impone de su contenido, integro, alcance y fuerza legal comprobatoria la Secretaria de mérito, concediéndole valor probatorio pleno en términos del numeral 38 fracción I y 42 fracción II del mismo ordenamiento legal invocado con antelación.

Así, de lo expuesto con antelación, se advierte que el Lic. Leonel Rojo Montes, con el carácter de la representación que ostenta, pretende sorprender a la autoridad electoral, con argumentos falaces que parten de premisas falsas y arriban por añadidura a conclusiones igualmente falaces, erróneas y equivocadas, en la inteligencia de que las calificativas vertidas por el órgano colegiado electoral atienden al carácter que representa en la causa que nos ocupa el promovente de

mérito, sin que se advierta de constancias procesales las calificativas de necedades y mesiánicas que se atribuye, dejando a salvo sus derechos para que los haga valer en la vía y forma mesurada que corresponda, sin perjuicio de que el actuar del propio instituto está sujeto al escrutinio y observancia pública de la ciudadanía en general y de las fuerzas políticas participantes, acorde a la normatividad electoral vigente y cuya fortaleza se sostiene en sí mismo con base en sus máximas de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, equidad y objetividad consagradas en el diverso 4 de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, en aras de la transparencia en los términos de la normatividad jurídica aplicable.

Así, es menester destacar que en la parte final de los agravios vertidos por el promovente, solicita en lo que interesa: “...solicito tenga a bien declarar la nulidad de todo lo actuado en la sesión ordinaria del Consejo General de fecha 23 de agosto de 2010,...”. (sic), sin embargo del contenido integral del recurso interpuesto, ni en el apartado identificado como V. Acto o resolución impugnado y la autoridad responsable, ni en el apartado VIII. Agravios que causa el acto impugnado y los preceptos presuntamente violados, se advierte que el quejoso haya impugnado como acto reclamado o motivo de disenso la notificación que se le realizó mediante oficio SE/311/10, de fecha diecinueve de agosto del dos mil diez, surtiendo plenos efectos legales en los términos del artículo 5 de la Ley Electoral del Estado de Querétaro y 48 fracción III, 51, 56 fracción I y 57 de la ley de Medios de Impugnación en Materia Electoral del Estado de Querétaro, en el cual se precisa la notificación de la convocatoria con el orden del día propuesto, para la celebración de la sesión ordinaria del veintitrés de agosto del dos mil diez a las trece horas, notificación que fue recibida mediante el oficio aludido dirigido al Lic. Leonel Rojo Montes, representante propietario del Partido Revolucionario Institucional, según obra en archivos de Secretaría Ejecutiva del propio instituto y que fue recepcionado según acuse de recibo, el diecinueve de ese mismo mes y año a las diez horas con diecisiete minutos por el Comité Directivo Estatal del Partido Revolucionario Institucional, según rubrica que se aprecia del mismo a cargo de la C. María Gpe. Septien, y que al ser un documento público expedido por autoridad electoral en ejercicio de sus atribuciones en el cual obra sello y firma de la titular de la Secretaría Ejecutiva del Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro y el acuse de recibo descrito con antelación y que en él se consigna, surte plenos efectos legales con valor probatorio pleno en los términos de los artículos 5 de la Ley Electoral del Estado de

Querétaro, 36, 37 38 fracción II, 42 fracción II de la Ley de Medios de Impugnación en Materia Electoral del Estado de Querétaro.

Con motivo de lo expuesto, al encontrarnos en la sustanciación de un recurso de reconsideración, y con base en la máxima de estricto derecho que rige en el trámite de los medios de impugnación, no es dable suplir la deficiencia de la queja en los agravios y acto reclamado reseñado por el impugnante, de tal manera que al no ser motivo de disenso la el acto de autoridad consistente en la notificación por oficio, por medio de la cual se le hizo del conocimiento pleno al Lic. Leonel Rojo Montes, con el carácter de representante propietario del Partido Revolucionario Institucional que ostenta, notificándole la convocatoria, orden del día propuesto, lugar, fecha y hora para llevar a cabo la celebración de la sesión ordinaria del Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro del veintitrés de agosto del dos mil diez, surtiendo plenos efectos la notificación del mismo, por tal motivo, se desvirtúa la falaz aseveración del promovente Lic. Leonel Romo Montes con el carácter que representa al señalar en la parte conducente de los hechos uno y tres de su libelo, que tuvo conocimiento de la celebración de la sesión ordinaria aludida hasta el veintiséis de agosto del dos mil diez, en consecuencia, a partir del diecinueve de agosto del dos mil diez a las diez horas con diecisiete minutos, fecha y hora en que tuvo pleno conocimiento de la convocatoria, orden del día propuesto, lugar, fecha y hora de la sesión ordinaria del Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro a celebrarse el veintitrés de agosto del dos mil diez a las trece horas, y hasta el veintiséis de agosto del mismo año en que según se desprende del capítulo de hechos listado como cinco y previo las circunstancias que él describe, señala falazmente que tuvo conocimiento de que la sesión del Consejo General del propio instituto se celebró el veintitrés de agosto del año en curso, lo cual ha quedado desvirtuado por los argumentos expuestos con antelación, de tal suerte que como se dijo, del diecinueve al veintiséis de agosto del dos mil diez, ha transcurrido en exceso el plazo de cuatro días previsto en el ordinal 24 de la Ley de Medios de Impugnación del Estado de Querétaro, para la interposición del recurso correspondiente contra la notificación mediante oficio de la convocatoria, orden del día propuesto, lugar, fecha y hora de la celebración de la sesión ordinaria del Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro del veintitrés de agosto del dos mil diez,

notificada al quejoso mediante oficio SE/311/10, en virtud de que según su ocuro en la parte conducente del agravio esgrimido solicita la nulidad de todo lo actuado sin cuestionar e impugnar la notificación que le irroga el daño y perjuicio primigenio del cual se derivan los subsecuentes actos de autoridad cuestionados.

Lo anterior sin que pasen inadvertidos los razonamientos que vierte en su libelo, y la valoración de los medios de convicción ofertados y desahogados en la causa, mismos que en razón de lo expuesto con antelación, resulta ocioso entrar a su estudio y valoración respectiva, en virtud de que al no haber impugnado en tiempo, forma y con la precisión atinente que el caso amerita, el acto de autoridad electoral que en la especie le irroga el agravio sustancial cuya nulidad solicita, y del cual se derivan los subsecuentes actuaciones motivo de disenso, en esa tesitura, resulta incuestionable que a nada práctico nos llevaría el estudio de los demás motivos de inconformidad y valoración de medios de convicción ofertados y desahogados en actuaciones procesales, al ser consentido en la especie la notificación por oficio de la convocatoria y demás elementos que la integran descritos con antelación, respecto de la celebración de la sesión ordinaria del Consejo General del propio instituto, cuya nulidad se solicita, en virtud de no haber sido impugnado en tiempo en forma el acto de autoridad relativo a la notificación por oficio que en la especie, según su dicho, le irroga el agravio medular al impugnante, al desprenderse de la lectura íntegra de su ocuro que dé inicio asevero falazmente no tener conocimiento de la multicitada sesión ordinaria del órgano colegiado electoral sino hasta el veintiséis de agosto del dos mil diez, circunstancia que ha quedado desvirtuada por los razonamientos esgrimidos con antelación.

No es óbice de lo anterior, el considerar que las fuerzas políticas integrantes del máximo órgano de dirección electoral al acudir al desarrollo de la sesión ordinaria del Consejo General del propio instituto el veintitrés de agosto del dos mil diez, y no haberla cuestionado en tiempo y forma por ningún medio de impugnación a su alcance, consintieron expresa e implícitamente la notificación de la convocatoria, orden del día propuesto, lugar, fecha, hora, acuerdo y resoluciones emitidas en el desarrollo de la sesión de mérito, de tal suerte que nos les irroga daño o perjuicio alguno, tal como lo pretende el impugnante, que en su caso, suponiendo sin conceder, únicamente

le causaría agravio la convocatoria, los puntos del orden del día y la celebración de la sesión ordinaria del Consejo General motivo de disenso en aquellos rubros única y exclusivamente en los que tendría intervención la fuerza política que representa el quejoso, en la inteligencia de que al igual que el inconforme lo aduce, las determinaciones que se vierten, son propias y las adquiere para sí el órgano colegiado en carácter de autoridad electoral, y no en forma individual de los consejeros electorales integrantes del mismo, de tal suerte que en el mismo tenor que expone en su recurso el promovente, las calificativas que vierte en su libelo son atribuibles a ente distinto, menos a los consejeros electorales que integran el Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro.

Corolario de lo anterior, con fundamento en los artículos 1, 2, 3, 4, 5, 60, 61 fracción I, 65 fracción I y XXVII de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, 24, 58, 59, 60, 61 y 62 de la Ley de Medios de Impugnación en Materia Electoral del Estado de Querétaro, 1, 86, 87, 88, 101 y 102 del Reglamento Interior del Instituto Electoral de Querétaro; al no impugnar en tiempo y forma la notificación por oficio de la convocatoria, orden del día propuesto, lugar, fecha, hora y celebración de la sesión ordinaria del Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro, acuerdos y resoluciones derivados de la misma, y que como acto de autoridad electoral se solicita su nulidad, el Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro, determina que resulta infundado el recurso de reconsideración interpuesto en los términos esgrimidos por el impugnante y en consecuencia se confirma el contenido íntegro con el alcance y fuerza legal correspondiente de la notificación de la convocatoria, orden del día propuesto, lugar, fecha, hora y celebración de la sesión ordinaria del Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro del veintitrés de agosto del dos mil diez, acuerdos y resoluciones derivados de la misma, aprobados por la mayoría de los Consejeros Electorales integrantes del referido órgano electoral, en virtud de quedar firme la notificación mediante oficio realizada al Lic. Leonel Rojo Montes, en carácter de representante propietario del Partido Revolucionario Institucional, por conducto del oficio SE/311/10, de fecha diecinueve de agosto del dos mil diez y notificado en la misma fecha, por medio del Comité Directivo Estatal de la fuerza política que representa.

Por lo anteriormente expuesto, fundado y motivado se resuelve:

R E S O L U T I V O S

PRIMERO.- Con fundamento y apoyo en los considerandos I a III del proveído que nos ocupa, el Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro, es competente para emitir la presente resolución.

SEGUNDO.- El Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro determina que se confirma el contenido íntegro con el alcance y fuerza legal correspondiente de la notificación por oficio SE/311/10, realizada al Lic. Leonel Rojo Montes, representante propietario del Partido Revolucionario Institucional, de la convocatoria, orden del día propuesto, lugar, fecha, hora y celebración de la sesión ordinaria del Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro del veintitrés de agosto del dos mil diez, acuerdos y resoluciones derivados de la misma, aprobados por la mayoría de los Consejeros Electorales integrantes del referido órgano electoral.

TERCERO.- Notifíquese la presente resolución, autorizando para que practiquen indistintamente dicha diligencia al Lic. Pablo Cabrera Olvera y Mtro. Oscar José Serrato Quillo, funcionarios adscritos a la Coordinación Jurídica del Instituto Electoral de Querétaro, haciendo entrega de copia certificada de la presente resolución al Partido Revolucionario Institucional por conducto de su legítima representación, quedando a su disposición el expediente de mérito para que se imponga de las actuaciones procesales.

CUARTO.- Publíquese la presente resolución en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado “La Sombra de Arteaga”.

Dado en la Ciudad de Santiago de Querétaro, Qro., a los treinta días del mes de septiembre del dos mil diez. DAMOS FE.

La C. Secretaria Ejecutiva del Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro, HACE CONSTAR: Que el sentido de la votación en la presente resolución fue como sigue:

NOMBRE DEL CONSEJERO	SENTIDO DEL VOTO	
	A FAVOR	EN CONTRA
LIC. JUAN CARLOS SALVADOR DORANTES TREJO		
SOC. EFRAIN MENDOZA ZARAGOZA		
LIC. CECILIA PEREZ ZEPEDA		
LIC. ANTONIO RIVERA CASAS		
L.C.C. ARTURO ADOLFO VALLEJO CASANOVA		
DR. ANGEL EDUARDO SIMON MIRANDA CORREA		
LIC. SONIA CLARA CARDENAS MANRIQUEZ		

**DR. ANGEL EDUARDO SIMON MIRANDA
CORREA**
PRESIDENTE DEL CONSEJO GENERAL
DEL INSTITUTO ELECTORAL DE QUERETARO

**LIC. SONIA CLARA CARDENAS
MANRIQUEZ**
SECRETARIA EJECUTIVA DEL CONSEJO
GENERAL
DEL INSTITUTO ELECTORAL DE QUERETARO