ACTA DE SESION ORDINARIA DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO ELECTORAL DE QUERETARO VEINTICINCO DE FEBRERO DEL DOS MIL DIEZ.

En la ciudad de Santiago de Querétaro, Querétaro, siendo las trece horas del día veinticinco de febrero del año dos mil diez, en el domicilio del Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro, sito en el número once de la calle Carrizal de la colonia Carrizal de esta ciudad, reunidos los miembros del Consejo General del propio Instituto, doctor Ángel Eduardo Simón Miranda Correa, Presidente del Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro; licenciada Sonia Clara Cárdenas Manríquez, Secretaria Ejecutiva del Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro; licenciada Cecilia Pérez Zepeda; licenciado Juan Carlos Salvador Dorantes Trejo; licenciado Antonio Rivera Casas; licenciado en ciencias de la comunicación Arturo Adolfo Vallejo Casanova; sociólogo Efraín Mendoza

Zaragoza; Consejeros Electorales; licenciado José Vidal Uribe Concha, Director General; así como los representantes de Partidos Políticos: licenciado Leonel Rojo Montes, representante del Partido Revolucionario Institucional; ciudadana Laura Alethia Sánchez Cruz, representante de Convergencia; licenciado Arturo Emilio Rocha Anaya, representante del partido Nueva Alianza; licenciada Perla Patricia Flores Suárez, representante del Partido Verde Ecologista de México; quienes asisten a la sesión ordinaria convocada con anterioridad en tiempo y forma y bajo el siguiente: Orden del día: I.- Verificación de quórum, declaración de existencia legal del mismo, e instalación de la sesión. II.- Aprobación del orden del día propuesto. III.- Aprobación aprobación del acta de sesión ordinaria del día veintinueve de enero del presente. IV.- Informe del Presidente del Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro. V.- Informe de la Secretaria Ejecutiva del Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro. VI.-

Informe del Director General del Instituto Electoral de Querétaro, y aprobación en su caso. VII.- Presentación, y aprobación en su caso, del acuerdo del Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro respecto de la propuesta de modificación al Reglamento Interior del Instituto Electoral de Querétaro, en las porciones normativas que regulan la integración y funcionamiento del Comité de Adquisiciones, Enajenaciones, Arrendamiento y Contratación de Servicios. VIII.- Presentación, y aprobación en su caso, del acuerdo del Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro, respecto al dictamen emitido por la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral del propio Instituto, relativo a los estados financieros del ejercicio fiscal correspondiente al tercer trimestre del dos mil nueve, presentados por el Partido Acción Nacional. IX.- Presentación, y aprobación en su caso, del acuerdo del Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro, respecto al dictamen emitido por la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral del propio

Instituto, relativo a los estados financieros del ejercicio fiscal correspondiente al tercer trimestre del dos mil nueve, presentados por el Partido Revolucionario Institucional. X.- Presentación, y aprobación en su caso, del acuerdo del Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro, respecto al dictamen emitido por la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral del propio Instituto, relativo a los estados financieros del ejercicio fiscal correspondiente al tercer trimestre del dos mil nueve, presentados por el Partido de la Revolución Democrática. XI.- Presentación, y aprobación en su caso, del acuerdo del Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro, respecto al dictamen emitido por la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral del propio Instituto, relativo a los estados financieros del ejercicio fiscal correspondiente al tercer trimestre del dos mil nueve, presentados por el partido Convergencia. XII.- Presentación, y aprobación en su caso, del acuerdo del Consejo General del Instituto Electoral de

Querétaro, respecto al dictamen emitido por la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral del propio Instituto, relativo a los estados financieros del ejercicio fiscal correspondiente al tercer trimestre del dos mil nueve, presentados por el partido Nueva Alianza. XIII.- Presentación, y aprobación en su caso, del acuerdo del Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro, respecto al dictamen emitido por la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral del propio Instituto, relativo a los estados financieros del ejercicio fiscal correspondiente al tercer trimestre del dos mil nueve, presentados por el Partido Socialdemócrata. XIV.- Presentación, y aprobación en su caso, del acuerdo del Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro, respecto al dictamen emitido por la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral del propio Instituto, relativo a los estados financieros del ejercicio fiscal correspondiente al tercer trimestre del dos mil nueve, presentados por el Partido del Trabajo. XV.- Presentación, y

aprobación en su caso, del acuerdo del Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro, respecto al dictamen emitido por la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral del propio Instituto, relativo a los estados financieros del ejercicio fiscal correspondiente al tercer trimestre del dos mil nueve, presentados por el Partido Verde Ecologista de México. XVI.- Presentación, y aprobación en su caso, del acuerdo del Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro, respecto al dictamen emitido por la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral del propio Instituto, relativo a los estados financieros del ejercicio fiscal correspondiente al tercer trimestre del dos mil nueve, presentados por la asociación política Alianza Campesina. XVII.- Presentación, y aprobación en su caso, de la resolución derivada del Procedimiento de Aplicación de Sanciones iniciado en contra del Partido Revolucionario Institucional y licenciado Enrique Peña Nieto, con motivo de conductas

presuntamente infractoras de la normatividad electoral, seguido en el expediente ciento nueve diagonal dos mil nueve. XVIII.- Presentación, y aprobación en su caso, de la resolución derivada del Procedimiento en Materia de Fiscalización, Financiamiento y Gasto de los Partidos Políticos y Asociaciones Políticas, instruida en contra del Partido Acción Nacional con motivo de gastos de campaña dos mil nueve, seguido en el expediente cero uno diagonal dos mil diez. XIX.- Presentación, y aprobación en su caso, de la resolución derivada del Procedimiento en Materia de Fiscalización, Financiamiento y Gasto de los Partidos Políticos y Asociaciones Políticas, instruida en contra del Partido Revolucionario Institucional y la coalición "Juntos para Creer" con motivo de gastos de campaña dos mil nueve, seguido en los expedientes acumulados cero dos diagonal dos mil diez y cero siete diagonal dos mil diez. XX.- Presentación, y aprobación en su caso, de la resolución derivada del Procedimiento en Materia de

Fiscalización, Financiamiento y Gasto de los Partidos Políticos y Asociaciones Políticas, instruida en contra del Partido Verde Ecologista de México con motivo de gastos de campaña dos mil nueve, seguido en el expediente cero cuatro diagonal dos mil diez. XXI.- Presentación, y aprobación en su caso, de la resolución derivada del Procedimiento en Materia de Fiscalización, Financiamiento y Gasto de los Partidos Políticos y Asociaciones Políticas, instruida en contra del Partido del Trabajo con motivo de gastos de campaña dos mil nueve, seguido en el expediente cero cinco diagonal dos mil diez. XXII.- presentación, y aprobación en su caso, de la resolución derivada del Procedimiento en Materia de Fiscalización, Financiamiento y Gasto de los Partidos Políticos y Asociaciones Políticas, instruida en contra del Partido Socialdemócrata con motivo de gastos de campaña dos mil nueve, seguido en el expediente cero seis diagonal dos mil diez. XXIII.- Asuntos Generales.- - - - - - - - En el

uso de la voz el doctor Ángel Eduardo Simón Miranda Correa, Consejero Presidente.- Buenas tardes. Gracias por su asistencia a esta sesión ordinaria de Consejo General, a los integrantes de este órgano colegiado, a los funcionarios y representantes de los medios de comunicación y los ciudadanos presentes, con apoyo en lo dispuesto en el artículo sesenta y siete de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, solicito a la licenciada Sonia Clara Cárdenas Manríquez, haga uso de la voz. En el uso de la voz la licenciada Sonia Clara Cárdenas Manríquez, Secretaria Ejecutiva.- Buenas tardes. En primer término, doy lectura a la convocatoria a sesión, remitida en tiempo y forma a todos los miembros de este colegiado. Por acuerdo del Presidente del Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro, y con fundamento en lo dispuesto por los artículos; uno, dos, tres, cuatro, veintisiete, treinta, treinta y dos, fracciones primera y décima sexta; treinta y cuatro, fracción primera; treinta y seis, treinta y seis, treinta y

siete, treinta y ocho, treinta y nueve, cuarenta y uno, cuarenta y tres, cuarenta y cinco, cuarenta y seis, cuarenta y siete, cincuenta y cinco, sesenta, sesenta y cinco, fracciones primera, octava, novena, vigésima cuarta, vigésima séptima, trigésima primera y trigésima quinta; sesenta y siete, fracciones primera, segunda, décima segunda, décima tercera y décima cuarta; sesenta y ocho, sesenta y nueve, setenta, setenta y seis, fracciones primera y segunda; setenta y ocho, fracción décima segunda; doscientos doce, doscientos trece, doscientos veintidós, fracción primera; doscientos veinticuatro, doscientos treinta y seis, doscientos treinta y nueve, doscientos cuarenta y doscientos cuarenta y uno de la Ley Electoral del Estado de Querétaro; uno, tres, cuarenta y ocho, cuarenta y nueve, sesenta y cuatro, sesenta y cinco, sesenta y seis, sesenta y ocho, setenta y uno, setenta y cuatro, setenta y seis, setenta y ocho, ochenta, ochenta y seis, ochenta y siete, fracciones primera y segunda; noventa y noventa y seis del

Reglamento Interior del Instituto Electoral de Querétaro, me permito convocarlo a sesión ordinaria del propio Consejo, la que tendrá verificativo el próximo día veinticinco de los corrientes a las trece horas, en la sala de sesiones de este Consejo General, ubicada en Carrizal número once, colonia Carrizal en esta ciudad, bajo el siguiente orden del día. Primero.- Verificación de quórum, declaración de existencia legal del mismo, e instalación de la sesión. Segundo.- Aprobación del orden del día propuesto. Tercero.- Aprobación del acta de sesión ordinaria del día veintinueve de enero del presente. Cuarto.- Informe del Presidente del Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro. Quinto.- Informe de la Secretaria Ejecutiva del Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro. Sexto.- Informe del Director General del Instituto Electoral de Querétaro, y aprobación en su caso. Séptimo.- Presentación, y aprobación en su caso, del acuerdo del Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro respecto de la propuesta

de modificación al Reglamento Interior del Instituto Electoral de Querétaro, en las porciones normativas que regulan la integración y funcionamiento del Comité de Adquisiciones, Enajenaciones, Arrendamiento y Contratación de Servicios. Octavo.- Presentación, y aprobación en su caso, del acuerdo del Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro, respecto al dictamen emitido por la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral del propio Instituto, relativo a los estados financieros del ejercicio fiscal correspondiente al tercer trimestre del dos mil nueve, presentados por el Partido Acción Nacional. Nueve.- Presentación, y aprobación en su caso, del acuerdo del Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro, respecto al dictamen emitido por la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral del propio Instituto, relativo a los estados financieros del ejercicio fiscal correspondiente al tercer trimestre del dos mil nueve, presentados por el Partido Revolucionario Institucional.

Décimo.- Presentación, y aprobación en su caso, del acuerdo del Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro, respecto al dictamen emitido por la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral del propio Instituto, relativo a los estados financieros del ejercicio fiscal correspondiente al tercer trimestre del dos mil nueve, presentados por el Partido de la Revolución Democrática. Décimo primero.- Presentación, y aprobación en su caso, del acuerdo del Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro, respecto al dictamen emitido por la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral del propio instituto, relativo a los estados financieros del ejercicio fiscal correspondiente al tercer trimestre del dos mil nueve, presentados por el partido Convergencia. Décimo segundo.- Presentación, y aprobación en su caso, del acuerdo del Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro, respecto al dictamen emitido por la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral del propio Instituto, relativo a los

estados financieros del ejercicio fiscal correspondiente al tercer trimestre del dos mil nueve, presentados por el partido Nueva Alianza. Décimo tercero.- Presentación, y aprobación en su caso, del acuerdo del Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro, respecto al dictamen emitido por la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral del propio Instituto, relativo a los estados financieros del ejercicio fiscal correspondiente al tercer trimestre del dos mil nueve, presentados por el Partido Socialdemócrata. Décimo cuarto.- Presentación, y aprobación en su caso, del acuerdo del Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro, respecto al dictamen emitido por la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral del propio Instituto, relativo a los estados financieros del ejercicio fiscal correspondiente al tercer trimestre del dos mil nueve, presentados por el Partido del Trabajo. Décimo quinto.- Presentación, y aprobación en su caso, del acuerdo del Consejo General del Instituto Electoral

de Querétaro, respecto al dictamen emitido por la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral del propio Instituto, relativo a los estados financieros del ejercicio fiscal correspondiente al tercer trimestre del dos mil nueve, presentados por el Partido Verde Ecologista de México. Décimo sexto.- Presentación, y aprobación en su caso, del acuerdo del Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro, respecto al dictamen emitido por la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral del propio Instituto, relativo a los estados financieros del ejercicio fiscal correspondiente al tercer trimestre del dos mil nueve, presentados por la asociación política Alianza Campesina. Decimo séptimo.- Presentación, y aprobación en su caso, de la resolución derivada del Procedimiento de Aplicación de Sanciones iniciado en contra del Partido Revolucionario Institucional y licenciado Enrique Peña Nieto, con motivo de conductas presuntamente infractoras de la normatividad electoral, seguido en el expediente ciento nueve diagonal

dos mil nueve. Décimo octavo.- Presentación, y aprobación en su caso, de la resolución derivada del Procedimiento en Materia de Fiscalización, Financiamiento y Gasto de los Partidos Políticos y Asociaciones Políticas, instruida en contra del Partido Acción Nacional con motivo de gastos de campaña dos mil nueve, seguido en el expediente cero uno diagonal dos mil diez. Décimo noveno.- Presentación, y aprobación en su caso, de la resolución derivada del Procedimiento en Materia de Fiscalización, Financiamiento y Gasto de los Partidos Políticos y Asociaciones Políticas, instruida en contra del Partido Revolucionario Institucional y la coalición "Juntos para Creer" con motivo de gastos de campaña dos mil nueve, seguido en los expedientes acumulados cero dos diagonal dos mil diez y cero siete diagonal dos mil diez. Vigésimo.- Presentación, y aprobación en su caso, de la resolución derivada del Procedimiento en Materia de Fiscalización, Financiamiento y Gasto de los Partidos Políticos y

Asociaciones Políticas, instruida en contra del Partido Verde Ecologista de México con motivo de gastos de campaña dos mil nueve, seguido en el expediente cero cuatro diagonal dos mil diez. Vigésimo primero.- Presentación, y aprobación en su caso, de la resolución derivada del Procedimiento en Materia de Fiscalización, Financiamiento y Gasto de los Partidos Políticos y Asociaciones Políticas, instruida en contra del Partido del Trabajo con motivo de gastos de campaña dos mil nueve, seguido en el expediente cero cinco diagonal dos mil diez. Vigésimo segundo.- Presentación, y aprobación en su caso, de la resolución derivada del Procedimiento en Materia de Fiscalización, Financiamiento y Gasto de los Partidos Políticos y Asociaciones Políticas, instruida en contra del Partido Socialdemócrata con motivo de gastos de campaña dos mil nueve, seguido en el expediente cero seis diagonal dos mil diez. Vigésimo tercero.- Asuntos Generales. De no darse en primera convocatoria el quórum legal requerido,

deberá celebrarse la sesión de consejo general, en segunda convocatoria a las trece treinta horas, del mismo día. Lo anterior con fundamento legal en el artículo sesenta y nueve de la Ley Electoral del Estado, atentamente licenciada Sonia Clara Cárdenas Manríquez, Secretaría Ejecutiva. En cumplimiento de lo expuesto, me propongo a desahogar el primer punto que es: "verificación de quórum, declaración de existencia legal del mismo, e instalación de la sesión. De acuerdo con la lista de asistencia, damos cuenta con la presencia de los representantes de los partidos políticos. Del licenciado Leonel Rojo Montes, representante del Partido Revolucionario Institucional, de la ciudadana Laura Alethia Sánchez Cruz, representante del partido Convergencia, del licenciado Arturo Emilio Rocha Anaya, representante del partido Nueva Alianza, de la licenciada Perla Patricia Flores Suarez, representante del Partido Verde Ecologista de México. Asimismo doy cuenta de la presencia de las señoras y señores Consejeros Electorales, del

sociólogo Efraín Mendoza Zaragoza, del licenciado Juan Carlos Salvador Dorantes Trejo, del licenciado en ciencias de la comunicación Arturo Adolfo Vallejo Casanova, de la licenciada Cecilia Pérez Zepeda, del licenciado Antonio Rivera Casas, del doctor Ángel Eduardo Simón Miranda Correa y de la licenciada Sonia Clara Cárdenas Manríquez. Asimismo damos cuenta con la presencia del licenciado José Vidal Uribe Concha, Director General del Instituto Electoral de Querétaro. Por lo anterior, Presidente, existe quórum legal para sesionar y se instala formalmente la sesión. En el uso de la voz el doctor Ángel Eduardo Simón Miranda Correa, Consejero Presidente.- Gracias licenciada Sonia Clara Cárdenas Manríquez. Pasemos al desahogo del segundo punto del orden del día. En el uso de la voz la licenciada Sonia Clara Cárdenas Manríquez, Secretaria Ejecutiva.- Es el relativo a la aprobación del orden del día propuesto, le informo que no se tiene inscrito a nadie para asuntos generales. Pediría el sentido del voto

para la aprobación del orden del día propuesto a las señoras y señores Consejeros Electorales. Acto seguido los Consejeros Electorales levantan su mano derecha en señal de aprobación. Tenemos siete votos para aprobar el orden de día, Presidente. En el uso de la voz el doctor Ángel Eduardo Simón Miranda Correa, Consejero Presidente.- Gracias licenciada Sonia Clara Cárdenas Manríquez. Pasemos al desahogo del tercer punto del orden del día. En el uso de la voz la licenciada Sonia Clara Cárdenas Manríquez, Secretaria Ejecutiva.- Es el relativo a la aprobación del acta de la sesión ordinaria del día veintinueve de enero del presente. ¿Si no hubiere alguna observación o comentario?… Pediría a las señoras y señores consejeros electorales su voto en forma económica para la aprobación del acta. Acto seguido los consejeros electorales levantan su mano derecha en señal de aprobación. Tenemos siete votos para aprobar el acta, Presidente. En el uso de la voz el doctor Ángel Eduardo Simón Miranda

Correa, Consejero Presidente.- Gracias licenciada Sonia Clara Cárdenas Manríquez. Pasemos al desahogo del cuarto punto del orden del día. En el uso de la voz la licenciada Sonia Clara Cárdenas Manríquez, Secretaria Ejecutiva.- Es el relativo al informe del Presidente del Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro. En el uso de la voz el doctor Ángel Eduardo Simón Miranda Correa, Consejero Presidente.- Gracias licenciada Sonia Clara Cárdenas Manríquez. Buenos tardes. Gracias a todos por su presencia en esta Sesión Ordinaria del Consejo General. En observancia a las facultades que me otorga el artículo sesenta y seis de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, a continuación doy cuenta de las actividades relevantes realizadas por la Presidencia a mi cargo, correspondientes al presente mes. Se continúan con los trabajos de integración del Informe del Estado General que guardan los trabajos realizados por el Instituto Electoral de Querétaro e Informe y Estadística del Proceso Electoral dos mil nueve, a

efecto de dar cumplimiento oportunamente a lo establecido por el artículo sesenta y cinco, fracción vigésima tercera de la Legislación Electoral Local. En atención a la petición de la autoridad electoral federal, en el mes en curso se solicitó mediante oficio los tiempos oficiales en radio y televisión para la promoción y difusión de las actividades propias del órgano electoral local. De conformidad con el artículo sesenta y seis, fracciones, primera y cuarta de la Legislación Electoral Local, hago de su conocimiento que me he reunido con el Director General, con la finalidad de dar seguimiento y vigilar el cumplimiento de las actividades de nuestra institución, así como los acuerdos aprobados por este órgano colegiado. Por lo que comprende a esta área, se atendió de manera oportuna la correspondencia recibida. Doy cuenta de las sesiones que celebraron las Comisiones Permanentes de este Consejo General: Comisión de Control Interno, dieciocho de febrero. Comisión de Educación Cívica y Capacitación Electoral,

veintitrés de febrero. Todas ellas para conocer y resolver asuntos de su competencia. Por otra parte, me permito enunciar las actividades principales que llevó a cabo la Coordinación de Información y Medios adscrita a esta Presidencia. Producción y difusión del programa radiofónico Expresiones para Elegir, que se transmite el segundo y último miércoles de cada mes, los invitamos a que escuchen esta emisión a través de Radio Universidad en sus frecuencias ochenta y nueve punto cinco de frecuencia modulada y quinientos ochenta de amplitud modulada. La Unidad de Información y Enlace a cargo de la propia Coordinación, ha dado cumplimiento a lo establecido por los artículos tres, fracción tercera, y siete de la Ley Estatal de Acceso a la Información, atendiendo de manera oportuna a los ciudadanos que hacen uso del ejercicio de este derecho en temas relacionados al órgano electoral. Asimismo, se remite en tiempo y forma a la Comisión Estatal de Información Gubernamental el

informe de las solicitudes recibidas. Se da una constante actualización de nuestro sitio oficial Web, a efecto de proporcionar la mayor información sobre las tareas que realiza el órgano electoral, mismas que puede ser de utilidad a estudiantes, académicos, analistas y sociedad en general. Agradezco su atención. Pasemos al desahogo del quinto punto del orden del día. En el uso de la voz la licenciada Sonia Clara Cárdenas Manríquez, Secretaria Ejecutiva.- Es el relativo al informe de la Secretaria Ejecutiva del Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro. Informo a este Colegiado de las actividades de mayor relevancia realizadas por la Secretaría Ejecutiva a mi cargo en el mes en curso, las que son adicionales a las tareas institucionales en que participamos y que ha dado cuenta por separado el doctor Ángel Eduardo Simón Miranda Correa. Uno.- Se realizó por la suscrita y el personal de la Secretaría, la guardia que por vencimiento de término se cumplió el día cinco del presente, derivada

de la sesión ordinaria del veintinueve de enero del año en curso. Dos.- Fue elaborada la convocatoria, se preparó la documentación correspondiente y se notificó oportunamente por la de la voz y el personal de apoyo, para la sesión ordinaria del día de la fecha. Tres.- Se dio el trámite oportuno a la correspondencia de las áreas que dependen de esta Secretaría. Cuatro.- Fue realizada la versión estenográfica del acta de sesión del veintinueve de enero de dos mil diez, de la que se ha dado cuenta y puesto a consideración de este colegiado en la presente sesión. Cinco.- En el periodo que se informa, fueron elaborados por la Secretaría Ejecutiva diez acuerdos de Consejo y seis resoluciones de igual cantidad de expedientes, las que serán puestas a consideración de este máximo órgano de dirección en la presente sesión. Seis.- Se informa a este Colegiado que la resolución que fuera dictada por este órgano máximo de dirección en contra del Partido Revolucionario Institucional, en el expediente cincuenta y

ocho diagonal dos mil nueve y su acumulado el noventa y seis diagonal dos mil nueve, con motivo de observaciones no subsanadas de los estados financieros del cuarto trimestre de dos mil ocho y primero de dos mil nueve, fue impugnado mediante el recurso de apelación, debiendo resolver la Sala Electoral del Tribunal Superior de Justicia del Estado, a donde será remitido el próximo lunes. Siete.- Se da cuenta que derivado de la radicación y notificación realizada al Partido Acción Nacional con motivo del procedimiento sancionador iniciado relativo a los estados financieros correspondientes a las actividades de campaña del proceso electoral del dos mil nueve, se presentó un recurso de apelación habiéndose remitido para su resolución a la Sala Electoral del Tribunal Superior de Justicia del Estado; la que en fecha diecisiete del mes en curso resolvió su desechamiento al considerar que carece de interés jurídico el recurrente para la procedencia de la referida impugnación. Ocho.- Informo a este Colegiado que

en fecha dieciocho del mes en curso sesionó el Comité de Adquisiciones, Enajenaciones, Arrendamientos y Contratación de Servicios del Instituto, en la cual aprobó el dictamen por el que se determina someter a la consideración de este órgano máximo de dirección la propuesta de reforma al Reglamento Interior del propio Instituto, en las porciones normativas que regulan la integración y funcionamiento del propio Comité, lo que da como resultado la propuesta de reformar los siguientes artículos del Reglamento Interior: treinta y seis, fracción décima tercera y décima cuarta; cuarenta y ocho, cuarenta y nueve, cincuenta y dos, fracción tercera y párrafos dos, tres y cuatro y cincuenta y tres, lo que será abordado como un punto de acuerdo de la orden del día de la presente sesión. Nueve.- En relación a los litigios que se han iniciado en contra de este Instituto, se informa que se continúa atendiendo la demanda mercantil que fuera promovida por un proveedor en contra de esta instancia

electoral. En igual sentido se atienda la denuncia penal presentada por el Instituto Electoral de Querétaro, en contra de dicho proveedor. Diez.- La Coordinación Jurídica adscrita a esta Secretaría ha otorgado el apoyo necesario a la Coordinación de Información y Medios, en los trámites legales que los particulares en el ejercicio del derecho de acceso a la información pública, presentan ante la referida Coordinación. Las anteriores, son las actividades más sobresalientes realizadas en el periodo que se informa. En el uso de la voz el doctor Ángel Eduardo Simón Miranda Correa, Consejero Presidente.- Gracias licenciada Sonia Clara Cárdenas Manríquez. Pasemos al desahogo del sexto punto del orden del día. En el uso de la voz la licenciada Sonia Clara Cárdenas Manríquez, Secretaria Ejecutiva.- Es el relativo al informe de Director General del Instituto Electoral de Querétaro, y aprobación en su caso. En el uso de la voz el licenciado José Vidal Uribe Concha, Director General.- Conforme a las disposiciones legales vigentes, en

mi calidad de Director General procedo a rendir ante este colegiado, el informe de las actividades sobresalientes que durante el mes de febrero realizaron las direcciones y coordinaciones; independientemente de aquellas que están siendo ejecutadas de acuerdo al programa general de trabajo que este máximo órgano de dirección aprobó para el presente año, al tenor de lo siguiente. Atento al acuerdo en el que se autorizó al Director General a ejercer las partidas presupuestales correspondientes al ejercicio fiscal dos mil diez y que en el contenido de este instrumento se autorizó al de la voz a gestionar ante el Poder Ejecutivo del Estado, a través de la Secretaria de Planeación y finanzas, la suficiencia presupuestal, se hizo lo conducente. Adicionalmente a ello, se remitió el calendario de ministraciones del presente año. En atención a la reglamentación de la Comisión de Control Interno, se remitió a los directores ejecutivos, coordinadores de área y responsable de la Unidad de Informática, el Programa

General de Trabajo sancionado por este máximo órgano de dirección, para efecto de los avances programáticos que deberán informarse en términos del artículo veintitrés del ordenamiento jurídico interno en mención. De manera conjunta con el presidente de este órgano colegiado se suscribió el convenio para el apoyo y colaboración en el intercambio de información, sobre el origen, monto y destino de los recursos de los partidos políticos con las autoridades del Instituto Federal Electoral. Derivado del acuerdo del Consejo General de la pasada sesión en el que se conoció y sancionó la cuenta pública del Instituto Electoral de Querétaro, correspondiente al periodo del primero de julio al treinta y uno de diciembre de dos mil nueve, y en observancia a los artículos setenta y dos y veintiuno de las leyes: Electoral del Estado y de Fiscalización Superior respectivamente, se remitió dicha documentación al Auditor Superior del Estado. Durante este mes, se continúa la sistematización final de los

documentos denominados: Informe y Estadística del Proceso Electoral dos mil nueve, y el correspondiente a las actividades desarrolladas por este instituto en los periodos comprendidos de enero a marzo y de octubre a diciembre del año próximo pasado. La coordinación administrativa realizó las modificaciones al sistema que se utiliza para la emisión de nómina de este Instituto, por lo que se enteró a las autoridades de seguridad social y de vivienda sobre las condiciones del presente año. En este orden de ideas, se atiende la adhesión al Convenio de Gobierno del Estado que se tiene con el sistema de administración tributaria. Fue atendido el personal del despacho contable Asistencia Integral, Sociedad Civil que se responsabiliza del dictamen del año dos mil nueve, el cual deberá presentarse ante el Instituto Mexicano del Seguro Social, en términos del artículo dieciséis de la ley correspondiente. En calidad de Presidenta del Comité de Adquisiciones, Enajenaciones, Arrendamientos y Contratación de Servicios, la

Coordinadora Administrativa atendió dos sesiones; en fechas cuatro y dieciocho de febrero, para dictaminar asuntos de su competencia. Sobresale el relativo a las reformas del Reglamento Interior de este Instituto, con el objeto de darle legalidad y transparencia a los actos que conoce este colegiado. La Dirección Ejecutiva de Organización Electoral continúa con el programa de asesoría y orientación a los encargados de los registros contables de los partidos políticos en términos del artículo cuarenta y tres de la Ley Electoral. Con apoyo de la Coordinación de Partidos y Asociaciones Políticas, se continúa revisando los estados financieros, relaciones analíticas y documentación comprobatoria presentados por los partidos políticos correspondientes al Cuarto Trimestre del año dos mil nueve. Derivado de los procedimientos sancionadores; en materia de fiscalización, financiamiento y gasto, el titular de la Dirección Ejecutiva rindió los informes técnicos solicitados por la Secretaría de este

Consejo General. En apego a la normatividad aplicable, se atienden los procedimientos de conclusión de operaciones a que se encuentran sujetos los partidos políticos Socialdemócrata y del Trabajo. En este mes, se celebró reunión de trabajo con el Vocal de Organización Electoral de la Junta Local del Instituto Federal Electoral, en la que se abordó el asunto relativo a la segmentación de la sección ciento doce, ubicada en el Municipio de Corregidora, así como la definición de la tipología seccional que se utilizará. La Dirección Ejecutiva de Educación Cívica y Capacitación Electoral viene ejecutando las siguientes actividades: Se han iniciado las gestiones necesarias a fin de concretar un curso de capacitación, que imparta el personal del Centro de Capacitación del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación. A manera de análisis y posteriores aplicaciones en la organización de los procesos electorales y específicamente en el área que compete, se ha llevado a cabo la compulsa y revisión de legislaciones

electorales locales, así como de materiales didácticos utilizados, con el objeto de ponderar su aplicación en esta entidad federativa. Fueron elaborados y remitidos los guiones correspondientes al mes de febrero, para el programa Expresiones para Elegir que se transmite en la radiodifusora de la Universidad Autónoma de Querétaro. Atendiendo la instrucción del Presidente de la Comisión de Educación Cívica y Capacitación Electoral, el personal de esta dirección ejecutiva atendió y participó en calidad de jurado en el concurso Adiós a las Trampas, con base en la invitación formulada por la Unidad de Servicios para la Educación Básica en el Estado de Querétaro. Se da seguimiento a la solicitud presentada por el Presidente de la Comisión de Educación, Cultura, Ciencia, Tecnología e Innovación de la Quincuagésima Sexta Legislatura del Estado, respecto de la realización del Sexto Parlamento Infantil, por lo que esta área se encuentra elaborando el material necesario. Igualmente, se ha comenzado los

preparativos para participar, en coordinación con la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la Universidad Autónoma de Querétaro, en la organización del, Seminario de Reflexión, la Política Electoral en México y en Querétaro, que se efectuará el próximo mes de marzo. Por último, los órganos operativos dieron atención oportuna a la correspondencia recibida, tanto interna como externa. En el uso de la voz la licenciada Sonia Clara Cárdenas Manríquez, Secretaria Ejecutiva.- ¿Si no hubiere alguna observación al informe del Director General?… Pediría a los consejeros electorales su voto en forma económica para la aprobación del mismo. Acto seguido los Consejeros Electorales levantan su mano derecha en señal de aprobación. Tenemos siete votos para aprobar el informe del Director General, Presidente. En el uso de la voz el doctor Ángel Eduardo Simón Miranda Correa, Consejero Presidente.- Gracias licenciada Sonia Clara Cárdenas Manríquez. Pasemos al desahogo del séptimo punto del

orden del día. En el uso de la voz la licenciada Sonia Clara Cárdenas Manríquez, Secretaria Ejecutiva.- Es el relativo a la presentación, y aprobación en su caso, del acuerdo del Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro, respecto de la propuesta de modificación al Reglamento Interior del Instituto Electoral de Querétaro, en las porciones normativas que regulan la integración y funcionamiento del comité de adquisiciones, enajenaciones, arrendamiento y contratación de servicios. Y antes de dar cuenta de los proyectos de acuerdo y resoluciones, de conformidad al artículo ochenta y seis del reglamento interior, solicito la dispensa de la lectura de los antecedentes y algunos considerandos ¿si no hubiere alguna objeción?... Acuerdo del Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro, respecto de la propuesta de modificación al Reglamento Interior del Instituto Electoral de Querétaro, en las porciones normativas que regulan la integración y funcionamiento del Comité de Adquisiciones,

Enajenaciones, Arrendamientos y Contratación de Servicios. Antecedentes. Primero.- En doce de septiembre de mil novecientos noventa y seis, se publicó en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado "La Sombra de Arteaga", la Ley que Reforma, Adiciona y Deroga diversos preceptos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Querétaro Arteaga, mediante la cual se otorga al Instituto Electoral de Querétaro el rango constitucional de organismo público autónomo, estableciéndose que será autoridad en la materia, autónomo en su funcionamiento, independiente en sus decisiones y profesional en su desempeño. Segundo.- En treinta y uno de marzo de dos mil ocho, se publicó en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado "La Sombra de Arteaga", la Constitución Política del Estado de Querétaro, en la que se reformó el artículo treinta y dos, el cual entró en vigor al día siguiente; asimismo, en cumplimiento a la resolución de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, recaída en la

acción de inconstitucionalidad, setenta y seis diagonal dos mil ocho y sus acumulados setenta y siete diagonal dos mil ocho y setenta y ocho diagonal dos mil ocho, el treinta y uno de diciembre de dos mil ocho, se publicó en el citado periódico oficial la modificación ordenada por el Máximo Tribunal del País, al segundo párrafo del artículo treinta y dos de la Constitución Política del Estado de Querétaro, la cual entró en vigor al día siguiente. Tercero.- En cinco de diciembre de mil novecientos noventa y seis, se publicó en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado "La Sombra de Arteaga", la Ley Electoral del Estado de Querétaro, ordenamiento que regula los derechos político-electorales de los ciudadanos; la organización, constitución, fusión y registro de las organizaciones y partidos políticos estatales; la preparación, desarrollo y vigilancia de los procesos electorales para la elección de los integrantes de los Poderes Legislativo y Ejecutivo y de los Ayuntamientos en el Estado; de igual manera, el sistema de medios de impugnación,

para garantizar la legalidad de los actos y resoluciones electorales. Cuarto.- En diez de diciembre de mil novecientos noventa y nueve, treinta de agosto y veintisiete de septiembre de dos mil dos, treinta de septiembre y uno de octubre de dos mil cinco, veinte de octubre y diecisiete de noviembre de dos mil seis, once de abril, trece y treinta y uno de diciembre de dos mil ocho, se publicaron en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado "La Sombra de Arteaga", las leyes que reforman, derogan y adicionan diversas disposiciones de la Ley Electoral del Estado de Querétaro. Quinto.- En veinte y treinta y uno de diciembre de dos mil ocho, se publicó en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado "La Sombra de Arteaga", la Ley de Medios de Impugnación en Materia Electoral del Estado de Querétaro. Considerando. Uno.- Que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos en su artículo cuarenta y uno, primer párrafo, señala: "El pueblo ejerce su soberanía por medio de los Poderes de la Unión, en los

casos de la competencia de éstos, y por los de los Estados, en lo que toca a sus regímenes interiores, en los términos respectivamente establecidos por la presente Constitución Federal y las particulares de los Estados, las que en ningún caso podrán contravenir las estipulaciones del Pacto Federal". Dos.- Que la Constitución Política del Estado de Querétaro en su artículo treinta y dos, primer párrafo indica: "El Instituto Electoral de Querétaro, es un organismo público autónomo; será la autoridad competente para la función estatal de organizar las elecciones locales. En su integración participan los partidos políticos y los ciudadanos. En el ejercicio de esa función estatal, la certeza, la legalidad, la independencia, la imparcialidad, la equidad y la objetividad serán principios rectores". Tres.- Que la Ley Electoral del Estado de Querétaro en el artículo primero, dispone: "La presente Ley es de orden público e interés social; tiene por objeto reglamentar lo relativo a los derechos y obligaciones político-electorales de

los ciudadanos, la organización, constitución, fusión y registro de las instituciones políticas estatales y la preparación, desarrollo y vigilancia de los procesos para la elección de los integrantes de los Poderes Legislativo y Ejecutivo, y de los Ayuntamientos en el Estado". Cuatro.- Que la Ley Electoral del Estado de Querétaro en su artículo cuarto, señala: "Son principios rectores en el ejercicio de la función electoral: la certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, equidad y objetividad". Cinco.- Que la Ley Electoral del Estado de Querétaro en su artículo cincuenta y cinco, indica: "El Instituto Electoral de Querétaro, es un organismo público autónomo; es la autoridad competente para la función estatal de organizar las elecciones locales, en cuya integración participan los partidos políticos y los ciudadanos, en los términos que ordena esta Ley". Seis.- Que la Ley Electoral del Estado de Querétaro en su artículo cincuenta y seis, indica: "Son fines del Instituto Electoral de Querétaro"; la fracción primera, cita: "Contribuir al

desarrollo de la vida democrática de los ciudadanos residentes en el Estado"; la fracción segunda, señala: "Preservar el fortalecimiento del régimen de partidos políticos"; la fracción tercera, refiere: "Garantizar y difundir a los ciudadanos residentes en el Estado, el ejercicio de los derechos político electorales y la vigilancia en el cumplimiento de sus obligaciones"; la fracción cuarta, cita: " Velar por la autenticidad y efectividad del sufragio"; la fracción quinta, estipula: " Promover el fortalecimiento de la cultura política y democrática de la sociedad queretana, a través de la educación cívica y la capacitación electoral"; y la fracción sexta, refiere: "Garantizar la celebración periódica y pacífica de las elecciones para renovar al titular del Poder Ejecutivo y a los integrantes del Poder Legislativo y los Ayuntamientos del Estado". Siete.- Que la Ley Electoral del Estado de Querétaro en su artículo sesenta, señala: "El Consejo General es el órgano superior de dirección del Instituto y

responsable de vigilar el cumplimiento de las disposiciones constitucionales y legales en materia electoral, así como velar porque los principios de certeza, legalidad, equidad, imparcialidad, objetividad e independencia rijan todas las actividades de los órganos electorales". Ocho.- Que la Ley Electoral del Estado de Querétaro en su artículo sesenta y cinco, indica: "El Consejo General tiene competencia para"; y la fracción primera, dice: "Expedir los reglamentos interiores necesarios para el buen funcionamiento del organismo"; y la fracción trigésima quinta, refiere: "Las demás señaladas en esta Ley". Nueve.- Que el Reglamento Interior del Instituto en el artículo octava, cita: "El Consejo es el órgano superior de dirección del Instituto, responsable de vigilar el cumplimiento de las disposiciones constitucionales y legales en materia electoral, así como velar porque los principios de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, equidad y objetividad rijan todas las actividades de los órganos electorales".

Diez.- Que el Reglamento Interior del Instituto en el artículo cuarenta y ocho, indica: “A efecto de realizar adquisiciones, enajenaciones, arrendamientos o contratación de bienes y servicios, el Instituto conformará un Comité encargado de autorizar las operaciones mencionadas, cuyas atribuciones, actuaciones y procedimientos deberán sujetarse a lo dispuesto por la Ley de Adquisiciones, Enajenaciones, Arrendamientos y Contratación de Servicios del Estado de Querétaro, la Ley para el Manejo de los Recursos Públicos del Estado de Querétaro, el Reglamento del Comité y los demás ordenamientos aplicables. El Comité actuará de acuerdo a las partidas presupuestales que al efecto asigne la Legislatura del Estado en el Presupuesto de Egresos y a los objetivos contenidos en el Programa General de Trabajo del Instituto”. Once.- Que en fecha veintiséis de junio de dos mil nueve, se publicó en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado “La Sombra de Arteaga”, la Ley de

Adquisiciones, Enajenaciones, Arrendamientos y Contratación de Servicios del Estado de Querétaro. Doce.- Que en sesión ordinaria del Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro, de fecha veintinueve de enero de dos mil diez, el referido Consejo aprobó el acuerdo por el que se autoriza al Director General a ejercer las partidas presupuestales correspondientes al ejercicio fiscal dos mil diez, asignadas por la Legislatura del Estado, de conformidad con la propuesta de ajuste al Programa General del Trabajo. Trece.- Que en fecha dieciocho de febrero de dos mil diez, sesionó el Comité de Adquisiciones, Enajenaciones, Arrendamientos y Contratación de Servicios del Instituto, en la cual aprobó el Dictamen por el que se determina someter a la consideración del Consejo General la propuesta de reforma al Reglamento Interior del propio Instituto, en las porciones normativas que regulan la integración y funcionamiento del propio Comité, lo que da como resultado la propuesta de reformar los siguientes

artículos del Reglamento Interior: treinta y seis, fracción décima tercera y décima cuarta; cuarenta y ocho, cuarenta y nueve, cincuenta y dos, fracción tercera y párrafos dos, tres y cuatro y, cincuenta y tres. De igual manera y como una consecuencia, deberá reformarse el contenido del numeral siete, fracción tercera del Reglamento del Comité de Adquisiciones, Enajenaciones, Arrendamientos y Contratación de Servicios, aprobado por este máximo órgano de dirección en sesión Extraordinaria celebrada el trece de enero de dos mil seis. Catorce.- Que en fecha dieciocho de febrero del año en curso, la licenciada María del Carmen Alicia Pedraza Tovar, mediante oficio número CAEACS diagonal cero diecisiete diagonal dos mil nueve, solicita a la Secretaria Ejecutiva se ponga a consideración del Consejo General la Propuesta de Reforma al Reglamento Interior en las porciones normativas que regulan la integración y funcionamiento del propio Comité, como se aprecia del dictamen emitido y en el que se contienen de

manera pormenorizada las propuesta de reforma, mismo que se tiene por reproducido en este acto para todos los efectos legales a que haya lugar. Con base en las consideraciones anteriores y con apoyo en lo dispuesto por los artículos cuarenta y uno, primer párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; treinta y dos de la Constitución Política del Estado de Querétaro; uno, cuatro, cincuenta y cinco, cincuenta y seis, sesenta, sesenta y cinco, fracciones primera y trigésima quinta de la Ley Electoral del Estado de Querétaro; así como lo dispuesto por los artículos uno, ocho y cuarenta y ocho y demás relativos y aplicables del Reglamento Interior del Instituto Electoral de Querétaro, éste Consejo General tiene a bien expedir el siguiente acuerdo. Primero.- El Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro es legalmente competente para conocer y resolver en lo relativo a aprobar la propuesta de modificación del Reglamento Interior del propio Instituto, en las porciones normativas

que regulan la integración y funcionamiento del propio Comité de Adquisiciones, Enajenaciones, Arrendamientos y Contratación de Servicios del Instituto, las que en el dictamen anexo forman parte del presente, dándose por reproducidas en su integridad para los efectos legales a que haya lugar. Segundo.- El Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro aprueba la propuesta de modificación del Reglamento Interior del Instituto Electoral de Querétaro, en las porciones normativas que regulan la integración y funcionamiento del propio Comité de Adquisiciones, Enajenaciones, Arrendamientos y Contratación de Servicios del Instituto. Tercero.- Publíquese el presente acuerdo en el Periódico Oficial del Gobierno el Estado "La Sombra de Arteaga". Dado en la ciudad de Santiago de Querétaro, Querétaro, a los veinticinco días del mes de febrero del año dos mil diez. Damos fe. La ciudadana Secretaria Ejecutiva del Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro, hace constar que el sentido

de la votación en el presente acuerdo fue como sigue: ¿Licenciado Antonio Rivera Casas?... A favor.- ¿Licenciado Arturo Adolfo Vallejo Casanova?... A favor.- ¿Licenciado Juan Carlos Salvador Dorantes Trejo?... A favor.- ¿Sociólogo Efraín Mendoza Zaragoza?... A favor.- ¿Licenciada Cecilia Pérez Zepeda?... A favor.- ¿Doctor Ángel Eduardo Simón Miranda Correa?... A favor.- ¿Licenciada Sonia Clara Cárdenas Manríquez?... A favor.- Tenemos siete votos para aprobar el presente acuerdo, Presidente. En el uso de la voz el doctor Ángel Eduardo Simón Miranda Correa, Consejero Presidente.- Gracias licenciada Sonia Clara Cárdenas Manríquez. Pasemos al desahogo del octavo punto del orden del día. En el uso de la voz la licenciada Sonia Clara Cárdenas Manríquez, Secretaria Ejecutiva.- Es el relativo a la presentación, y aprobación en su caso, del acuerdo del Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro, respecto al dictamen emitido por la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral relativo a los estados financieros del

ejercicio fiscal correspondiente al tercer trimestre de dos mil nueve, presentados por el Partido Acción Nacional. Antecedentes. Primero.- En doce de septiembre de mil novecientos noventa y seis, se publicó en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado "La Sombra de Arteaga", la Ley que Reforma, Adiciona y Deroga diversos preceptos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Querétaro Arteaga, mediante la cual se otorga al Instituto Electoral de Querétaro el rango constitucional de organismo público autónomo, estableciéndose que será autoridad en la materia, autónomo en su funcionamiento, independiente en sus decisiones y profesional en su desempeño. Segundo.- En treinta y uno de marzo de dos mil ocho, se publicó en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado "La Sombra de Arteaga", la Constitución Política del Estado de Querétaro, en la que se reformó el artículo treinta y dos, el cual entró en vigor al día siguiente; asimismo, en cumplimiento a la resolución de la

Suprema Corte de Justicia de la Nación, recaída en la acción de inconstitucionalidad, setenta y seis diagonal dos mil ocho y sus acumulados setenta y siete diagonal dos mil ocho y setenta y ocho diagonal dos mil ocho, el treinta y uno de diciembre de dos mil ocho, se publicó en el citado periódico oficial la modificación ordenada por el Máximo Tribunal del País, al segundo párrafo del artículo treinta y dos de la Constitución Política del Estado de Querétaro, la cual entró en vigor al día siguiente. Tercero.- En cinco de diciembre de mil novecientos noventa y seis, se publicó en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado "La Sombra de Arteaga", la Ley Electoral del Estado de Querétaro, ordenamiento que regula los derechos político-electorales de los ciudadanos; la organización, constitución, fusión y registro de las organizaciones y partidos políticos estatales; la preparación, desarrollo y vigilancia de los procesos electorales para la elección de los integrantes de los Poderes Legislativo y Ejecutivo y de los Ayuntamientos en el Estado;

de igual manera, el sistema de medios de impugnación, para garantizar la legalidad de los actos y resoluciones electorales. Cuarto.- En diez de diciembre de mil novecientos noventa y nueve, treinta de agosto y veintisiete de septiembre de dos mil dos, treinta de septiembre y uno de octubre de dos mil cinco, veinte de octubre y diecisiete de noviembre de dos mil seis, once de abril, trece y treinta y uno de diciembre de dos mil ocho, se publicaron en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado "La Sombra de Arteaga", las leyes que reforman, derogan y adicionan diversas disposiciones de la Ley Electoral del Estado de Querétaro. Quinto.- En veinte y treinta y uno de diciembre de dos mil ocho, se publicó en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado "La Sombra de Arteaga", la Ley de Medios de Impugnación en Materia Electoral del Estado de Querétaro. Considerando. Uno.- Que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos en su artículo cuarenta y uno, fracción segunda, señala: "La ley

garantizará que los partidos políticos nacionales cuenten de manera equitativa con elementos para llevar a cabo sus actividades y señalará las reglas a que se sujetará el financiamiento de los propios partidos y sus campañas electorales, debiendo garantizar que los recursos públicos prevalezcan sobre los de origen privado. El financiamiento público para los partidos políticos que mantengan su registro después de cada elección, se compondrá de las ministraciones destinadas al sostenimiento de sus actividades ordinarias permanentes, las tendientes a la obtención del voto durante los procesos electorales y las de carácter específico". Dos.- Que la Constitución Política del Estado de Querétaro en su artículo treinta y dos, señala: "El Instituto Electoral de Querétaro, es un organismo público autónomo; será la autoridad competente para la función estatal de organizar las elecciones locales. En el ejercicio de esa función estatal, la certeza, la legalidad, la independencia, la imparcialidad, la equidad y la

objetividad serán sus principios rectores". Tres.- Que la Ley Electoral del Estado de Querétaro en su artículo veinticuatro, establece: "Los partidos políticos son entidades de interés público y formas de organización política con personalidad jurídica propia; tienen como fin promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación popular y, como organizaciones de ciudadanos, hacer posible el acceso de éstos al ejercicio del poder público, de acuerdo con los programas, principios e ideas que postulan, mediante el sufragio universal, libre, secreto, personal y directo. Sólo los ciudadanos podrán formar partidos políticos y afiliarse libre e individualmente a ellos". Cuatro.- Que la Ley Electoral del Estado de Querétaro en su artículo veintisiete, dispone: "Los partidos políticos nacionales y estatales gozarán en la misma forma de los derechos y prerrogativas que establece esta Ley, teniendo igualmente las obligaciones y responsabilidades que en la misma se establecen". Cinco.-

Que la Ley Electoral del Estado de Querétaro en su artículo treinta, indica: “Son derechos de los partidos políticos debidamente acreditados”; y la fracción tercera, cita: “Ejercer las prerrogativas y recibir el financiamiento público de manera individual en los términos de esta Ley”. Seis.- Que la Ley Electoral del Estado de Querétaro en su artículo treinta y dos, indica: “Los partidos políticos están obligados a”; y la fracción décima sexta, cita: “Presentar al Instituto Electoral de Querétaro los estados financieros que contengan el balance general, estado de ingresos y egresos, estado de origen y aplicación de recursos y relaciones analíticas respecto del financiamiento público, privado y autofinanciamiento por periodos trimestrales”. Siete.- Que la Ley Electoral del Estado de Querétaro en su artículo treinta y cuatro, señala: “Los partidos políticos con registro o la inscripción vigente del mismo, tendrán las siguientes prerrogativas”; y la fracción primera, cita: “Recibir el financiamiento público en los términos de esta Ley”.

Ocho.- Que la Ley Electoral del Estado de Querétaro en su artículo treinta y seis, señala: “La Ley reconoce como fuentes de financiamiento de los partidos políticos, únicamente las tres siguientes: y la fracción primera, cita: “El público”; la fracción segunda, señala: “El privado, que no podrá exceder en ningún caso del noventa y nueve por ciento del importe del financiamiento público que otorgue el Instituto Electoral de Querétaro”; y la fracción tercera, refiere: “El autofinanciamiento”; el segundo párrafo cita: “Asimismo, los partidos políticos nacionales podrán recibir transferencias de recursos de sus órganos centrales, las cuales se sujetarán a las disposiciones de fiscalización aplicables a los partidos políticos nacionales”; y el tercer párrafo indica: “Los recursos económicos administrados por los partidos políticos, independientemente de la fuente de su origen, deberán ser destinados única y exclusivamente para el cumplimiento de sus fines y actividades previstas en la ley y, en su caso, en la normatividad interna”.

Nueve.- Que la Ley Electoral del Estado de Querétaro en su artículo treinta y ocho, dispone: “El financiamiento público otorgado a cada partido político en los términos de esta Ley, les será entregado de manera directa, a través del depósito del mismo en la cuenta bancaria oficial. En dicha cuenta también deberán depositarse los recursos en efectivo provenientes del financiamiento privado y del autofinanciamiento. Los partidos políticos tendrán la obligación de registrar dicha cuenta ante el Consejo General, así como de notificar, con la debida anticipación, cualquier cambio”. Diez.- Que la Ley Electoral del Estado de Querétaro en su artículo cuarenta y cuatro, indica: “Los partidos y las asociaciones políticas, a través de su dirigencia estatal, deberán acreditar ante el Consejo General, al responsable del órgano interno encargado de las finanzas, quien tendrá las siguientes obligaciones: Primero.- Recibir todos los ingresos derivados de las fuentes de financiamiento. Segundo.- Administrar el patrimonio

del partido o asociación política. Tercero.- Elaborar los estados financieros en los términos previstos por esta Ley. Cuarto.- Validar, mancomunadamente, con el representante del partido político ante el Consejo General, la documentación de los estados financieros. En el caso de las asociaciones políticas, la documentación se validará mancomunadamente con el dirigente estatal. Quinto.- Abrir las cuentas bancarias necesarias para el adecuado desempeño de sus funciones; y Sexto.- Cumplir con lo dispuesto en el Reglamento de Fiscalización". Once.- Que la Ley Electoral del Estado de Querétaro en su artículo cuarenta y cinco, previene: "Los partidos políticos deberán presentar al Consejo General del Instituto, por conducto de la Secretaría Ejecutiva, los estados financieros que contengan el balance general, estado de ingresos y egresos, estado de origen y aplicación de recursos y relaciones analíticas respecto del financiamiento público estatal, privado y autofinanciamiento, por periodos trimestrales, en

los formatos indicados en el Catálogo de Cuentas y Formatos vigente, los cuales deberán entregarse a más tardar el último viernes del mes siguiente del ejercicio trimestral que se informa. A los estados financieros deberá acompañarse toda la documentación legal comprobatoria sobre el origen, monto y aplicación de los recursos que respalde los asientos contables. El Instituto Electoral de Querétaro, por conducto de la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral o de la Secretaría Ejecutiva, según el caso, podrá requerir a los partidos políticos la información, documentos y registros adicionales que considere necesarios". Doce.- Que la Ley Electoral del Estado de Querétaro en su artículo cuarenta y siete, establece: "La Dirección Ejecutiva de Organización Electoral, en un término de tres meses contados a partir del vencimiento del plazo para la presentación de los estados financieros previstos en esta Ley, emitirá su dictamen, mismo que someterá a la consideración del Consejo General del Instituto". Trece.- Que la Ley Electoral del Estado de

Querétaro en su artículo cuarenta y ocho, consigna: “El Consejo General del Instituto, con base en los dictámenes respectivos, podrá ordenar, dentro de los seis meses siguientes a la fecha en que haya causado estado la determinación correspondiente, la práctica de auditorías a los partidos políticos, las cuales deberán concluirse en un plazo máximo de noventa días. En el proceso de fiscalización, no será obstáculo el secreto bancario, fiduciario y fiscal, cuando se coordine con el órgano técnico de fiscalización del Consejo General del Instituto Federal Electoral, en los términos del penúltimo párrafo de la base quinta del artículo cuarenta y uno de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos”. Catorce.- Que la Ley Electoral del Estado de Querétaro en su artículo sesenta, establece: “El Consejo General es el órgano superior de dirección del Instituto y responsable de vigilar el cumplimiento de las disposiciones constitucionales y legales en materia electoral, así como

velar porque los principios de certeza, legalidad, equidad, imparcialidad, objetividad e independencia rijan todas las actividades de los órganos electorales". Quince.- Que la Ley Electoral del Estado de Querétaro en su artículo sesenta y cinco, señala: "El Consejo General tiene competencia para"; la fracción octava, cita: "Vigilar que las actividades de los partidos políticos se desarrollen con apego a esta Ley y cumplan con las obligaciones a que están sujetos"; la fracción novena, dice: "Resolver y vigilar sobre las prerrogativas de los partidos políticos en los términos de esta Ley"; y la fracción vigésima quinta, cita: "Conocer y aprobar, en su caso, los dictámenes que le presente la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral, relativos a estados financieros". Dieciséis.- Que la Ley Electoral del Estado de Querétaro en su artículo setenta y ocho, indica: "La dirección ejecutiva de organización electoral tiene las siguientes competencias"; y la fracción quinta, dice: "Recabar la documentación necesaria que le permita al

Consejo General realizar sus atribuciones"; y la fracción décima segunda, dice: "Dictaminar los estados financieros trimestrales, que presenten los partidos para someterlos a la consideración del Consejo General". Diecisiete.- Que el artículo ciento veintidós del Reglamento Interior del Instituto Electoral de Querétaro, establece: "La Dirección Ejecutiva de Organización Electoral contará con una Coordinación de Partidos y Asociaciones Políticas, que auxiliará al Director Ejecutivo en la aplicación y ejercicio de las funciones contenidas en el Libro Primero, Titulo Tercero de la Ley". Dieciocho.- Que el artículo ciento veinticinco del Reglamento Interior del Instituto Electoral de Querétaro, dispone: "Corresponde a la Coordinación de Partidos y Asociaciones Políticas las atribuciones siguientes"; la fracción tercera, cita: "Proporcionar a los encargados de los registros contables de los partidos políticos con registro, la asesoría y orientación necesaria para que cumplan con sus obligaciones contables"; y la fracción

quinta, cita: “Elaborar los anteproyectos de dictamen relativos a los estados financieros ordinarios y a los gastos de campaña que presentan los partidos políticos y asociaciones políticas ante el Consejo, para someterlos a la consideración del Director Ejecutivo de Organización Electoral”. Diecinueve.- Que mediante Acuerdo del Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro, emitido en la sesión extraordinaria de fecha once de enero del dos mil ocho, se expidió el Reglamento de Fiscalización del Instituto, ordenamiento que regula la vigilancia sobre el financiamiento público, el privado y el autofinanciamiento de los partidos políticos, teniendo por objeto el establecimiento de las bases para el manejo eficiente y ordenado de los recursos, la sujeción de la contabilidad a los principios generalmente aceptados, la presentación de los estados financieros y el dictamen de los mismos. Veinte.- Que en fecha treinta de octubre de dos mil nueve, el Partido Acción Nacional presentó ante el Consejo

General del Instituto, por conducto de la Secretaría Ejecutiva, los estados financieros correspondientes al tercer trimestre del mismo año. Veintiuno.- Que en fecha tres de noviembre de dos mil nueve, la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral recibió de la Secretaría Ejecutiva el expediente ciento uno diagonal dos mil nueve, formado con motivo de la presentación de la información financiera, y los respaldos contables relativos a cada uno de los meses que conforman el tercer trimestre de dos mil nueve, para que procediera a su estudio a fin de emitir en su oportunidad el dictamen correspondiente. Veintidós.- Que la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral procedió a la fiscalización de la información financiera del partido que nos ocupa, verificó la entrega de balance general, estado de ingresos y egresos, estado de origen y aplicación de recursos y relaciones analíticas respecto del financiamiento público, privado y autofinanciamiento, y procedió a la revisión de la documentación legal que compruebe

fehacientemente la aplicación del gasto, desprendiéndose las irregularidades y recomendaciones que se contienen en el dictamen de la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral que se tiene aquí por reproducido como si a la letra se insertasen por economía procesal y para que surta los efectos legales a que haya lugar. Veintitrés.- Que mediante oficio DG diagonal cero veintitrés diagonal dos mil diez de fecha veintitrés de enero del año en curso, la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral, por conducto del Director General remitió a la Secretaría Ejecutiva el dictamen respectivo para someterlo a consideración del Consejo General, mismo del que se dio cuenta a este órgano colegiado en sesión ordinaria del día veintinueve de mismo mes y año, quedando a disposición de sus integrantes. Veinticuatro.- Que en cumplimiento a lo dispuesto en el Convenio de Apoyo y Colaboración celebrado entre el Instituto Federal Electoral y el Instituto Electoral de Querétaro a fin de intercambiar información

sobre el origen, monto y destino de los recursos federales de los partidos políticos nacionales, por los conductos institucionales deberá remitirse a La Unidad de Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos del organismo electoral federal el dato reportado por el órgano directivo del Partido Acción Nacional en el Estado de Querétaro, respecto de las transferencias realizadas por su órgano de dirección nacional en el período comprendido del primero de julio al treinta de septiembre de dos mil nueve. Con base en las consideraciones anteriores y con apoyo en lo dispuesto por los artículos cuarenta y uno, fracción segunda de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; treinta y dos de la Constitución Política del Estado de Querétaro; veinticuatro, veintisiete, treinta, fracción tercera; treinta y dos, fracción décima sexta; treinta y cuatro, fracción primera; treinta y seis, fracciones primera, segunda y tercera y segundo y tercer párrafos, treinta y ocho, cuarenta y cuatro, fracciones primera,

segunda, tercera, cuarta, quinta y sexta; cuarenta y cinco, cuarenta y siete, cuarenta y ocho, sesenta y cinco, fracciones octava, novena y vigésima quinta; setenta y ocho, fracciones quinta y décima segunda; doscientos doce, fracción primera; doscientos trece, fracción primera; doscientos veinticuatro, doscientos treinta y seis, fracción primera; doscientos treinta y nueve, doscientos cuarenta y doscientos cuarenta y uno de la Ley Electoral del Estado de Querétaro; así como lo dispuesto por los artículos uno, tres, ocho, once, sesenta y uno, ochenta y siete, primer párrafo y fracción segunda; noventa, noventa y uno, cien, ciento veintidós, ciento veinticinco, fracciones tercera y quinta y demás relativos y aplicables del Reglamento Interior del Instituto Electoral de Querétaro, éste Consejo General tiene a bien expedir el siguiente acuerdo. Primero.- El Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro es competente para conocer y resolver respecto del dictamen relativo a los estados financieros presentados por el Partido Acción

Nacional correspondientes al tercer trimestre del año dos mil nueve, que somete a su consideración la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral, el que como anexo forma parte integrante del presente, dándose por reproducido en este acto para todos los efectos legales a que haya lugar. Segundo.- El Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro aprueba el dictamen emitido por la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral, mismo que aprueba en lo general y no aprueba en lo particular los Estados Financieros del Partido Acción Nacional correspondientes al tercer trimestre del año dos mil nueve, que somete a su consideración la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral; desprendiéndose las irregularidades y recomendaciones que se contienen en el cuerpo del dictamen mencionado, las que se tienen aquí por reproducidas como si a la letra se insertasen por economía procesal y para que surta los efectos legales a que haya lugar. Tercero.- Con base en lo anterior y con

fundamento en los artículos doscientos doce, fracción primera; doscientos trece, fracción primera; doscientos veinticuatro, doscientos treinta y seis, fracción primera; doscientos treinta y nueve, doscientos cuarenta y doscientos cuarenta y uno de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, se acuerda iniciar el Procedimiento en Materia de Fiscalización, Financiamiento y Gasto de los Partidos Políticos y Asociaciones Políticas en contra del Partido Acción Nacional; por lo que se acuerda formar el expediente que corresponda, instruyendo a la Secretaria Ejecutiva del Consejo General del Instituto, para que dé tramite al procedimiento respectivo con motivo de las irregularidades descritas y en consecuencia no fueron aprobadas en el presente acuerdo. Cuarto.- En cumplimiento al Convenio de Apoyo y Colaboración celebrado entre el Instituto Federal Electoral y este Instituto, relativo al intercambio de información sobre el origen, monto y destino de los recursos federales de los partidos

políticos nacionales, se instruye al Director General para que por los conductos institucionales remita a La Unidad de Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos del organismo electoral federal, el dato reportado por el órgano directivo del Partido Acción Nacional en el Estado de Querétaro respecto de las transferencias realizadas por su órgano de dirección nacional en el período comprendido del primero de julio al treinta de septiembre de dos mil nueve. Quinto.- Notifíquese el presente acuerdo, autorizando para que practiquen indistintamente dicha diligencia al licenciado Pablo Cabrera Olvera y maestro Oscar José Serrato Quillo, funcionarios adscritos a la Coordinación Jurídica del Instituto Electoral de Querétaro. Sexto.- Publíquese el presente acuerdo en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado "La Sombra de Arteaga". Dado en la ciudad de Santiago de Querétaro, Querétaro, a los veinticinco días del mes de febrero del dos mil diez. Damos fe. La ciudadana Secretaria Ejecutiva del Consejo

General del Instituto Electoral de Querétaro, hace constar que el sentido de la votación en el presente acuerdo fue como sigue: ¿Licenciado Antonio Rivera Casas?... A favor.- ¿Licenciado Arturo Adolfo Vallejo Casanova?... A favor.- ¿Licenciado Juan Carlos Salvador Dorantes Trejo?... A favor.- ¿Sociólogo Efraín Mendoza Zaragoza?... A favor.- ¿Licenciada Cecilia Pérez Zepeda?... A favor.- ¿Doctor Ángel Eduardo Simón Miranda Correa?... A favor.- ¿Licenciada Sonia Clara Cárdenas Manríquez?... A favor.- Tenemos siete votos para aprobar el presente acuerdo, Presidente. En el uso de la voz el doctor Ángel Eduardo Simón Miranda Correa, Consejero Presidente.- Gracias licenciada Sonia Clara Cárdenas Manríquez. Pasemos al desahogo del noveno punto del orden del día. En el uso de la voz la licenciada Sonia Clara Cárdenas Manríquez, Secretaria Ejecutiva.- Es el relativo a la presentación, y aprobación en su caso, del acuerdo del Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro, respecto al dictamen

emitido por la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral, relativo a los estados financieros del ejercicio fiscal correspondiente al tercer trimestre de dos mil nueve, presentados por el Partido Revolucionario Institucional. Antecedentes. Primero.- En doce de septiembre de mil novecientos noventa y seis, se publicó en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado "La Sombra de Arteaga", la Ley que Reforma, Adiciona y Deroga diversos preceptos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Querétaro Arteaga, mediante la cual se otorga al Instituto Electoral de Querétaro el rango constitucional de organismo público autónomo, estableciéndose que será autoridad en la materia, autónomo en su funcionamiento, independiente en sus decisiones y profesional en su desempeño. Segundo.- En treinta y uno de marzo de dos mil ocho, se publicó en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado "La Sombra de Arteaga", la Constitución Política del Estado de Querétaro, en la que se reformó el

artículo treinta y dos, el cual entró en vigor al día siguiente; asimismo, en cumplimiento a la resolución de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, recaída en la acción de inconstitucionalidad, setenta y seis diagonal dos mil ocho y sus acumulados setenta y siete diagonal dos mil ocho y setenta y ocho diagonal dos mil ocho, el treinta y uno de diciembre de dos mil ocho, se publicó en el citado periódico oficial la modificación ordenada por el Máximo Tribunal del País, al segundo párrafo del artículo treinta y dos de la Constitución Política del Estado de Querétaro, la cual entró en vigor al día siguiente. Tercero.- En cinco de diciembre de mil novecientos noventa y seis, se publicó en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado "La Sombra de Arteaga", la Ley Electoral del Estado de Querétaro, ordenamiento que regula los derechos político-electorales de los ciudadanos; la organización, constitución, fusión y registro de las organizaciones y partidos políticos estatales; la preparación, desarrollo y vigilancia de los procesos

electorales para la elección de los integrantes de los Poderes Legislativo y Ejecutivo y de los Ayuntamientos en el Estado; de igual manera, el sistema de medios de impugnación, para garantizar la legalidad de los actos y resoluciones electorales. Cuarto.- En diez de diciembre de mil novecientos noventa y nueve, treinta de agosto y veintisiete de septiembre de dos mil dos, treinta de septiembre y uno de octubre de dos mil cinco, veinte de octubre y diecisiete de noviembre de dos mil seis, once de abril, trece y treinta y uno de diciembre de dos mil ocho, se publicaron en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado "La Sombra de Arteaga", las leyes que reforman, derogan y adicionan diversas disposiciones de la Ley Electoral del Estado de Querétaro. Quinto.- En veinte y treinta y uno de diciembre de dos mil ocho, se publicó en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado "La Sombra de Arteaga", la Ley de Medios de Impugnación en Materia Electoral del Estado de Querétaro. Considerando. Uno.- Que la Constitución

Política de los Estados Unidos Mexicanos en su artículo cuarenta y uno, fracción segunda, señala: “La ley garantizará que los partidos políticos nacionales cuenten de manera equitativa con elementos para llevar a cabo sus actividades y señalará las reglas a que se sujetará el financiamiento de los propios partidos y sus campañas electorales, debiendo garantizar que los recursos públicos prevalezcan sobre los de origen privado. El financiamiento público para los partidos políticos que mantengan su registro después de cada elección, se compondrá de las ministraciones destinadas al sostenimiento de sus actividades ordinarias permanentes, las tendientes a la obtención del voto durante los procesos electorales y las de carácter específico”. Dos.- Que la Constitución Política del Estado de Querétaro en su artículo treinta y dos, señala: “El Instituto Electoral de Querétaro, es un organismo público autónomo; será la autoridad competente para la función estatal de organizar las elecciones locales. En el

ejercicio de esa función estatal, la certeza, la legalidad, la independencia, la imparcialidad, la equidad y la objetividad serán sus principios rectores". Tres.- Que la Ley Electoral del Estado de Querétaro en su artículo veinticuatro, establece: "Los partidos políticos son entidades de interés público y formas de organización política con personalidad jurídica propia; tienen como fin promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación popular y, como organizaciones de ciudadanos, hacer posible el acceso de éstos al ejercicio del poder público, de acuerdo con los programas, principios e ideas que postulan, mediante el sufragio universal, libre, secreto, personal y directo. Sólo los ciudadanos podrán formar partidos políticos y afiliarse libre e individualmente a ellos". Cuatro.- Que la Ley Electoral del Estado de Querétaro en su artículo veintisiete, dispone: "Los partidos políticos nacionales y estatales gozarán en la misma forma de los derechos y prerrogativas

que establece esta Ley, teniendo igualmente las obligaciones y responsabilidades que en la misma se establecen". Cinco.- Que la Ley Electoral del Estado de Querétaro en su artículo treinta, indica: "Son derechos de los partidos políticos debidamente acreditados"; y la fracción tercera, cita: "Ejercer las prerrogativas y recibir el financiamiento público de manera individual en los términos de esta Ley". Seis.- Que la Ley Electoral del Estado de Querétaro en su artículo treinta y dos, indica: "Los partidos políticos están obligados a"; y la fracción décima sexta, cita: "Presentar al Instituto Electoral de Querétaro los estados financieros que contengan el balance general, estado de ingresos y egresos, estado de origen y aplicación de recursos y relaciones analíticas respecto del financiamiento público, privado y autofinanciamiento por periodos trimestrales". Siete.- Que la Ley Electoral del Estado de Querétaro en su artículo treinta y cuatro, señala: "Los partidos políticos con registro o la inscripción vigente del mismo, tendrán las siguientes

prerrogativas"; y la fracción primera, cita: "Recibir el financiamiento público en los términos de esta Ley". Ocho.- Que la Ley Electoral del Estado de Querétaro en su artículo treinta y seis, señala: "La Ley reconoce como fuentes de financiamiento de los partidos políticos, únicamente las tres siguientes: y la fracción primera, cita: "El público"; la fracción segunda, señala: "El privado, que no podrá exceder en ningún caso del noventa y nueve por ciento del importe del financiamiento público que otorgue el Instituto Electoral de Querétaro"; y la fracción tercera, refiere: "El autofinanciamiento"; el segundo párrafo cita: "Asimismo, los partidos políticos nacionales podrán recibir transferencias de recursos de sus órganos centrales, las cuales se sujetarán a las disposiciones de fiscalización aplicables a los partidos políticos nacionales"; y el tercer párrafo indica: "Los recursos económicos administrados por los partidos políticos, independientemente de la fuente de su origen, deberán ser destinados única y exclusivamente

para el cumplimiento de sus fines y actividades previstas en la ley y, en su caso, en la normatividad interna". Nueve.- Que la Ley Electoral del Estado de Querétaro en su artículo treinta y ocho, dispone: "El financiamiento público otorgado a cada partido político en los términos de esta Ley, les será entregado de manera directa, a través del depósito del mismo en la cuenta bancaria oficial. En dicha cuenta también deberán depositarse los recursos en efectivo provenientes del financiamiento privado y del autofinanciamiento. Los partidos políticos tendrán la obligación de registrar dicha cuenta ante el Consejo General, así como de notificar, con la debida anticipación, cualquier cambio". Diez.- Que la Ley Electoral del Estado de Querétaro en su artículo cuarenta y cuatro, indica: "Los partidos y las asociaciones políticas, a través de su dirigencia estatal, deberán acreditar ante el Consejo General, al responsable del órgano interno encargado de las finanzas, quien tendrá las siguientes obligaciones.

Primero.- Recibir todos los ingresos derivados de las fuentes de financiamiento. Segundo.- Administrar el patrimonio del partido o asociación política. Tercero.- Elaborar los estados financieros en los términos previstos por esta Ley. Cuarto.- Validar, mancomunadamente, con el representante del partido político ante el Consejo General, la documentación de los estados financieros. En el caso de las asociaciones políticas, la documentación se validará mancomunadamente con el dirigente estatal. Quinto.- Abrir las cuentas bancarias necesarias para el adecuado desempeño de sus funciones; y Sexto.- Cumplir con lo dispuesto en el Reglamento de Fiscalización". Once.- Que la Ley Electoral del Estado de Querétaro en su artículo cuarenta y cinco, previene: "Los partidos políticos deberán presentar al Consejo General del Instituto, por conducto de la Secretaría Ejecutiva, los estados financieros que contengan el balance general, estado de ingresos y egresos, estado de origen y aplicación de recursos y relaciones

analíticas respecto del financiamiento público estatal, privado y autofinanciamiento, por periodos trimestrales, en los formatos indicados en el Catálogo de Cuentas y Formatos vigente, los cuales deberán entregarse a más tardar el último viernes del mes siguiente del ejercicio trimestral que se informa. A los estados financieros deberá acompañarse toda la documentación legal comprobatoria sobre el origen, monto y aplicación de los recursos que respalde los asientos contables. El Instituto Electoral de Querétaro, por conducto de la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral o de la Secretaría Ejecutiva, según el caso, podrá requerir a los partidos políticos la información, documentos y registros adicionales que considere necesarios". Doce.- Que la Ley Electoral del Estado de Querétaro en su artículo cuarenta y siete, establece: "La Dirección Ejecutiva de Organización Electoral, en un término de tres meses contados a partir del vencimiento del plazo para la presentación de los estados financieros previstos en esta Ley, emitirá su dictamen,

mismo que someterá a la consideración del Consejo General del Instituto". Trece.- Que la Ley Electoral del Estado de Querétaro en su artículo cuarenta y ocho, consigna: "El Consejo General del Instituto, con base en los dictámenes respectivos, podrá ordenar, dentro de los seis meses siguientes a la fecha en que haya causado estado la determinación correspondiente, la práctica de auditorías a los partidos políticos, las cuales deberán concluirse en un plazo máximo de noventa días. En el proceso de fiscalización, no será obstáculo el secreto bancario, fiduciario y fiscal, cuando se coordine con el órgano técnico de fiscalización del Consejo General del Instituto Federal Electoral, en los términos del penúltimo párrafo de la base quinta del artículo cuarenta y uno de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos". Catorce.- Que la Ley Electoral del Estado de Querétaro en su artículo sesenta, establece: "El Consejo General es el órgano superior de dirección del Instituto y responsable de

vigilar el cumplimiento de las disposiciones constitucionales y legales en materia electoral, así como velar porque los principios de certeza, legalidad, equidad, imparcialidad, objetividad e independencia rijan todas las actividades de los órganos electorales". Quince.-. Que la Ley Electoral del Estado de Querétaro en su artículo sesenta y cinco, señala: "El Consejo General tiene competencia para"; la fracción octava, cita: "Vigilar que las actividades de los partidos políticos se desarrollen con apego a esta Ley y cumplan con las obligaciones a que están sujetos"; la fracción novena, dice: "Resolver y vigilar sobre las prerrogativas de los partidos políticos en los términos de esta Ley"; y la fracción vigésima quinta, cita: "Conocer y aprobar, en su caso, los dictámenes que le presente la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral, relativos a estados financieros". Dieciséis.- Que la Ley Electoral del Estado de Querétaro en su artículo setenta y ocho, indica: "La Dirección Ejecutiva de Organización Electoral tiene las

siguientes competencias"; y la fracción quinta, dice: "Recabar la documentación necesaria que le permita al Consejo General realizar sus atribuciones"; y la fracción décima segunda, dice: "Dictaminar los estados financieros trimestrales, que presenten los partidos para someterlos a la consideración del Consejo General". Diecisiete.- Que el artículo ciento veintidós del Reglamento Interior del Instituto Electoral de Querétaro, establece: "La Dirección Ejecutiva de Organización Electoral contará con una Coordinación de Partidos y Asociaciones Políticas, que auxiliará al Director Ejecutivo en la aplicación y ejercicio de las funciones contenidas en el Libro Primero, Titulo Tercero de la Ley". Dieciocho.- Que el artículo ciento veinticinco del Reglamento Interior del Instituto Electoral de Querétaro, dispone: "Corresponde a la Coordinación de Partidos y Asociaciones Políticas las atribuciones siguientes"; la fracción tercera, cita: "Proporcionar a los encargados de los registros contables de los partidos políticos

con registro, la asesoría y orientación necesaria para que cumplan con sus obligaciones contables"; y la fracción quinta, cita: "Elaborar los anteproyectos de dictamen relativos a los estados financieros ordinarios y a los gastos de campaña que presentan los partidos políticos y asociaciones políticas ante el Consejo, para someterlos a la consideración del Director Ejecutivo de Organización Electoral". Diecinueve.- Que mediante Acuerdo del Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro, emitido en la sesión extraordinaria de fecha once de enero del dos mil ocho, se expidió el Reglamento de Fiscalización del Instituto, ordenamiento que regula la vigilancia sobre el financiamiento público, el privado y el autofinanciamiento de los partidos políticos, teniendo por objeto el establecimiento de las bases para el manejo eficiente y ordenado de los recursos, la sujeción de la contabilidad a los principios generalmente aceptados, la presentación de los estados financieros y el dictamen de los

mismos. Veinte.- Que en fecha trece de octubre de dos mil nueve, el Partido Revolucionario Institucional presentó ante el Consejo General del Instituto, por conducto de la Secretaría Ejecutiva, los estados financieros correspondientes al tercer trimestre del mismo año. Veintiuno.- Que en fecha cuatro de noviembre de dos mil nueve, la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral recibió de la Secretaría Ejecutiva el expediente cien diagonal dos mil nueve, formado con motivo de la presentación de la información financiera, y los respaldos contables relativos a cada uno de los meses que conforman el tercer trimestre de dos mil nueve, para que procediera a su estudio a fin de emitir en su oportunidad el dictamen correspondiente. Veintidós.- Que la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral procedió a la fiscalización de la información financiera del partido que nos ocupa, verificó la entrega de balance general, estado de ingresos y egresos, estado de origen y aplicación de recursos y relaciones

analíticas respecto del financiamiento público, privado y autofinanciamiento, y procedió a la revisión de la documentación legal que compruebe fehacientemente la aplicación del gasto, desprendiéndose las irregularidades y recomendaciones que se contienen en el dictamen de la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral que se tienen aquí por reproducidas como si a la letra se insertasen y para que surta los efectos legales a que haya lugar. Veintitrés.- Que mediante oficio DG diagonal cero veintitrés diagonal dos mil diez de fecha veintidós de enero del año en curso, la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral, por conducto del Director General remitió a la Secretaría Ejecutiva el dictamen respectivo para someterlo a consideración del Consejo General, mismo del que se dio cuenta a este órgano colegiado en sesión ordinaria del día veintinueve de mismo mes y año, quedando a disposición de sus integrantes. Veinticuatro.- Que en cumplimiento a lo dispuesto en el Convenio de Apoyo y Colaboración

celebrado entre el Instituto Federal Electoral y el Instituto Electoral de Querétaro a fin de intercambiar información sobre el origen, monto y destino de los recursos federales de los partidos políticos nacionales, por los conductos institucionales deberá remitirse a La Unidad de Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos del organismo electoral federal el dato reportado por el órgano directivo del Partido Revolucionario Institucional en el Estado de Querétaro, respecto de las transferencias realizadas por su órgano de dirección nacional en el período comprendido del primero de julio al de septiembre de dos mil nueve. Con base en las consideraciones anteriores y con apoyo en lo dispuesto por los artículos cuarenta y uno, fracción segunda de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; treinta y dos de la Constitución Política del Estado de Querétaro; veinticuatro, veintisiete, treinta, fracción tercera; treinta y dos, fracción décima sexta; treinta y cuatro, fracción

primera; treinta y seis, fracciones primera, segunda y tercera y segundo y tercer párrafos, treinta y ocho, cuarenta y cuatro, fracciones primera, segunda, tercera, cuarta, quinta y sexta; cuarenta y cinco, cuarenta y siete, cuarenta y ocho, sesenta, sesenta y cinco, fracciones octava, novena y vigésima quinta; setenta y ocho, fracciones quinta y décima segunda; doscientos doce, fracción primera; doscientos trece, fracción primera, doscientos veinticuatro, doscientos treinta y seis, fracción primera; doscientos treinta y nueve, doscientos cuarenta y doscientos cuarenta y uno de la Ley Electoral del Estado de Querétaro; así como lo dispuesto por los artículos uno, tres, once, sesenta y uno, ochenta y siete, primer párrafo y fracción segunda, noventa, noventa y uno, cien, ciento veintidós, ciento veinticinco, fracciones tercera y quinta y demás relativos y aplicables del Reglamento Interior del Instituto Electoral de Querétaro, éste Consejo General tiene a bien expedir el siguiente acuerdo. Primero.- El Consejo General del Instituto Electoral de

Querétaro es competente para conocer y resolver respecto del dictamen relativo a los estados financieros presentados por el Partido Revolucionario Institucional correspondientes al tercer trimestre del dos mil nueve, que somete a su consideración la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral, el que como anexo forma parte integrante del presente, dándose por reproducido en este acto para todos los efectos legales a que haya lugar. Segundo.- El Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro aprueba el dictamen emitido por la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral, mismo que aprueba en lo general y no aprueba en lo particular los Estados Financieros del Partido Revolucionario Institucional correspondientes al tercer trimestre del año dos mil nueve, que somete a su consideración la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral; desprendiéndose las irregularidades y recomendaciones que se contienen en el dictamen de la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral que se

tienen aquí por reproducidas como si a la letra se insertasen y para que surta los efectos legales a que haya lugar. Tercero.- Con base en lo anterior y con fundamento en los artículos doscientos doce, fracción primera; doscientos trece, fracción primera; doscientos veinticuatro, doscientos treinta y seis, fracción primera; doscientos treinta y nueve, doscientos cuarenta y doscientos cuarenta y uno de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, se acuerda iniciar el Procedimiento en Materia de Fiscalización, Financiamiento y Gasto de los Partidos Políticos y Asociaciones Políticas en contra del Partido Revolucionario Institucional; por lo que se acuerda formar el expediente que corresponda, instruyendo a la Secretaria Ejecutiva del Consejo General del Instituto, para que dé tramite al procedimiento respectivo con motivo de las irregularidades descritas y en consecuencia no fueron aprobadas en el presente acuerdo. Cuarto.- En cumplimiento al Convenio de Apoyo y Colaboración

celebrado entre el Instituto Federal Electoral y este Instituto, relativo al intercambio de información sobre el origen, monto y destino de los recursos federales de los partidos políticos nacionales, se instruye al Director General para que por los conductos institucionales remita a La Unidad de Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos del organismo electoral federal, el dato reportado por el órgano directivo del Partido Revolucionario Institucional en el Estado de Querétaro respecto de las transferencias realizadas por su órgano de dirección nacional en el período comprendido del primero de julio al treinta de septiembre de dos mil nueve. Quinto.- Notifíquese el presente acuerdo, autorizando para que practiquen indistintamente dicha diligencia al licenciado Pablo Cabrera Olvera y maestro Oscar José Serrato Quillo, funcionarios adscritos a la Coordinación Jurídica del Instituto Electoral de Querétaro. Sexto.- Publíquese el presente acuerdo en el Periódico Oficial del Gobierno del

Estado “La Sombra de Arteaga”. Dado en la ciudad de Santiago de Querétaro, Querétaro, a los veinticinco días del mes de febrero del dos mil diez. Damos fe. La ciudadana Secretaria Ejecutiva del Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro, hace constar que el sentido de la votación en el presente acuerdo fue como sigue: ¿Licenciado Antonio Rivera Casas?... A favor.- ¿Licenciado Arturo Adolfo Vallejo Casanova?... A favor.- ¿Licenciado Juan Carlos Salvador Dorantes Trejo?... A favor.- ¿Sociólogo Efraín Mendoza Zaragoza?... A favor.- ¿Licenciada Cecilia Pérez Zepeda?... A favor.- ¿Doctor Ángel Eduardo Simón Miranda Correa?... A favor.- ¿Licenciada Sonia Clara Cárdenas Manríquez?... A favor.- Tenemos siete votos para aprobar el presente acuerdo, Presidente. En el uso de la voz el doctor Ángel Eduardo Simón Miranda Correa, Consejero Presidente.- Gracias licenciada Sonia Clara Cárdenas Manríquez. Pasemos al desahogo del décimo punto del orden del día. En el uso de la voz la licenciada Sonia

Clara Cárdenas Manríquez, Secretaria Ejecutiva.- Es el relativo a la presentación, y aprobación en su caso, del acuerdo del Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro respecto al dictamen emitido por la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral, relativo a los estados financieros del ejercicio fiscal correspondiente al tercer trimestre de dos mil nueve, presentados por el Partido de la Revolución Democrática. Antecedentes. Primero.- En doce de septiembre de mil novecientos noventa y seis, se publicó en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado "La Sombra de Arteaga", la Ley que Reforma, Adiciona y Deroga diversos preceptos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Querétaro Arteaga, mediante la cual se otorga al Instituto Electoral de Querétaro el rango constitucional de organismo público autónomo, estableciéndose que será autoridad en la materia, autónomo en su funcionamiento, independiente en sus decisiones y profesional en su desempeño. Segundo.- En

treinta y uno de marzo de dos mil ocho, se publicó en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado “La Sombra de Arteaga”, la Constitución Política del Estado de Querétaro, en la que se reformó el artículo treinta y dos, el cual entró en vigor al día siguiente; asimismo, en cumplimiento a la resolución de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, recaída en la acción de inconstitucionalidad, setenta y seis diagonal dos mil ocho y sus acumulados setenta y siete diagonal dos mil ocho y setenta y ocho diagonal dos mil ocho, el treinta y uno de diciembre de dos mil ocho, se publicó en el citado periódico oficial la modificación ordenada por el Máximo Tribunal del País, al segundo párrafo del artículo treinta y dos de la Constitución Política del Estado de Querétaro, la cual entró en vigor al día siguiente. Tercero.- En cinco de diciembre de mil novecientos noventa y seis, se publicó en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado “La Sombra de Arteaga”, la Ley Electoral del Estado de Querétaro, ordenamiento que

regula los derechos político-electorales de los ciudadanos; la organización, constitución, fusión y registro de las organizaciones y partidos políticos estatales; la preparación, desarrollo y vigilancia de los procesos electorales para la elección de los integrantes de los Poderes Legislativo y Ejecutivo y de los Ayuntamientos en el Estado; de igual manera, el sistema de medios de impugnación, para garantizar la legalidad de los actos y resoluciones electorales. Cuarto.- En diez de diciembre de mil novecientos noventa y nueve, treinta de agosto y veintisiete de septiembre de dos mil dos, treinta de septiembre y uno de octubre de dos mil cinco, veinte de octubre y diecisiete de noviembre de dos mil seis, once de abril, trece y treinta y uno de diciembre de dos mil ocho, se publicaron en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado "La Sombra de Arteaga", las leyes que reforman, derogan y adicionan diversas disposiciones de la Ley Electoral del Estado de Querétaro. Quinto.- En veinte y treinta y uno de diciembre

de dos mil ocho, se publicó en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado “La Sombra de Arteaga”, la Ley de Medios de Impugnación en Materia Electoral del Estado de Querétaro. Considerando. Uno.- Que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos en su artículo cuarenta y uno, fracción segunda, señala: “La ley garantizará que los partidos políticos nacionales cuenten de manera equitativa con elementos para llevar a cabo sus actividades y señalará las reglas a que se sujetará el financiamiento de los propios partidos y sus campañas electorales, debiendo garantizar que los recursos públicos prevalezcan sobre los de origen privado. El financiamiento público para los partidos políticos que mantengan su registro después de cada elección, se compondrá de las ministraciones destinadas al sostenimiento de sus actividades ordinarias permanentes, las tendientes a la obtención del voto durante los procesos electorales y las de carácter específico”. Dos.- Que la Constitución Política del

Estado de Querétaro en su artículo treinta y dos, señala: "El Instituto Electoral de Querétaro, es un organismo público autónomo; será la autoridad competente para la función estatal de organizar las elecciones locales. En el ejercicio de esa función estatal, la certeza, la legalidad, la independencia, la imparcialidad, la equidad y la objetividad serán sus principios rectores". Tres.- Que la Ley Electoral del Estado de Querétaro en su artículo veinticuatro, establece: "Los partidos políticos son entidades de interés público y formas de organización política con personalidad jurídica propia; tienen como fin promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación popular y, como organizaciones de ciudadanos, hacer posible el acceso de éstos al ejercicio del poder público, de acuerdo con los programas, principios e ideas que postulan, mediante el sufragio universal, libre, secreto, personal y directo. Sólo los ciudadanos podrán formar partidos políticos y afiliarse

libre e individualmente a ellos". Cuatro.- Que la Ley Electoral del Estado de Querétaro en su artículo veintisiete, dispone: "Los partidos políticos nacionales y estatales gozarán en la misma forma de los derechos y prerrogativas que establece esta Ley, teniendo igualmente las obligaciones y responsabilidades que en la misma se establecen". Cinco.- Que la Ley Electoral del Estado de Querétaro en su artículo treinta, indica: "Son derechos de los partidos políticos debidamente acreditados"; y la fracción tercera, cita: "Ejercer las prerrogativas y recibir el financiamiento público de manera individual en los términos de esta Ley". Seis.-Que la Ley Electoral del Estado de Querétaro en su artículo treinta y dos, indica: "Los partidos políticos están obligados a"; y la fracción décima sexta, cita: "Presentar al Instituto Electoral de Querétaro los estados financieros que contengan el balance general, estado de ingresos y egresos, estado de origen y aplicación de recursos y relaciones analíticas respecto del financiamiento público, privado y

autofinanciamiento por periodos trimestrales". Siete.- Que la Ley Electoral del Estado de Querétaro en su artículo treinta y cuatro, señala: "Los partidos políticos con registro o la inscripción vigente del mismo, tendrán las siguientes prerrogativas"; y la fracción primera, cita: "Recibir el financiamiento público en los términos de esta Ley". Ocho.- Que la Ley Electoral del Estado de Querétaro en su artículo treinta y seis, señala: "La Ley reconoce como fuentes de financiamiento de los partidos políticos, únicamente las tres siguientes: y la fracción primera, cita: "El público"; la fracción segunda, señala: "El privado, que no podrá exceder en ningún caso del noventa y nueve por ciento del importe del financiamiento público que otorgue el Instituto Electoral de Querétaro"; y la fracción tercera, refiere: "El autofinanciamiento"; el segundo párrafo cita: "Asimismo, los partidos políticos nacionales podrán recibir transferencias de recursos de sus órganos centrales, las cuales se sujetarán a las disposiciones de fiscalización

aplicables a los partidos políticos nacionales"; y el tercer párrafo indica: "Los recursos económicos administrados por los partidos políticos, independientemente de la fuente de su origen, deberán ser destinados única y exclusivamente para el cumplimiento de sus fines y actividades previstas en la ley y, en su caso, en la normatividad interna". Nueve.- Que la Ley Electoral del Estado de Querétaro en su artículo treinta y ocho, dispone: "El financiamiento público otorgado a cada partido político en los términos de esta Ley, les será entregado de manera directa, a través del depósito del mismo en la cuenta bancaria oficial. En dicha cuenta también deberán depositarse los recursos en efectivo provenientes del financiamiento privado y del autofinanciamiento. Los partidos políticos tendrán la obligación de registrar dicha cuenta ante el Consejo General, así como de notificar, con la debida anticipación, cualquier cambio". Diez.- Que la Ley Electoral del Estado de Querétaro en su artículo cuarenta y cuatro, indica: "Los

partidos y las asociaciones políticas, a través de su dirigencia estatal, deberán acreditar ante el Consejo General, al responsable del órgano interno encargado de las finanzas, quien tendrá las siguientes obligaciones: Primero.- Recibir todos los ingresos derivados de las fuentes de financiamiento; Segundo.- Administrar el patrimonio del partido o asociación política; Tercero.- Elaborar los estados financieros en los términos previstos por esta Ley; Cuarto.- Validar, mancomunadamente, con el representante del partido político ante el Consejo General, la documentación de los estados financieros. En el caso de las asociaciones políticas, la documentación se validará mancomunadamente con el dirigente estatal; Quinto.- Abrir las cuentas bancarias necesarias para el adecuado desempeño de sus funciones; y. Sexto.- Cumplir con lo dispuesto en el Reglamento de Fiscalización". Once.- Que la Ley Electoral del Estado de Querétaro en su artículo cuarenta y cinco, previene: "Los partidos políticos deberán

presentar al Consejo General del Instituto, por conducto de la Secretaría Ejecutiva, los estados financieros que contengan el balance general, estado de ingresos y egresos, estado de origen y aplicación de recursos y relaciones analíticas respecto del financiamiento público estatal, privado y autofinanciamiento, por periodos trimestrales, en los formatos indicados en el Catálogo de Cuentas y Formatos vigente, los cuales deberán entregarse a más tardar el último viernes del mes siguiente del ejercicio trimestral que se informa. A los estados financieros deberá acompañarse toda la documentación legal comprobatoria sobre el origen, monto y aplicación de los recursos que respalde los asientos contables. El Instituto Electoral de Querétaro, por conducto de la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral o de la Secretaría Ejecutiva, según el caso, podrá requerir a los partidos políticos la información, documentos y registros adicionales que considere necesarios". Doce.- Que la Ley Electoral del Estado de Querétaro en su artículo cuarenta y

siete, establece: “La Dirección Ejecutiva de Organización Electoral, en un término de tres meses contados a partir del vencimiento del plazo para la presentación de los estados financieros previstos en esta Ley, emitirá su dictamen, mismo que someterá a la consideración del Consejo General del instituto”. Trece.- Que la Ley Electoral del Estado de Querétaro en su artículo cuarenta y ocho, consigna: “El Consejo General del Instituto, con base en los dictámenes respectivos, podrá ordenar, dentro de los seis meses siguientes a la fecha en que haya causado estado la determinación correspondiente, la práctica de auditorías a los partidos políticos, las cuales deberán concluirse en un plazo máximo de noventa días. En el proceso de fiscalización, no será obstáculo el secreto bancario, fiduciario y fiscal, cuando se coordine con el órgano técnico de fiscalización del Consejo General del Instituto Federal Electoral, en los términos del penúltimo párrafo de la base quinta del artículo cuarenta y uno de la

Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos". Catorce.- Que la Ley Electoral del Estado de Querétaro en su artículo sesenta, establece: "El Consejo General es el órgano superior de dirección del Instituto y responsable de vigilar el cumplimiento de las disposiciones constitucionales y legales en materia electoral, así como velar porque los principios de certeza, legalidad, equidad, imparcialidad, objetividad e independencia rijan todas las actividades de los órganos electorales". Quince.- Que la Ley Electoral del Estado de Querétaro en su artículo sesenta y cinco, señala: "El Consejo General tiene competencia para"; la fracción octava, cita: "Vigilar que las actividades de los partidos políticos se desarrollen con apego a esta Ley y cumplan con las obligaciones a que están sujetos"; la fracción novena, dice: "Resolver y vigilar sobre las prerrogativas de los partidos políticos en los términos de esta Ley"; y la fracción vigésima quinta, cita: "Conocer y aprobar, en su caso, los dictámenes que le presente la

Dirección Ejecutiva de Organización Electoral, relativos a estados financieros". Dieciséis.- Que la Ley Electoral del Estado de Querétaro en su artículo setenta y ocho, indica: "La Dirección Ejecutiva de Organización Electoral tiene las siguientes competencias"; y la fracción quinta, dice: "Recabar la documentación necesaria que le permita al Consejo General realizar sus atribuciones"; y la fracción décima segunda, dice: "Dictaminar los estados financieros trimestrales, que presenten los partidos para someterlos a la consideración del Consejo General". Diecisiete.- Que el artículo ciento veintidós, del Reglamento Interior del Instituto Electoral de Querétaro, establece: "La Dirección Ejecutiva de Organización Electoral contará con una Coordinación de Partidos y Asociaciones Políticas, que auxiliará al Director Ejecutivo en la aplicación y ejercicio de las funciones contenidas en el Libro Primero, Titulo Tercero de la Ley". Dieciocho.- Que el artículo ciento veinticinco del Reglamento Interior del Instituto Electoral

de Querétaro, dispone: “Corresponde a la Coordinación de Partidos y Asociaciones Políticas las atribuciones siguientes”; la fracción tercera, cita: “Proporcionar a los encargados de los registros contables de los partidos políticos con registro, la asesoría y orientación necesaria para que cumplan con sus obligaciones contables”; y la fracción quinta, cita: “Elaborar los anteproyectos de dictamen relativos a los estados financieros ordinarios y a los gastos de campaña que presentan los partidos políticos y asociaciones políticas ante el Consejo, para someterlos a la consideración del Director Ejecutivo de Organización Electoral”. Diecinueve.- Que mediante Acuerdo del Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro, emitido en la sesión extraordinaria de fecha once de enero del dos mil ocho, se expidió el Reglamento de Fiscalización del Instituto, ordenamiento que regula la vigilancia sobre el financiamiento público, el privado y el autofinanciamiento de los partidos políticos, teniendo por

objeto el establecimiento de las bases para el manejo eficiente y ordenado de los recursos, la sujeción de la contabilidad a los principios generalmente aceptados, la presentación de los estados financieros y el dictamen de los mismos. Veinte.- Que en fecha treinta de octubre de dos mil nueve, el Partido de la Revolución Democrática presentó ante el Consejo General del Instituto, por conducto de la Secretaría Ejecutiva, los estados financieros correspondientes al tercer trimestre del mismo año. Veintiuno.- Que en fecha cuatro de noviembre de dos mil nueve, la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral recibió de la Secretaría Ejecutiva el expediente ciento ocho diagonal dos mil nueve, formado con motivo de la presentación de la información financiera, y los respaldos contables relativos a cada uno de los meses que conforman el tercer trimestre de dos mil nueve, para que procediera a su estudio a fin de emitir en su oportunidad el dictamen correspondiente. Veintidós.- Que la Dirección Ejecutiva de

Organización Electoral procedió a la fiscalización de la información financiera del partido que nos ocupa, verificó la entrega de balance general, estado de ingresos y egresos, estado de origen y aplicación de recursos y relaciones analíticas respecto del financiamiento público, privado y autofinanciamiento, y procedió a la revisión de la documentación legal que compruebe fehacientemente la aplicación del gasto, desprendiéndose las irregularidades y recomendaciones que se contienen en el dictamen de la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral que se tienen aquí por reproducidas como si a la letra se insertasen y para que surta los efectos legales a que haya lugar. Veintitrés.- Que mediante oficio DG diagonal cero veintitrés diagonal dos mil diez de fecha veintidós de enero del año en curso, la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral, por conducto del Director General remitió a la Secretaría Ejecutiva el dictamen respectivo para someterlo a consideración del Consejo General, mismo del que se dio

cuenta a este órgano colegiado en sesión ordinaria del día veintinueve de mismo mes y año, quedando a disposición de sus integrantes. Veinticuatro.- Que en cumplimiento a lo dispuesto en el Convenio de Apoyo y Colaboración celebrado entre el Instituto Federal Electoral y el Instituto Electoral de Querétaro a fin de intercambiar información sobre el origen, monto y destino de los recursos federales de los partidos políticos nacionales, por los conductos institucionales deberá remitirse a La Unidad de Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos del organismo electoral federal el dato reportado por el órgano directivo del Partido de la Revolución Democrática en el Estado de Querétaro, respecto de las transferencias realizadas por su órgano de dirección nacional en el período comprendido del primero de julio al treinta de septiembre de dos mil nueve. Con base en las consideraciones anteriores y con apoyo en lo dispuesto por los artículos cuarenta y uno, fracción segunda de la

Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; treinta y dos de la Constitución Política del Estado de Querétaro; veinticuatro, veintisiete, treinta, fracción tercera; treinta y dos, fracción décima sexta; treinta y cuatro, fracción primera; treinta y seis, fracciones primera, segunda y tercera y segundo y tercer párrafos, treinta y ocho, cuarenta y cuatro, fracciones primera, segunda, tercera, cuarta, quinta y sexta; cuarenta y cinco, cuarenta y siete, cuarenta y ocho, sesenta, sesenta y cinco, fracciones octava, novena y vigésima quinta; setenta y ocho, fracciones quinta y décima segunda; doscientos doce, fracción primera; doscientos trece, fracción primera; doscientos veinticuatro, doscientos treinta y seis, fracción primera; doscientos treinta y nueve, doscientos cuarenta y doscientos cuarenta y uno de la Ley Electoral del Estado de Querétaro; así como lo dispuesto por los artículos, uno, tres, ocho, once, sesenta y uno, ochenta y siete, primer párrafo y fracción segunda; noventa, noventa y uno, cien, ciento

veintidós, ciento veinticinco, fracciones tercera y quinta y demás relativos y aplicables del Reglamento Interior del Instituto Electoral de Querétaro, éste Consejo General tiene a bien expedir el siguiente acuerdo. Primero.- El Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro es competente para conocer y resolver respecto del dictamen relativo a los estados financieros presentados por el Partido de la Revolución Democrática correspondientes al tercer trimestre del dos mil nueve, que somete a su consideración la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral, el que como anexo forma parte integrante del presente, dándose por reproducido en este acto para todos los efectos legales a que haya lugar. Segundo.- El Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro aprueba el dictamen emitido por la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral, mismo que aprueba en lo general y no aprueba en lo particular los Estados Financieros del Partido de la Revolución Democrática correspondientes al tercer trimestre del año dos

mil nueve, que somete a su consideración la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral; específicamente por las irregularidades y recomendaciones que se contienen en el dictamen que se tienen aquí por reproducidas como si a la letra se insertasen y para que surta los efectos legales a que haya lugar. Tercero.- Con base en lo anterior y con fundamento en los artículos doscientos doce, fracción primera; doscientos trece, fracción primera; doscientos veinticuatro, doscientos treinta y seis, fracción primera; doscientos treinta y nueve, doscientos cuarenta y doscientos cuarenta y uno de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, se acuerda iniciar el Procedimiento en Materia de Fiscalización, Financiamiento y Gasto de los Partidos Políticos y Asociaciones Políticas en contra del Partido de la Revolución Democrática; por lo que se acuerda formar el expediente que corresponda, instruyendo a la Secretaria Ejecutiva del Consejo General del Instituto, para que dé tramite al procedimiento respectivo con motivo de las

irregularidades descritas y en consecuencia no fueron aprobadas en el presente acuerdo. Cuarto.- En cumplimiento al Convenio de Apoyo y Colaboración celebrado entre el Instituto Federal Electoral y este Instituto, relativo al intercambio de información sobre el origen, monto y destino de los recursos federales de los partidos políticos nacionales, se instruye al Director General para que por los conductos institucionales remita a La Unidad de Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos del organismo electoral federal, el dato reportado por el órgano directivo del Partido de la Revolución Democrática en el Estado de Querétaro respecto de las transferencias realizadas por su órgano de dirección nacional en el período comprendido del primero de julio al treinta de septiembre de dos mil nueve. Quinto.- Notifíquese el presente acuerdo, autorizando para que practiquen indistintamente dicha diligencia al licenciado Pablo Cabrera Olvera y maestro Oscar José Serrato Quillo,

funcionarios adscritos a la Coordinación Jurídica del Instituto Electoral de Querétaro. Sexto.- Publíquese el presente acuerdo en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado “La Sombra de Arteaga”. Dado en la ciudad de Santiago de Querétaro, Querétaro, a los veinticinco días del mes de febrero del dos mil diez. Damos fe. La ciudadana Secretaria Ejecutiva del Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro, hace constar que el sentido de la votación en el presente acuerdo fue como sigue: ¿Licenciado Antonio Rivera Casas?... A favor.- ¿Licenciado Arturo Adolfo Vallejo Casanova?... A favor.- ¿Licenciado Juan Carlos Salvador Dorantes Trejo?... A favor.- ¿Sociólogo Efraín Mendoza Zaragoza?... A favor.- ¿Licenciada Cecilia Pérez Zepeda?... A favor.- ¿Doctor Ángel Eduardo Simón Miranda Correa?... A favor.- ¿Licenciada Sonia Clara Cárdenas Manríquez?... A favor.- Tenemos siete votos para aprobar el presente acuerdo, Presidente. En el uso de la voz el doctor Ángel Eduardo Simón Miranda Correa, Consejero

Presidente.- Gracias licenciada Sonia Clara Cárdenas Manríquez. Pasemos al desahogo del décimo primer punto del orden del día. En el uso de la voz la licenciada Sonia Clara Cárdenas Manríquez, Secretaria Ejecutiva.- Es el relativo a la presentación, y aprobación en su caso del acuerdo del Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro respecto al dictamen emitido por la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral, relativo a los estados financieros del ejercicio fiscal correspondiente al Tercer Trimestre de dos mil nueve, presentados por el partido Convergencia. Antecedentes. Primero.- En doce de septiembre de mil novecientos noventa y seis, se publicó en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado "La Sombra de Arteaga", la Ley que Reforma, Adiciona y Deroga diversos preceptos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Querétaro Arteaga, mediante la cual se otorga al Instituto Electoral de Querétaro el rango constitucional de organismo público autónomo, estableciéndose que será

autoridad en la materia, autónomo en su funcionamiento, independiente en sus decisiones y profesional en su desempeño. Segundo.- En treinta y uno de marzo de dos mil ocho, se publicó en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado "La Sombra de Arteaga", la Constitución Política del Estado de Querétaro, en la que se reformó el artículo treinta y dos, el cual entró en vigor al día siguiente; asimismo, en cumplimiento a la resolución de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, recaída en la acción de inconstitucionalidad, setenta y seis diagonal dos mil ocho y sus acumulados setenta y siete diagonal dos mil ocho y setenta y ocho diagonal dos mil ocho, el treinta y uno de diciembre de dos mil ocho, se publicó en el citado periódico oficial la modificación ordenada por el Máximo Tribunal del País, al segundo párrafo del artículo treinta y dos de la Constitución Política del Estado de Querétaro, la cual entró en vigor al día siguiente. Tercero.- En cinco de diciembre de mil novecientos noventa y seis, se publicó en

el Periódico Oficial del Gobierno del Estado “La Sombra de Arteaga”, la Ley Electoral del Estado de Querétaro, ordenamiento que regula los derechos político-electorales de los ciudadanos; la organización, constitución, fusión y registro de las organizaciones y partidos políticos estatales; la preparación, desarrollo y vigilancia de los procesos electorales para la elección de los integrantes de los Poderes Legislativo y Ejecutivo y de los Ayuntamientos en el Estado; de igual manera, el sistema de medios de impugnación, para garantizar la legalidad de los actos y resoluciones electorales. Cuarto.- En diez de diciembre de mil novecientos noventa y nueve, treinta de agosto y veintisiete de septiembre de dos mil dos, treinta de septiembre y uno de octubre de dos mil cinco, veinte de octubre y diecisiete de noviembre de dos mil seis, once de abril, trece y treinta y uno de diciembre de dos mil ocho, se publicaron en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado “La Sombra de Arteaga”, las leyes que reforman, derogan y adicionan

diversas disposiciones de la Ley Electoral del Estado de Querétaro. Quinto.- En veinte y treinta y uno de diciembre de dos mil ocho, se publicó en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado “La Sombra de Arteaga”, la Ley de Medios de Impugnación en Materia Electoral del Estado de Querétaro. Considerando. Uno.- Que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos en su artículo cuarenta y uno, fracción segunda, señala: “La ley garantizará que los partidos políticos nacionales cuenten de manera equitativa con elementos para llevar a cabo sus actividades y señalará las reglas a que se sujetará el financiamiento de los propios partidos y sus campañas electorales, debiendo garantizar que los recursos públicos prevalezcan sobre los de origen privado. El financiamiento público para los partidos políticos que mantengan su registro después de cada elección, se compondrá de las ministraciones destinadas al sostenimiento de sus actividades ordinarias permanentes, las tendientes a la

obtención del voto durante los procesos electorales y las de carácter específico". Dos.- Que la Constitución Política del Estado de Querétaro en su artículo treinta y dos, señala: "El Instituto Electoral de Querétaro, es un organismo público autónomo; será la autoridad competente para la función estatal de organizar las elecciones locales. En el ejercicio de esa función estatal, la certeza, la legalidad, la independencia, la imparcialidad, la equidad y la objetividad serán sus principios rectores". Tres.- Que la Ley Electoral del Estado de Querétaro en su artículo veinticuatro, establece: "Los partidos políticos son entidades de interés público y formas de organización política con personalidad jurídica propia; tienen como fin promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación popular y, como organizaciones de ciudadanos, hacer posible el acceso de éstos al ejercicio del poder público, de acuerdo con los programas, principios e ideas que postulan, mediante el

sufragio universal, libre, secreto, personal y directo. Sólo los ciudadanos podrán formar partidos políticos y afiliarse libre e individualmente a ellos". Cuatro.- Que la Ley Electoral del Estado de Querétaro en su artículo veintisiete, dispone: "Los partidos políticos nacionales y estatales gozarán en la misma forma de los derechos y prerrogativas que establece esta Ley, teniendo igualmente las obligaciones y responsabilidades que en la misma se establecen". Cinco.- Que la Ley Electoral del Estado de Querétaro en su artículo treinta, indica: "Son derechos de los partidos políticos debidamente acreditados"; y la fracción tercera, cita: "Ejercer las prerrogativas y recibir el financiamiento público de manera individual en los términos de esta Ley". Seis.- Que la Ley Electoral del Estado de Querétaro en su artículo treinta y dos, indica: "Los partidos políticos están obligados a"; y la fracción décima sexta, cita: "Presentar al Instituto Electoral de Querétaro los estados financieros que contengan el balance general, estado de ingresos y egresos,

estado de origen y aplicación de recursos y relaciones analíticas respecto del financiamiento público, privado y autofinanciamiento por periodos trimestrales". Siete.- Que la Ley Electoral del Estado de Querétaro en su artículo treinta y cuatro, señala: "Los partidos políticos con registro o la inscripción vigente del mismo, tendrán las siguientes prerrogativas"; y la fracción primera, cita: "Recibir el financiamiento público en los términos de esta Ley". Ocho.- Que la Ley Electoral del Estado de Querétaro en su artículo treinta y seis, señala: "La Ley reconoce como fuentes de financiamiento de los partidos políticos, únicamente las tres siguientes: y la fracción primera, cita: "El público"; la fracción segunda, señala: "El privado, que no podrá exceder en ningún caso del noventa y nueve por ciento del importe del financiamiento público que otorgue el Instituto Electoral de Querétaro"; y la fracción tercera, refiere: "El autofinanciamiento"; el segundo párrafo cita: "Asimismo, los partidos políticos nacionales podrán recibir

transferencias de recursos de sus órganos centrales, las cuales se sujetarán a las disposiciones de fiscalización aplicables a los partidos políticos nacionales"; y el tercer párrafo indica: "Los recursos económicos administrados por los partidos políticos, independientemente de la fuente de su origen, deberán ser destinados única y exclusivamente para el cumplimiento de sus fines y actividades previstas en la ley y, en su caso, en la normatividad interna". Nueve.- Que la Ley Electoral del Estado de Querétaro en su artículo treinta y ocho, dispone: "El financiamiento público otorgado a cada partido político en los términos de esta Ley, les será entregado de manera directa, a través del depósito del mismo en la cuenta bancaria oficial. En dicha cuenta también deberán depositarse los recursos en efectivo provenientes del financiamiento privado y del autofinanciamiento. Los partidos políticos tendrán la obligación de registrar dicha cuenta ante el Consejo General, así como de notificar, con la debida anticipación,

cualquier cambio". Diez.- Que la Ley Electoral del Estado de Querétaro en su artículo cuarenta y cuatro, indica: "Los partidos y las asociaciones políticas, a través de su dirigencia estatal, deberán acreditar ante el Consejo General, al responsable del órgano interno encargado de las finanzas, quien tendrá las siguientes obligaciones: Primero.- Recibir todos los ingresos derivados de las fuentes de financiamiento; Segundo.- Administrar el patrimonio del partido o asociación política; Tercero.- Elaborar los estados financieros en los términos previstos por esta Ley; Cuarto.- Validar, mancomunadamente, con el representante del partido político ante el Consejo General, la documentación de los estados financieros. En el caso de las asociaciones políticas, la documentación se validará mancomunadamente con el dirigente estatal; Quinto.- Abrir las cuentas bancarias necesarias para el adecuado desempeño de sus funciones; y. Sexto.- Cumplir con lo dispuesto en el Reglamento de Fiscalización". Once.- Que

la Ley Electoral del Estado de Querétaro en su artículo cuarenta y cinco, previene: “Los partidos políticos deberán presentar al Consejo General del Instituto, por conducto de la Secretaría Ejecutiva, los estados financieros que contengan el balance general, estado de ingresos y egresos, estado de origen y aplicación de recursos y relaciones analíticas respecto del financiamiento público estatal, privado y autofinanciamiento, por periodos trimestrales, en los formatos indicados en el Catálogo de Cuentas y Formatos vigente, los cuales deberán entregarse a más tardar el último viernes del mes siguiente del ejercicio trimestral que se informa. A los estados financieros deberá acompañarse toda la documentación legal comprobatoria sobre el origen, monto y aplicación de los recursos que respalde los asientos contables. El Instituto Electoral de Querétaro, por conducto de la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral o de la Secretaría Ejecutiva, según el caso, podrá requerir a los partidos políticos la información, documentos y registros

adicionales que considere necesarios". Doce.- Que la Ley Electoral del Estado de Querétaro en su artículo cuarenta y siete, establece: "La Dirección Ejecutiva de Organización Electoral, en un término de tres meses contados a partir del vencimiento del plazo para la presentación de los estados financieros previstos en esta Ley, emitirá su dictamen, mismo que someterá a la consideración del Consejo General del instituto". Trece.- Que la Ley Electoral del Estado de Querétaro en su artículo cuarenta y ocho, consigna: "El Consejo General del Instituto, con base en los dictámenes respectivos, podrá ordenar, dentro de los seis meses siguientes a la fecha en que haya causado estado la determinación correspondiente, la práctica de auditorías a los partidos políticos, las cuales deberán concluirse en un plazo máximo de noventa días. En el proceso de fiscalización, no será obstáculo el secreto bancario, fiduciario y fiscal, cuando se coordine con el órgano técnico de fiscalización del Consejo General del Instituto

Federal Electoral, en los términos del penúltimo párrafo de la base quinta del artículo cuarenta y uno de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos". Catorce.- Que la Ley Electoral del Estado de Querétaro en su artículo sesenta, establece: "El Consejo General es el órgano superior de dirección del Instituto y responsable de vigilar el cumplimiento de las disposiciones constitucionales y legales en materia electoral, así como velar porque los principios de certeza, legalidad, equidad, imparcialidad, objetividad e independencia rijan todas las actividades de los órganos electorales". Quince.- Que la Ley Electoral del Estado de Querétaro en su artículo sesenta y cinco, señala: "El Consejo General tiene competencia para"; la fracción octava, cita: "Vigilar que las actividades de los partidos políticos se desarrollen con apego a esta Ley y cumplan con las obligaciones a que están sujetos"; la fracción novena, dice: "Resolver y vigilar sobre las prerrogativas de los partidos políticos en los términos de

esta Ley"; y la fracción vigésima quinta, cita: "Conocer y aprobar, en su caso, los dictámenes que le presente la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral, relativos a estados financieros". Dieciséis.- Que la Ley Electoral del Estado de Querétaro en su artículo setenta y ocho, indica: "La Dirección Ejecutiva de Organización Electoral tiene las siguientes competencias"; y la fracción quinta, dice: "Recabar la documentación necesaria que le permita al Consejo General realizar sus atribuciones"; y la fracción décima segunda, dice: "Dictaminar los estados financieros trimestrales, que presenten los partidos para someterlos a la consideración del Consejo General". Diecisiete.- Que el artículo ciento veintidós del Reglamento Interior del Instituto Electoral de Querétaro, establece: "La Dirección Ejecutiva de Organización Electoral contará con una Coordinación de Partidos y Asociaciones Políticas, que auxiliará al Director Ejecutivo en la aplicación y ejercicio de las funciones contenidas en el Libro Primero, Titulo

Tercero de la Ley". Dieciocho.- Que el artículo ciento veinticinco del Reglamento Interior del Instituto Electoral de Querétaro, dispone: "Corresponde a la Coordinación de Partidos y Asociaciones Políticas las atribuciones siguientes"; la fracción tercera, cita: "Proporcionar a los encargados de los registros contables de los partidos políticos con registro, la asesoría y orientación necesaria para que cumplan con sus obligaciones contables"; y la fracción quinta, cita: "Elaborar los anteproyectos de dictamen relativos a los estados financieros ordinarios y a los gastos de campaña que presentan los partidos políticos y asociaciones políticas ante el Consejo, para someterlos a la consideración del Director Ejecutivo de Organización Electoral". Diecinueve.- Que mediante acuerdo del Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro, emitido en la sesión extraordinaria de fecha once de enero del dos mil ocho, se expidió el Reglamento de Fiscalización del Instituto, ordenamiento que regula la vigilancia sobre el

financiamiento público, el privado y el autofinanciamiento de los partidos políticos, teniendo por objeto el establecimiento de las bases para el manejo eficiente y ordenado de los recursos, la sujeción de la contabilidad a los principios generalmente aceptados, la presentación de los estados financieros y el dictamen de los mismos. Veinte.- Que en fecha treinta de octubre de dos mil nueve, el partido Convergencia presentó ante el Consejo General del Instituto, por conducto de la Secretaría Ejecutiva, los estados financieros correspondientes al tercer trimestre del mismo año. Veintiuno.- Que en fecha cuatro de noviembre de dos mil nueve, la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral recibió de la Secretaría Ejecutiva el expediente ciento cinco diagonal dos mil nueve, formado con motivo de la presentación de la información financiera, y los respaldos contables relativos a cada uno de los meses que conforman el tercer trimestre de dos mil nueve, para que procediera a su estudio a fin de emitir en

su oportunidad el dictamen correspondiente. Veintidós.- Que la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral procedió a la fiscalización de la información financiera del partido que nos ocupa, verificó la entrega de balance general, estado de ingresos y egresos, estado de origen y aplicación de recursos y relaciones analíticas respecto del financiamiento público, privado y autofinanciamiento, y procedió a la revisión de la documentación legal que compruebe fehacientemente la aplicación del gasto, desprendiéndose observaciones subsanadas, observaciones parcialmente subsanadas, las que se describirán esencialmente en el punto que a continuación se señala y que se respaldan con el dictamen de la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral que se tiene aquí por reproducido como si a la letra se insertasen por economía procesal y para que surta los efectos legales a que haya lugar. Observaciones parcialmente subsanadas. Primero.- La observación marcada con el número segundo de la

fracción tercera y respondida conforme a lo señalado en el número dos de la fracción cuarta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene como parcialmente subsanada, toda vez que el partido realizó en el tercer trimestre de dos mil nueve, eventos de autofinanciamiento mediante asociación en participación que incumplen con el Reglamento de Fiscalización y se le hicieron observaciones de irregularidades detectadas, prevaleciendo las que a continuación se enumeran por cada uno de los eventos realizados: Inciso a).- Concierto con "Nicho Hinojosa" del día dos de julio de dos mil nueve, se anexó el formato diez, PP Control de eventos de autofinanciamiento corregido, sin embargo no se depositó la utilidad en tiempo de acuerdo al Reglamento de Fiscalización. Inciso b).- Básquetbol Libertadores vs. Ángeles del día veintiséis de agosto de dos mil nueve, el partido anexó el formato diez PP corregido, sin embargo no se dio aviso de la realización del evento en tiempo de acuerdo al

Reglamento de Fiscalización. Inciso c).- Fútbol Gallos vs. Atlante del día veintiséis de agosto de dos mil nueve, se anexó el formato diez, PP corregido, sin embargo no se dio aviso de la realización del evento en el plazo establecido en el Reglamento de Fiscalización. Inciso d).- Básquetbol Libertadores vs. Soles del día diez de septiembre de dos mil nueve, se anexó formato corregido, sin embargo el depósito de la utilidad no se realizó en tiempo de acuerdo al Reglamento de Fiscalización. Inciso e).- Fútbol Gallos vs. América del día veinte de septiembre de dos mil nueve, el partido anexó el formato diez, PP corregido, sin embargo en lo que se refiere a la que en el acta circunstanciada presentada con una fecha que no coincide con la del evento, el partido presentó acta con la fecha corregida, pero se considera no subsanable ya que si bien presenta corrección en la fecha del evento, la misma resulta inaceptable, toda vez que el objeto de dicha acta materialmente se ha consumado; lo anterior en razón de

que lo asentado en ese instrumento jurídico debe surgir de lo acontecido en el respectivo evento. Por otra parte es menester dar seguimiento a recomendaciones anteriores. Primero.- Se recomendó al partido político reportar y comprobar los eventos organizados para la obtención de ingresos de autofinanciamiento mediante asociación en participación, en términos de lo previsto en el artículo dieciocho, fracción octava del Reglamento de Fiscalización, lo cual no ha sido cumplido totalmente en el trimestre que se revisa, toda vez que prevalecen irregularidades en la organización de eventos tal y como quedó señalado en el numeral primero del apartado de Observaciones parcialmente subsanadas del presente informe. Segundo.- Se recomendó al partido realizar las reclasificaciones solicitadas mediante observaciones en los registros contables, a lo cual se dio cabal cumplimiento. Derivado de lo anterior, es procedente hacer al partido político las siguientes recomendaciones. Única.- Que los eventos

organizados para la obtención de ingresos de autofinanciamiento mediante asociación en participación, se reporten y comprueben en términos de lo previsto en el artículo dieciocho, fracción octava del Reglamento de Fiscalización. Veintitrés.- Que una vez que fueron fiscalizados los estados financieros y la documentación correspondiente relativa al tercer trimestre de dos mil nueve, presentados por el partido Convergencia, así como la obtenida por otros medios, y después de contestadas las observaciones, en cumplimiento del artículo cuarenta y siete de la ley de la materia, en fecha veintidós de enero de dos mil diez, la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral emitió el dictamen correspondiente, del cual se desprende que fueron parcialmente subsanadas las observaciones señaladas en el dictamen de referencia. Veinticuatro.- Que mediante oficio DG diagonal cero veintitrés diagonal dos mil diez de fecha veintidós de enero del año en curso, la Dirección Ejecutiva de Organización

Electoral, por conducto del Director General remitió a la Secretaría Ejecutiva el dictamen respectivo para someterlo a consideración del Consejo General, mismo del que se dio cuenta a este órgano colegiado en sesión ordinaria del día veintinueve de mismo mes y año, quedando a disposición de sus integrantes. Veinticinco.- Que en cumplimiento a lo dispuesto en el Convenio de Apoyo y Colaboración celebrado entre el Instituto Federal Electoral y el Instituto Electoral de Querétaro a fin de intercambiar información sobre el origen, monto y destino de los recursos federales de los partidos políticos nacionales, por los conductos institucionales deberá remitirse a La Unidad de Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos del organismo electoral federal el dato reportado por el órgano directivo del partido Convergencia en el Estado de Querétaro, respecto de las transferencias realizadas por su órgano de dirección nacional en el período comprendido del primero de julio al treinta de septiembre de dos mil

nueve. Con base en las consideraciones anteriores y con apoyo en lo dispuesto por los artículos cuarenta y uno, fracción segunda de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; treinta y dos de la Constitución Política del Estado de Querétaro; veinticuatro, veintisiete, treinta, fracción tercera; treinta y dos, fracción décima sexta; treinta y cuatro, fracción primera; treinta y seis, fracciones primera, segunda y tercera y segundo y tercer párrafos, treinta y ocho, cuarenta y cuatro, fracciones primera, segunda, tercera, cuarta, quinta y sexta; cuarenta y cinco, cuarenta y siete, cuarenta y ocho, sesenta, sesenta y cinco, fracciones octava, novena y vigésima quinta; setenta y ocho, fracciones quinta y décima segunda de la Ley Electoral del Estado de Querétaro; así como lo dispuesto por los artículos uno, tres, ocho, once, sesenta y uno, ochenta y siete, primer párrafo y fracción segunda; noventa, noventa y uno, cien, ciento veintidós, ciento veinticinco, fracciones tercera y quinta y demás relativos y aplicables del Reglamento

Interior del Instituto Electoral de Querétaro, éste Consejo General tiene a bien expedir el siguiente acuerdo. Primero.- El Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro es competente para conocer y resolver respecto del dictamen relativo a los estados financieros presentados por el partido Convergencia correspondientes al tercer trimestre del año dos mil nueve, que somete a su consideración la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral, el que como anexo forma parte integrante del presente, dándose por reproducido en este acto para todos los efectos legales a que haya lugar. Segundo.- El Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro aprueba el dictamen emitido por la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral, mismo que es aprobatorio en lo general y no en lo particular respecto de los Estados Financieros del partido Convergencia correspondientes al tercer trimestre del año dos mil nueve, que somete a su consideración la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral; por lo que deberá dicho partido

atender las recomendaciones que del referido dictamen se desprenden. Tercero.- En cumplimiento al Convenio de Apoyo y Colaboración celebrado entre el Instituto Federal Electoral y este Instituto, relativo al intercambio de información sobre el origen, monto y destino de los recursos federales de los partidos políticos nacionales, se instruye al Director General para que por los conductos institucionales remita a La Unidad de Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos del organismo electoral federal, el dato reportado por el órgano directivo del partido Convergencia en el Estado de Querétaro respecto de las transferencias realizadas por su órgano de dirección nacional en el período comprendido del primero de julio al treinta de septiembre de dos mil nueve. Cuarto.- Notifíquese el presente acuerdo, autorizando para que practiquen indistintamente dicha diligencia al licenciado Pablo Cabrera Olvera y maestro Oscar José Serrato Quillo, funcionarios adscritos a la Coordinación Jurídica del

Instituto Electoral de Querétaro. Quinto.- Publíquese el presente acuerdo en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado “La Sombra de Arteaga”. Dado en la ciudad de Santiago de Querétaro, Querétaro, a los veinticinco días del mes de febrero del dos mil diez. Damos fe. La ciudadana Secretaria Ejecutiva del Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro, hace constar que el sentido de la votación en el presente acuerdo fue como sigue: ¿Licenciado Antonio Rivera Casas?... A favor.- ¿Licenciado Arturo Adolfo Vallejo Casanova?... A favor.- ¿Licenciado Juan Carlos Salvador Dorantes Trejo?... A favor.- ¿Sociólogo Efraín Mendoza Zaragoza?... A favor.- ¿Licenciada Cecilia Pérez Zepeda?... A favor.- ¿Doctor Ángel Eduardo Simón Miranda Correa?... A favor.- ¿Licenciada Sonia Clara Cárdenas Manríquez?... A favor.- Tenemos siete votos para aprobar el presente acuerdo, Presidente. En el uso de la voz el doctor Ángel Eduardo Simón Miranda Correa, Consejero Presidente.- Gracias licenciada Sonia Clara Cárdenas

Manríquez. Pasemos al desahogo del décimo segundo punto del orden del día. En el uso de la voz la licenciada Sonia Clara Cárdenas Manríquez, Secretaria Ejecutiva.- Es el relativo a la presentación, y aprobación en su caso del acuerdo del Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro respecto al dictamen emitido por la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral, relativo a los estados financieros del ejercicio fiscal correspondiente al tercer trimestre de dos mil nueve, presentados por el partido Nueva Alianza. Antecedentes. Primero.- En doce de septiembre de mil novecientos noventa y seis, se publicó en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado "La Sombra de Arteaga", la Ley que Reforma, Adiciona y Deroga diversos preceptos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Querétaro Arteaga, mediante la cual se otorga al Instituto Electoral de Querétaro el rango constitucional de organismo público autónomo, estableciéndose que será autoridad en la materia, autónomo en su funcionamiento,

independiente en sus decisiones y profesional en su desempeño. Segundo.- En treinta y uno de marzo de dos mil ocho, se publicó en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado “La Sombra de Arteaga”, la Constitución Política del Estado de Querétaro, en la que se reformó el artículo treinta y dos, el cual entró en vigor al día siguiente; asimismo, en cumplimiento a la resolución de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, recaída en la acción de inconstitucionalidad, setenta y seis diagonal dos mil ocho y sus acumulados setenta y siete diagonal dos mil ocho y setenta y ocho diagonal dos mil ocho, el treinta y uno de diciembre de dos mil ocho, se publicó en el citado periódico oficial la modificación ordenada por el Máximo Tribunal del País, al segundo párrafo del artículo treinta y dos de la Constitución Política del Estado de Querétaro, la cual entró en vigor al día siguiente. Tercero.- En cinco de diciembre de mil novecientos noventa y seis, se publicó en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado “La Sombra de

Arteaga", la Ley Electoral del Estado de Querétaro, ordenamiento que regula los derechos político-electorales de los ciudadanos; la organización, constitución, fusión y registro de las organizaciones y partidos políticos estatales; la preparación, desarrollo y vigilancia de los procesos electorales para la elección de los integrantes de los Poderes Legislativo y Ejecutivo y de los Ayuntamientos en el Estado; de igual manera, el sistema de medios de impugnación, para garantizar la legalidad de los actos y resoluciones electorales. Cuarto.- En diez de diciembre de mil novecientos noventa y nueve, treinta de agosto y veintisiete de septiembre de dos mil dos, treinta de septiembre y uno de octubre de dos mil cinco, veinte de octubre y diecisiete de noviembre de dos mil seis, once de abril, trece y treinta y uno de diciembre de dos mil ocho, se publicaron en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado "La Sombra de Arteaga", las leyes que reforman, derogan y adicionan diversas disposiciones de la Ley Electoral del Estado de

Querétaro. Quinto.- En veinte y treinta y uno de diciembre de dos mil ocho, se publicó en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado “La Sombra de Arteaga”, la Ley de Medios de Impugnación en Materia Electoral del Estado de Querétaro. Considerando. Uno.- Que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos en su artículo cuarenta y uno, fracción segunda, señala: “La ley garantizará que los partidos políticos nacionales cuenten de manera equitativa con elementos para llevar a cabo sus actividades y señalará las reglas a que se sujetará el financiamiento de los propios partidos y sus campañas electorales, debiendo garantizar que los recursos públicos prevalezcan sobre los de origen privado. El financiamiento público para los partidos políticos que mantengan su registro después de cada elección, se compondrá de las ministraciones destinadas al sostenimiento de sus actividades ordinarias permanentes, las tendientes a la obtención del voto durante los procesos electorales y las de

carácter específico". Dos.- Que la Constitución Política del Estado de Querétaro en su artículo treinta y dos, señala: "El Instituto Electoral de Querétaro, es un organismo público autónomo; será la autoridad competente para la función estatal de organizar las elecciones locales. En el ejercicio de esa función estatal, la certeza, la legalidad, la independencia, la imparcialidad, la equidad y la objetividad serán sus principios rectores". Tres.- Que la Ley Electoral del Estado de Querétaro en su artículo veinticuatro, establece: "Los partidos políticos son entidades de interés público y formas de organización política con personalidad jurídica propia; tienen como fin promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación popular y, como organizaciones de ciudadanos, hacer posible el acceso de éstos al ejercicio del poder público, de acuerdo con los programas, principios e ideas que postulan, mediante el sufragio universal, libre, secreto, personal y directo. Sólo los

ciudadanos podrán formar partidos políticos y afiliarse libre e individualmente a ellos". Cuatro.- Que la Ley Electoral del Estado de Querétaro en su artículo veintisiete, dispone: "Los partidos políticos nacionales y estatales gozarán en la misma forma de los derechos y prerrogativas que establece esta Ley, teniendo igualmente las obligaciones y responsabilidades que en la misma se establecen". Cinco.- Que la Ley Electoral del Estado de Querétaro en su artículo treinta, indica: "Son derechos de los partidos políticos debidamente acreditados"; y la fracción tercera, cita: "Ejercer las prerrogativas y recibir el financiamiento público de manera individual en los términos de esta Ley". Seis.-Que la Ley Electoral del Estado de Querétaro en su artículo treinta y dos, indica: "Los partidos políticos están obligados a"; y la fracción décima sexta, cita: "Presentar al Instituto Electoral de Querétaro los estados financieros que contengan el balance general, estado de ingresos y egresos, estado de origen y aplicación de recursos y relaciones

analíticas respecto del financiamiento público, privado y autofinanciamiento por periodos trimestrales". Siete.- Que la Ley Electoral del Estado de Querétaro en su artículo treinta y cuatro, señala: "Los partidos políticos con registro o la inscripción vigente del mismo, tendrán las siguientes prerrogativas"; y la fracción primera, cita: "Recibir el financiamiento público en los términos de esta Ley". Ocho.- Que la Ley Electoral del Estado de Querétaro en su artículo treinta y seis, señala: "La Ley reconoce como fuentes de financiamiento de los partidos políticos, únicamente las tres siguientes: y la fracción primera, cita: "El público"; la fracción segunda, señala: "El privado, que no podrá exceder en ningún caso del noventa y nueve por ciento del importe del financiamiento público que otorgue el Instituto Electoral de Querétaro"; y la fracción tercera, refiere: "El autofinanciamiento"; el segundo párrafo cita: "Asimismo, los partidos políticos nacionales podrán recibir transferencias de recursos de sus órganos centrales, las

cuales se sujetarán a las disposiciones de fiscalización aplicables a los partidos políticos nacionales"; y el tercer párrafo indica: "Los recursos económicos administrados por los partidos políticos, independientemente de la fuente de su origen, deberán ser destinados única y exclusivamente para el cumplimiento de sus fines y actividades previstas en la ley y, en su caso, en la normatividad interna". Nueve.- Que la Ley Electoral del Estado de Querétaro en su artículo treinta y ocho, dispone: "El financiamiento público otorgado a cada partido político en los términos de esta Ley, les será entregado de manera directa, a través del depósito del mismo en la cuenta bancaria oficial. En dicha cuenta también deberán depositarse los recursos en efectivo provenientes del financiamiento privado y del autofinanciamiento. Los partidos políticos tendrán la obligación de registrar dicha cuenta ante el Consejo General, así como de notificar, con la debida anticipación, cualquier cambio". Diez.- Que la Ley Electoral del Estado

de Querétaro en su artículo cuarenta y cuatro, indica: “Los partidos y las asociaciones políticas, a través de su dirigencia estatal, deberán acreditar ante el Consejo General, al responsable del órgano interno encargado de las finanzas, quien tendrá las siguientes obligaciones: Primero.- Recibir todos los ingresos derivados de las fuentes de financiamiento; Segundo.- Administrar el patrimonio del partido o asociación política; Tercero.- Elaborar los estados financieros en los términos previstos por esta Ley; Cuarto.- Validar, mancomunadamente, con el representante del partido político ante el Consejo General, la documentación de los estados financieros. En el caso de las asociaciones políticas, la documentación se validará mancomunadamente con el dirigente estatal; Quinto.- Abrir las cuentas bancarias necesarias para el adecuado desempeño de sus funciones; y. Sexto.- Cumplir con lo dispuesto en el Reglamento de Fiscalización”. Once.- Que la Ley Electoral del Estado de Querétaro en su artículo

cuarenta y cinco, previene: “Los partidos políticos deberán presentar al Consejo General del Instituto, por conducto de la Secretaría Ejecutiva, los estados financieros que contengan el balance general, estado de ingresos y egresos, estado de origen y aplicación de recursos y relaciones analíticas respecto del financiamiento público estatal, privado y autofinanciamiento, por periodos trimestrales, en los formatos indicados en el Catálogo de Cuentas y Formatos vigente, los cuales deberán entregarse a más tardar el último viernes del mes siguiente del ejercicio trimestral que se informa. A los estados financieros deberá acompañarse toda la documentación legal comprobatoria sobre el origen, monto y aplicación de los recursos que respalde los asientos contables. El Instituto Electoral de Querétaro, por conducto de la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral o de la Secretaría Ejecutiva, según el caso, podrá requerir a los partidos políticos la información, documentos y registros adicionales que considere necesarios”. Doce.- Que la Ley

Electoral del Estado de Querétaro en su artículo cuarenta y siete, establece: “La Dirección Ejecutiva de Organización Electoral, en un término de tres meses contados a partir del vencimiento del plazo para la presentación de los estados financieros previstos en esta Ley, emitirá su dictamen, mismo que someterá a la consideración del Consejo General del instituto”. Trece.- Que la Ley Electoral del Estado de Querétaro en su artículo cuarenta y ocho, consigna: “El Consejo General del Instituto, con base en los dictámenes respectivos, podrá ordenar, dentro de los seis meses siguientes a la fecha en que haya causado estado la determinación correspondiente, la práctica de auditorías a los partidos políticos, las cuales deberán concluirse en un plazo máximo de noventa días. En el proceso de fiscalización, no será obstáculo el secreto bancario, fiduciario y fiscal, cuando se coordine con el órgano técnico de fiscalización del Consejo General del Instituto Federal Electoral, en los términos del penúltimo párrafo de

la base quinta del artículo cuarenta y uno de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos". Catorce.- Que la Ley Electoral del Estado de Querétaro en su artículo sesenta, establece: "El Consejo General es el órgano superior de dirección del Instituto y responsable de vigilar el cumplimiento de las disposiciones constitucionales y legales en materia electoral, así como velar porque los principios de certeza, legalidad, equidad, imparcialidad, objetividad e independencia rijan todas las actividades de los órganos electorales". Quince.- Que la Ley Electoral del Estado de Querétaro en su artículo sesenta y cinco, señala: "El Consejo General tiene competencia para"; la fracción octava, cita: "Vigilar que las actividades de los partidos políticos se desarrollen con apego a esta Ley y cumplan con las obligaciones a que están sujetos"; la fracción novena, dice: "Resolver y vigilar sobre las prerrogativas de los partidos políticos en los términos de esta Ley"; y la fracción vigésima quinta, cita: "Conocer y

aprobar, en su caso, los dictámenes que le presente la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral, relativos a estados financieros". Dieciséis.- Que la Ley Electoral del Estado de Querétaro en su artículo setenta y ocho, indica: "La Dirección Ejecutiva de Organización Electoral tiene las siguientes competencias"; y la fracción quinta, dice: "Recabar la documentación necesaria que le permita al Consejo General realizar sus atribuciones"; y la fracción décima segunda, dice: "Dictaminar los estados financieros trimestrales, que presenten los partidos para someterlos a la consideración del Consejo General". Diecisiete.- Que el artículo ciento veintidós, del Reglamento Interior del Instituto Electoral de Querétaro, establece: "La Dirección Ejecutiva de Organización Electoral contará con una Coordinación de Partidos y Asociaciones Políticas, que auxiliará al Director Ejecutivo en la aplicación y ejercicio de las funciones contenidas en el Libro Primero, Titulo Tercero de la Ley". Dieciocho.- Que el artículo ciento

veinticinco del Reglamento Interior del Instituto Electoral de Querétaro, dispone: “Corresponde a la Coordinación de Partidos y Asociaciones Políticas las atribuciones siguientes”; la fracción tercera, cita: “Proporcionar a los encargados de los registros contables de los partidos políticos con registro, la asesoría y orientación necesaria para que cumplan con sus obligaciones contables”; y la fracción quinta, cita: “Elaborar los anteproyectos de dictamen relativos a los estados financieros ordinarios y a los gastos de campaña que presentan los partidos políticos y asociaciones políticas ante el Consejo, para someterlos a la consideración del Director Ejecutivo de Organización Electoral”. Diecinueve.- Que mediante Acuerdo del Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro, emitido en la sesión extraordinaria de fecha once de enero del dos mil ocho, se expidió el Reglamento de Fiscalización del Instituto, ordenamiento que regula la vigilancia sobre el financiamiento público, el privado y el

autofinanciamiento de los partidos políticos, teniendo por objeto el establecimiento de las bases para el manejo eficiente y ordenado de los recursos, la sujeción de la contabilidad a los principios generalmente aceptados, la presentación de los estados financieros y el dictamen de los mismos. Veinte.- Que en fecha treinta de octubre de dos mil nueve, el partido Nueva Alianza presentó ante el Consejo General del Instituto, por conducto de la Secretaría Ejecutiva, los estados financieros correspondientes al tercer trimestre del mismo año. Veintiuno.-Que en fecha cuatro de noviembre de dos mil nueve, la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral recibió de la Secretaría Ejecutiva el expediente ciento cuatro diagonal dos mil nueve, formado con motivo de la presentación de la información financiera y los respaldos contables relativos a cada uno de los meses que conforman el tercer trimestre de dos mil nueve, para que procediera a su estudio a fin de emitir en su oportunidad el dictamen correspondiente. Veintidós.- Que

la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral procedió a la fiscalización de la información financiera del partido que nos ocupa, verificó la entrega de balance general, estado de ingresos y egresos, estado de origen y aplicación de recursos y relaciones analíticas respecto del financiamiento público, privado y autofinanciamiento, y procedió a la revisión de la documentación legal que compruebe fehacientemente la aplicación del gasto, desprendiéndose observaciones que fueron debidamente subsanadas, las que se respaldan con el dictamen de la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral que se tienen aquí por reproducidas como si a la letra se insertasen por economía procesal y para que surta los efectos legales a que haya lugar. Veintitrés.- Que una vez que fueron fiscalizados los estados financieros y la documentación correspondiente relativa al tercer trimestre de dos mil nueve, presentados por el partido Nueva Alianza, así como la obtenida por otros medios, y después de contestadas las observaciones, en cumplimiento

del artículo cuarenta y siete de la ley de la materia, en fecha veintidós de enero de dos mil diez la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral emitió el dictamen correspondiente, del cual se desprende que fueron subsanadas las observaciones señaladas en el dictamen de referencia. Veinticuatro.- Que mediante oficio DG diagonal cero veintitrés diagonal dos mil diez de fecha veintidós de enero del año en curso, la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral, por conducto del Director General remitió a la Secretaría Ejecutiva el dictamen respectivo para someterlo a consideración del Consejo General, mismo del que se dio cuenta a este órgano colegiado en sesión ordinaria del día veintinueve de enero de la presente anualidad, quedando a disposición de sus integrantes. Veinticinco.- Que en cumplimiento a lo dispuesto en el Convenio de Apoyo y Colaboración celebrado entre el Instituto Federal Electoral y el Instituto Electoral de Querétaro a fin de intercambiar información sobre el

origen, monto y destino de los recursos federales de los partidos políticos nacionales, por los conductos institucionales deberá remitirse a La Unidad de Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos del organismo electoral federal, el dato reportado por el órgano directivo del partido Nueva Alianza en el Estado de Querétaro, respecto de las transferencias realizadas por su órgano de dirección nacional en el período comprendido del primero de julio al treinta de septiembre dos mil nueve. Con base en las consideraciones anteriores y con apoyo en lo dispuesto por los artículos cuarenta y uno, fracción segunda de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; treinta y dos de la Constitución Política del Estado de Querétaro; veinticuatro, veintisiete, treinta, fracción tercera; treinta y dos, fracción décima sexta; treinta y cuatro, fracción primera; treinta y seis, fracciones primera, segunda y tercera y segundo y tercer párrafos, treinta y ocho, cuarenta y cuatro, fracciones primera,

segunda, tercera, cuarta, quinta y sexta; cuarenta y cinco, cuarenta y siete, cuarenta y ocho, sesenta, sesenta y cinco, fracciones octava, novena y vigésima quinta; setenta y ocho, fracciones quinta y décima segunda de la Ley Electoral del Estado de Querétaro; así como lo dispuesto por los artículos, uno, tres, once, sesenta y uno, ochenta y siete, primer párrafo y fracción segunda; noventa, noventa y uno, cien, ciento veintidós, ciento veinticinco, ciento veinticinco, fracciones tercera y quinta y demás relativos y aplicables del Reglamento Interior del Instituto Electoral de Querétaro, éste Consejo General tiene a bien expedir el siguiente acuerdo. Primero.- El Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro es competente para conocer y resolver respecto del dictamen relativo a los estados financieros presentados por el partido Nueva Alianza correspondientes al tercer trimestre de dos mil nueve, que somete a su consideración la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral, el que como anexo forma parte

integrante del presente, dándose por reproducido en este acto para todos los efectos legales a que haya lugar. Segundo.- El Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro aprueba el dictamen emitido por la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral, mismo que aprueba los Estados Financieros del partido Nueva Alianza correspondientes al tercer trimestre de dos mil nueve, que somete a su consideración la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral. Tercero.- En cumplimiento al Convenio de Apoyo y Colaboración celebrado entre el Instituto Federal Electoral y este Instituto, relativo al intercambio de información sobre el origen, monto y destino de los recursos federales de los partidos políticos nacionales, se instruye al Director General para que por los conductos institucionales remita a La Unidad de Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos del organismo electoral federal, el dato reportado por el órgano directivo del partido Nueva Alianza en el Estado de

Querétaro respecto de las transferencias realizadas por su órgano de dirección nacional en el período comprendido del primero de julio al treinta septiembre de dos mil nueve. Cuarto.- Notifíquese el presente acuerdo, autorizando para que practiquen indistintamente dicha diligencia al licenciado Pablo Cabrera Olvera y maestro Oscar José Serrato Quillo, funcionarios adscritos a la Coordinación Jurídica del Instituto Electoral de Querétaro. Quinto.- Publíquese el presente acuerdo en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado "La Sombra de Arteaga". Dado en la ciudad de Santiago de Querétaro, Querétaro, a los veinticinco días del mes de febrero de dos mil diez. Damos fe. La ciudadana Secretaria Ejecutiva del Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro, hace constar que el sentido de la votación en el presente acuerdo fue como sigue: ¿Licenciado Antonio Rivera Casas?.- A favor. ¿Licenciado Antonio Rivera Casas?... A favor.- ¿Licenciado Arturo Adolfo Vallejo Casanova?... A favor.- ¿Licenciado

Juan Carlos Salvador Dorantes Trejo?... A favor.- ¿Sociólogo Efraín Mendoza Zaragoza?... A favor.- ¿Licenciada Cecilia Pérez Zepeda?... A favor.- ¿Doctor Ángel Eduardo Simón Miranda Correa?... A favor.- ¿Licenciada Sonia Clara Cárdenas Manríquez?... A favor.- Tenemos siete votos para aprobar el presente acuerdo, Presidente. En el uso de la voz el doctor Ángel Eduardo Simón Miranda Correa, Consejero Presidente.- Gracias licenciada Sonia Clara Cárdenas Manríquez. Pasemos al desahogo del décimo tercer punto del orden del día. En el uso de la voz la licenciada Sonia Clara Cárdenas Manríquez, Secretaria Ejecutiva.- Es el relativo a la presentación, y aprobación en su caso del acuerdo del Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro respecto al dictamen emitido por la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral, relativo a los estados financieros del ejercicio fiscal correspondiente al tercer trimestre de dos mil nueve, presentados por el Partido Socialdemócrata. Antecedentes. Primero.- En doce de

septiembre de mil novecientos noventa y seis, se publicó en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado “La Sombra de Arteaga”, la Ley que Reforma, Adiciona y Deroga diversos preceptos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Querétaro Arteaga, mediante la cual se otorga al Instituto Electoral de Querétaro el rango constitucional de organismo público autónomo, estableciéndose que será autoridad en la materia, autónomo en su funcionamiento, independiente en sus decisiones y profesional en su desempeño. Segundo.- En treinta y uno de marzo de dos mil ocho, se publicó en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado “La Sombra de Arteaga”, la Constitución Política del Estado de Querétaro, en la que se reformó el artículo treinta y dos, el cual entró en vigor al día siguiente; asimismo, en cumplimiento a la resolución de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, recaída en la acción de inconstitucionalidad, setenta y seis diagonal dos mil ocho y sus acumulados setenta y siete diagonal dos mil

ocho y setenta y ocho diagonal dos mil ocho, el treinta y uno de diciembre de dos mil ocho, se publicó en el citado periódico oficial la modificación ordenada por el Máximo Tribunal del País, al segundo párrafo del artículo treinta y dos de la Constitución Política del Estado de Querétaro, la cual entró en vigor al día siguiente. Tercero.- En cinco de diciembre de mil novecientos noventa y seis, se publicó en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado "La Sombra de Arteaga", la Ley Electoral del Estado de Querétaro, ordenamiento que regula los derechos político-electorales de los ciudadanos; la organización, constitución, fusión y registro de las organizaciones y partidos políticos estatales; la preparación, desarrollo y vigilancia de los procesos electorales para la elección de los integrantes de los Poderes Legislativo y Ejecutivo y de los Ayuntamientos en el Estado; de igual manera, el sistema de medios de impugnación, para garantizar la legalidad de los actos y resoluciones electorales. Cuarto.- En diez de diciembre de mil

novecientos noventa y nueve, treinta de agosto y veintisiete de septiembre de dos mil dos, treinta de septiembre y uno de octubre de dos mil cinco, veinte de octubre y diecisiete de noviembre de dos mil seis, once de abril, trece y treinta y uno de diciembre de dos mil ocho, se publicaron en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado "La Sombra de Arteaga", las leyes que reforman, derogan y adicionan diversas disposiciones de la Ley Electoral del Estado de Querétaro. Quinto.- En veinte y treinta y uno de diciembre de dos mil ocho, se publicó en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado "La Sombra de Arteaga", la Ley de Medios de Impugnación en Materia Electoral del Estado de Querétaro. Considerando. Uno.- Que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos en su artículo cuarenta y uno, fracción segunda, señala: "La ley garantizará que los partidos políticos nacionales cuenten de manera equitativa con elementos para llevar a cabo sus actividades y señalará las reglas a que se sujetará el

financiamiento de los propios partidos y sus campañas electorales, debiendo garantizar que los recursos públicos prevalezcan sobre los de origen privado. El financiamiento público para los partidos políticos que mantengan su registro después de cada elección, se compondrá de las ministraciones destinadas al sostenimiento de sus actividades ordinarias permanentes, las tendientes a la obtención del voto durante los procesos electorales y las de carácter específico". Dos.- Que la Constitución Política del Estado de Querétaro en su artículo treinta y dos, señala: "El Instituto Electoral de Querétaro, es un organismo público autónomo; será la autoridad competente para la función estatal de organizar las elecciones locales. En el ejercicio de esa función estatal, la certeza, la legalidad, la independencia, la imparcialidad, la equidad y la objetividad serán sus principios rectores". Tres.- Que la Ley Electoral del Estado de Querétaro en su artículo veinticuatro, establece: "Los partidos políticos son entidades

de interés público y formas de organización política con personalidad jurídica propia; tienen como fin promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación popular y, como organizaciones de ciudadanos, hacer posible el acceso de éstos al ejercicio del poder público, de acuerdo con los programas, principios e ideas que postulan, mediante el sufragio universal, libre, secreto, personal y directo. Sólo los ciudadanos podrán formar partidos políticos y afiliarse libre e individualmente a ellos". Cuatro.- Que la Ley Electoral del Estado de Querétaro en su artículo veintisiete, dispone: "Los partidos políticos nacionales y estatales gozarán en la misma forma de los derechos y prerrogativas que establece esta Ley, teniendo igualmente las obligaciones y responsabilidades que en la misma se establecen". Cinco.- Que la Ley Electoral del Estado de Querétaro en su artículo treinta, indica: "Son derechos de los partidos políticos debidamente acreditados"; y la fracción tercera, cita:

“Ejercer las prerrogativas y recibir el financiamiento público de manera individual en los términos de esta Ley”. Seis.- Que la Ley Electoral del Estado de Querétaro en su artículo treinta y dos, indica: “Los partidos políticos están obligados a”; y la fracción décima sexta, cita: “Presentar al Instituto Electoral de Querétaro los estados financieros que contengan el balance general, estado de ingresos y egresos, estado de origen y aplicación de recursos y relaciones analíticas respecto del financiamiento público, privado y autofinanciamiento por periodos trimestrales”. Siete.- Que la Ley Electoral del Estado de Querétaro en su artículo treinta y cuatro, señala: “Los partidos políticos con registro o la inscripción vigente del mismo, tendrán las siguientes prerrogativas”; y la fracción primera, cita: “Recibir el financiamiento público en los términos de esta Ley”. Ocho.- Que la Ley Electoral del Estado de Querétaro en su artículo treinta y seis, señala: “La Ley reconoce como fuentes de financiamiento de los partidos políticos,

únicamente las tres siguientes: y la fracción primera, cita: "El público"; la fracción segunda, señala: "El privado, que no podrá exceder en ningún caso del noventa y nueve por ciento del importe del financiamiento público que otorgue el Instituto Electoral de Querétaro"; y la fracción tercera, refiere: "El autofinanciamiento"; el segundo párrafo cita: "Asimismo, los partidos políticos nacionales podrán recibir transferencias de recursos de sus órganos centrales, las cuales se sujetarán a las disposiciones de fiscalización aplicables a los partidos políticos nacionales"; y el tercer párrafo indica: "Los recursos económicos administrados por los partidos políticos, independientemente de la fuente de su origen, deberán ser destinados única y exclusivamente para el cumplimiento de sus fines y actividades previstas en la ley y, en su caso, en la normatividad interna". Nueve.- Que la Ley Electoral del Estado de Querétaro en su artículo treinta y ocho, dispone: "El financiamiento público otorgado a cada partido político en los términos de

esta Ley, les será entregado de manera directa, a través del depósito del mismo en la cuenta bancaria oficial. En dicha cuenta también deberán depositarse los recursos en efectivo provenientes del financiamiento privado y del autofinanciamiento. Los partidos políticos tendrán la obligación de registrar dicha cuenta ante el Consejo General, así como de notificar, con la debida anticipación, cualquier cambio". Diez.- Que la Ley Electoral del Estado de Querétaro en su artículo cuarenta y cuatro, indica: "Los partidos y las asociaciones políticas, a través de su dirigencia estatal, deberán acreditar ante el Consejo General, al responsable del órgano interno encargado de las finanzas, quien tendrá las siguientes obligaciones: Primero.- Recibir todos los ingresos derivados de las fuentes de financiamiento; Segundo.- Administrar el patrimonio del partido o asociación política; Tercero.- Elaborar los estados financieros en los términos previstos por esta Ley; Cuarto.- Validar, mancomunadamente, con el

representante del partido político ante el Consejo General, la documentación de los estados financieros. En el caso de las asociaciones políticas, la documentación se validará mancomunadamente con el dirigente estatal; Quinto.- Abrir las cuentas bancarias necesarias para el adecuado desempeño de sus funciones; y Sexto.- Cumplir con lo dispuesto en el Reglamento de Fiscalización". Once.- Que la Ley Electoral del Estado de Querétaro en su artículo cuarenta y cinco, previene: "Los partidos políticos deberán presentar al Consejo General del Instituto, por conducto de la Secretaría Ejecutiva, los estados financieros que contengan el balance general, estado de ingresos y egresos, estado de origen y aplicación de recursos y relaciones analíticas respecto del financiamiento público estatal, privado y autofinanciamiento, por periodos trimestrales, en los formatos indicados en el Catálogo de Cuentas y Formatos vigente, los cuales deberán entregarse a más tardar el último viernes del mes siguiente del ejercicio trimestral que

se informa. A los estados financieros deberá acompañarse toda la documentación legal comprobatoria sobre el origen, monto y aplicación de los recursos que respalde los asientos contables. El Instituto Electoral de Querétaro, por conducto de la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral o de la Secretaría Ejecutiva, según el caso, podrá requerir a los partidos políticos la información, documentos y registros adicionales que considere necesarios". Doce.- Que la Ley Electoral del Estado de Querétaro en su artículo cuarenta y siete, establece: "La Dirección Ejecutiva de Organización Electoral, en un término de tres meses contados a partir del vencimiento del plazo para la presentación de los estados financieros previstos en esta Ley, emitirá su dictamen, mismo que someterá a la consideración del Consejo General del instituto". Trece.- Que la Ley Electoral del Estado de Querétaro en su artículo cuarenta y ocho, consigna: "El Consejo General del Instituto, con base en los dictámenes respectivos, podrá ordenar, dentro de los seis meses

siguientes a la fecha en que haya causado estado la determinación correspondiente, la práctica de auditorías a los partidos políticos, las cuales deberán concluirse en un plazo máximo de noventa días. En el proceso de fiscalización, no será obstáculo el secreto bancario, fiduciario y fiscal, cuando se coordine con el órgano técnico de fiscalización del Consejo General del Instituto Federal Electoral, en los términos del penúltimo párrafo de la base quinta del artículo cuarenta y uno de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos". Catorce.- Que la Ley Electoral del Estado de Querétaro en su artículo sesenta, establece: "El Consejo General es el órgano superior de dirección del Instituto y responsable de vigilar el cumplimiento de las disposiciones constitucionales y legales en materia electoral, así como velar porque los principios de certeza, legalidad, equidad, imparcialidad, objetividad e independencia rijan todas las actividades de los órganos electorales". Quince.- Que la Ley

Electoral del Estado de Querétaro en su artículo sesenta y cinco, señala: “El Consejo General tiene competencia para”; la fracción octava, cita: “Vigilar que las actividades de los partidos políticos se desarrollen con apego a esta Ley y cumplan con las obligaciones a que están sujetos”; la fracción novena, dice: “Resolver y vigilar sobre las prerrogativas de los partidos políticos en los términos de esta Ley”; y la fracción vigésima quinta, cita: “Conocer y aprobar, en su caso, los dictámenes que le presente la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral, relativos a estados financieros”. Dieciséis.- Que la Ley Electoral del Estado de Querétaro en su artículo setenta y ocho, indica: “La dirección ejecutiva de organización electoral tiene las siguientes competencias”; y la fracción quinta, dice: “Recabar la documentación necesaria que le permita al Consejo General realizar sus atribuciones”; y la fracción décima segunda, dice: “Dictaminar los estados financieros trimestrales, que presenten los partidos para someterlos a la

consideración del Consejo General". Diecisiete.- Que el artículo ciento veintidós del Reglamento Interior del Instituto Electoral de Querétaro, establece: "La Dirección Ejecutiva de Organización Electoral contará con una Coordinación de Partidos y Asociaciones Políticas, que auxiliará al Director Ejecutivo en la aplicación y ejercicio de las funciones contenidas en el Libro Primero, Titulo Tercero de la Ley". Dieciocho.- Que el artículo ciento veinticinco del Reglamento Interior del Instituto Electoral de Querétaro, dispone: "Corresponde a la Coordinación de Partidos y Asociaciones Políticas las atribuciones siguientes"; la fracción tercera cita: "Proporcionar a los encargados de los registros contables de los partidos políticos con registro, la asesoría y orientación necesaria para que cumplan con sus obligaciones contables"; y la fracción quinta, cita: "Elaborar los anteproyectos de dictamen relativos a los estados financieros ordinarios y a los gastos de campaña que presentan los partidos políticos y

asociaciones políticas ante el Consejo, para someterlos a la consideración del Director Ejecutivo de Organización Electoral". Diecinueve.- Que mediante Acuerdo del Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro, emitido en la sesión extraordinaria de fecha once de enero del dos mil ocho, se expidió el Reglamento de Fiscalización del Instituto, ordenamiento que regula la vigilancia sobre el financiamiento público, el privado y el autofinanciamiento de los partidos políticos, teniendo por objeto el establecimiento de las bases para el manejo eficiente y ordenado de los recursos, la sujeción de la contabilidad a los principios generalmente aceptados, la presentación de los estados financieros y el dictamen de los mismos. Veinte.- En fecha veinte de julio de dos mil nueve, mediante oficio DEOE diagonal cuatrocientos sesenta y cinco diagonal dos mil nueve y en términos de lo previsto en los artículos treinta y dos, fracción décima séptima; cuarenta y tres, fracción primera, inciso d), setenta y ocho,

fracción décima tercera y ciento noventa y uno de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, así como los artículos setenta y tres, inciso b, setenta y cuatro y setenta y siete del Reglamento de Fiscalización, el titular de la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral notificó al partido político el inicio del procedimiento de conclusión de operaciones en su etapa de prevención, en virtud de no haber alcanzado cuando menos el tres por ciento del total de la votación emitida en la elección de diputados de mayoría relativa en el pasado Proceso Electoral, además designó al liquidador encargado de desahogar dicho procedimiento; circunstancia por la que las ministraciones de financiamiento público correspondientes a los meses de agosto y septiembre del mismo año, le fueron retenidas. Veintiuno.- Que en fecha treinta de octubre de dos mil nueve, el Partido Socialdemócrata presentó ante el Consejo General del Instituto, por conducto de la Secretaría Ejecutiva, los estados financieros correspondientes al tercer

trimestre del mismo año por el periodo del uno al veinte de julio. Veintidós.- Que en fecha tres de noviembre de dos mil nueve, la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral recibió de la Secretaría Ejecutiva el expediente cero ciento seis diagonal dos mil nueve, formado con motivo de la presentación de la información financiera y los respaldos contables relativos, por el periodo comprendido del primero al veinte de julio de dos mil nueve; lo anterior a fin de proceder a su estudio a fin de emitir en su oportunidad el dictamen correspondiente. Veintitrés.- Que la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral procedió ante las circunstancias descritas en el dictamen de referencia, al no contar con la información mínima necesaria para determinar el origen, monto y destino de los ingresos y gastos efectuados, especialmente por no haber contestado ninguna de las observaciones efectuadas en términos de lo dispuesto por el artículo sesenta y uno del Reglamento de Fiscalización, puesto que:

Inciso a).- No presenta los formatos de acuerdo al Catálogo de Cuentas y Formatos dos mil nueve. Inciso b).- No presenta recibo de ingresos por concepto de financiamiento privado. Inciso c).- No presenta copia de cheques expedidos, así como originales de cheques cancelados. Inciso d).- No presenta documentación comprobatoria que ampare las pólizas de egresos. Inciso e).- No Presenta contrato de comodato que ampare gasto de teléfono. Inciso f).- No presenta ejemplar de publicación. Inciso g).- Presenta documentación comprobatoria fuera de los plazos establecidos por el artículo veintiséis, fracción sexta del Reglamento de Fiscalización. Inciso h).- No aclara, ni modifica observación respecto a comisión de cheque devuelto. Inciso i).- No realiza depósito en cuenta denominada preventiva, con motivo de conclusión de operaciones, derivado del financiamiento público. Por otra parte es menester dar seguimiento a recomendaciones anteriores. Primero.- Se recomendó al partido político

aclarar respecto a los saldos de las cuentas de deudores diversos y acreedores diversos, lo cual no fue cumplido en el periodo en revisión. Segundo.- Se recomendó al partido político presente la documentación comprobatoria en los términos establecidos por el artículo veintiséis del Reglamento de Fiscalización, respecto al arrendamiento de bienes inmuebles, lo cual no fue cumplido en el periodo en revisión. Tercero.- Se recomendó al partido político que realice el pago de los impuestos retenidos con motivo del arrendamiento de bienes inmuebles, de conformidad con las leyes tributarias aplicables, lo cual no fue cumplido en el periodo en revisión. Cuarto.- Se recomendó al partido político que presente estados de cuenta bancarios respecto a la cuenta oficial, lo cual ha dado cumplimiento en el periodo en revisión. Quinto.- Se recomendó al partido político que de cumplimiento al artículo treinta y nueve del Reglamento de Fiscalización, ya que no presentó copias certificadas de los estados de cuenta bancarios respecto a la

cuenta denominada especial, y comprobantes de los movimientos que amparen los registros de dicha cuenta, lo cual no fue cumplido en el periodo en revisión. Sexto.- Se recomendó al partido político presente los cheques cancelados y copias de los cheques expedidos, lo cual no fue cumplido en el periodo en revisión. Séptimo.- Se recomendó al partido político entregue los contratos de comodato correspondientes a los bienes muebles e inmuebles a los que hace referencia dentro de sus estados financieros, lo cual no fue cumplido en el periodo en revisión. Octavo.- Se recomendó al partido político presente las bitácoras de gasolina referente a los gastos realizados en el rubro de combustibles y lubricantes, lo cual no fue cumplido en el periodo en revisión. Noveno.- Se recomendó al partido político que en lo subsecuente de cabal cumplimiento con lo establecido en la Ley Electoral de Querétaro, el Reglamento de Fiscalización, el Catálogo de Cuentas y Formatos vigente, así como los acuerdos emitidos

por el Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro, lo cual no fue cumplido en el periodo en revisión. Derivado de lo anterior, es procedente hacer al partido político las siguientes recomendaciones. Primero.- Que el partido político presente la documentación comprobatoria de acuerdo al artículo veintiséis de Reglamento de Fiscalización. Segundo.- Que el partido político realice el pago de los impuestos retenidos con motivo del arrendamiento de bienes inmuebles de conformidad con las leyes tributarias aplicables. Tercero.- Que el partido político presente copias certificadas de estados de cuenta bancarios respecto a la cuenta denominada especial. Cuarto.- Que el partido político presente las copias de los cheques que en su momento se expiden, así los originales de cheques cancelados. Quinto.- Que el partido político entregue los contratos de comodato correspondientes a los bienes muebles a los que hace referencia dentro de sus estados financieros. Sexto.- Que el partido político en lo

subsecuente de cabal cumplimiento con lo establecido en la Ley Electoral del Estado de Querétaro, el Reglamento de Fiscalización, el Catálogo de Cuentas y Formatos vigente, así como los acuerdos emitidos por el Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro. Veinticuatro.- Que una vez que fueron fiscalizados los estados financieros y la documentación correspondiente relativa al tercer trimestre de dos mil nueve por el periodo del primero al veinte de julio, presentados por el Partido Socialdemócrata, así como la obtenida por otros medios, en cumplimiento del artículo cuarenta y siete de la ley de la materia, en fecha veintidós de enero de dos mil diez, la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral emitió el dictamen correspondiente; desprendiéndose observaciones no subsanadas, las que son señaladas en el dictamen de referencia. Veinticinco.- Que mediante oficio DG diagonal cero veintitrés diagonal dos mil diez de fecha veintidós de enero del año en curso, la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral, por

conducto del Director General remitió a la Secretaría Ejecutiva el dictamen respectivo para someterlo a consideración del Consejo General, mismo del que se dio cuenta a este órgano colegiado en sesión ordinaria del día veintinueve de mismo mes y año, quedando a disposición de sus integrantes. Veintiséis.- Que en cumplimiento a lo dispuesto en el Convenio de Apoyo y Colaboración celebrado entre el Instituto Federal Electoral y el Instituto Electoral de Querétaro a fin de intercambiar información sobre el origen, monto y destino de los recursos federales de los partidos políticos nacionales, por los conductos institucionales deberá remitirse a La Unidad de Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos del organismo electoral federal, el dato reportado por el órgano directivo del Partido Socialdemócrata en el Estado de Querétaro, respecto de las transferencias realizadas por su órgano de dirección nacional en el período comprendido del primero de julio al treinta de septiembre de dos mil

nueve. Con base en las consideraciones anteriores y con apoyo en lo dispuesto por los artículos cuarenta y uno, fracción segunda de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; treinta y dos de la Constitución Política del Estado de Querétaro; veinticuatro, veintisiete, treinta, fracción tercera; treinta y dos, fracción décima sexta; treinta y cuatro, fracción primera; treinta y seis, fracciones primera, segunda y tercera y segundo y tercer párrafos, treinta y ocho, cuarenta y cuatro, fracciones primera, segunda, tercera, cuarta, quinta y sexta; cuarenta y cinco, cuarenta y siete, cuarenta y ocho, sesenta, sesenta y cinco, fracciones octava, novena y vigésima quinta; setenta y ocho, fracciones quinta y décima segunda de la Ley Electoral del Estado de Querétaro; así como lo dispuesto por los artículos uno, tres, ocho, once, sesenta y uno, ochenta y siete, primer párrafo y fracción segunda; noventa, noventa y uno, cien, ciento veintidós, ciento veinticinco, fracciones tercera y quinta y demás relativos y aplicables del Reglamento

Interior del Instituto Electoral de Querétaro, éste Consejo General tiene a bien expedir el siguiente acuerdo. Primero.- El Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro es competente para conocer y resolver respecto del dictamen relativo a los estados financieros presentados por el Partido Socialdemócrata correspondientes al tercer trimestre de dos mil nueve por el periodo del primero al veinte de julio, que somete a su consideración la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral, el que como anexo forma parte integrante del presente, dándose por reproducido en este acto para todos los efectos legales a que haya lugar. Segundo.- El Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro aprueba el dictamen emitido por la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral, mismo que no aprueba en lo general y no aprueba en lo particular los Estados Financieros del Partido Socialdemócrata correspondientes al tercer trimestre de dos mil nueve por el periodo del primero al veinte de julio, que somete a su

consideración la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral. Tercero.- En cumplimiento al Convenio de Apoyo y Colaboración celebrado entre el Instituto Federal Electoral y este Instituto, relativo al intercambio de información sobre el origen, monto y destino de los recursos federales de los partidos políticos nacionales, se instruye al Director General para que por los conductos institucionales remita a La Unidad de Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos del organismo electoral federal, el dato reportado por el órgano directivo del Partido Socialdemócrata en el Estado de Querétaro respecto de las transferencias realizadas por su órgano de dirección nacional en el período comprendido del primero de julio al treinta de septiembre de dos mil nueve. Cuarto.- Notifíquese el presente acuerdo, autorizando para que practiquen indistintamente dicha diligencia al licenciado Pablo Cabrera Olvera y maestro Oscar José Serrato Quillo, funcionarios adscritos a la Coordinación Jurídica del

Instituto Electoral de Querétaro. Quinto.- Publíquese el presente acuerdo en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado “La Sombra de Arteaga”. Dado en la ciudad de Santiago de Querétaro, Querétaro, a los veinticinco días del mes de febrero de dos mil diez. Damos fe. La ciudadana Secretaria Ejecutiva del Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro, hace constar que el sentido de la votación en el presente acuerdo fue como sigue: ¿Licenciado Antonio Rivera Casas?... A favor.- ¿Licenciado Arturo Adolfo Vallejo Casanova?... A favor.- ¿Licenciado Juan Carlos Salvador Dorantes Trejo?... A favor.- ¿Sociólogo Efraín Mendoza Zaragoza?... A favor.- ¿Licenciada Cecilia Pérez Zepeda?... A favor.- ¿Doctor Ángel Eduardo Simón Miranda Correa?... A favor.- ¿Licenciada Sonia Clara Cárdenas Manríquez?... A favor.- Tenemos siete votos para aprobar el presente acuerdo, Presidente. En el uso de la voz el doctor Ángel Eduardo Simón Miranda Correa, Consejero Presidente.- Gracias licenciada Sonia Clara Cárdenas

Manríquez. Pasemos al desahogo del décimo cuarto punto del orden del día. En el uso de la voz la licenciada Sonia Clara Cárdenas Manríquez, Secretaria Ejecutiva.- Es el relativo a la presentación, y aprobación en su caso del acuerdo del Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro respecto al dictamen emitido por la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral, relativo a los estados financieros del ejercicio fiscal correspondiente al tercer trimestre de dos mil nueve, presentados por el Partido del Trabajo. Antecedentes. Primero.- En doce de septiembre de mil novecientos noventa y seis, se publicó en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado "La Sombra de Arteaga", la Ley que Reforma, Adiciona y Deroga diversos preceptos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Querétaro Arteaga, mediante la cual se otorga al Instituto Electoral de Querétaro el rango constitucional de organismo público autónomo, estableciéndose que será autoridad en la materia, autónomo en su funcionamiento,

independiente en sus decisiones y profesional en su desempeño. Segundo.- En treinta y uno de marzo de dos mil ocho, se publicó en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado "La Sombra de Arteaga", la Constitución Política del Estado de Querétaro, en la que se reformó el artículo treinta y dos, el cual entró en vigor al día siguiente; asimismo, en cumplimiento a la resolución de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, recaída en la acción de inconstitucionalidad, setenta y seis diagonal dos mil ocho y sus acumulados setenta y siete diagonal dos mil ocho y setenta y ocho diagonal dos mil ocho, el treinta y uno de diciembre de dos mil ocho, se publicó en el citado periódico oficial la modificación ordenada por el Máximo Tribunal del País, al segundo párrafo del artículo treinta y dos de la Constitución Política del Estado de Querétaro, la cual entró en vigor al día siguiente. Tercero.- En cinco de diciembre de mil novecientos noventa y seis, se publicó en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado "La Sombra de

Arteaga", la Ley Electoral del Estado de Querétaro, ordenamiento que regula los derechos político-electorales de los ciudadanos; la organización, constitución, fusión y registro de las organizaciones y partidos políticos estatales; la preparación, desarrollo y vigilancia de los procesos electorales para la elección de los integrantes de los Poderes Legislativo y Ejecutivo y de los Ayuntamientos en el Estado; de igual manera, el sistema de medios de impugnación, para garantizar la legalidad de los actos y resoluciones electorales. Cuarto.- En diez de diciembre de mil novecientos noventa y nueve, treinta de agosto y veintisiete de septiembre de dos mil dos, treinta de septiembre y uno de octubre de dos mil cinco, veinte de octubre y diecisiete de noviembre de dos mil seis, once de abril, trece y treinta y uno de diciembre de dos mil ocho, se publicaron en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado "La Sombra de Arteaga", las leyes que reforman, derogan y adicionan diversas disposiciones de la Ley Electoral del Estado de

Querétaro. Quinto.- En veinte y treinta y uno de diciembre de dos mil ocho, se publicó en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado “La Sombra de Arteaga”, la Ley de Medios de Impugnación en Materia Electoral del Estado de Querétaro. Considerando. Uno.- Que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos en su artículo cuarenta y uno, fracción segunda, señala: “La ley garantizará que los partidos políticos nacionales cuenten de manera equitativa con elementos para llevar a cabo sus actividades y señalará las reglas a que se sujetará el financiamiento de los propios partidos y sus campañas electorales, debiendo garantizar que los recursos públicos prevalezcan sobre los de origen privado. El financiamiento público para los partidos políticos que mantengan su registro después de cada elección, se compondrá de las ministraciones destinadas al sostenimiento de sus actividades ordinarias permanentes, las tendientes a la obtención del voto durante los procesos electorales y las de

carácter específico". Dos.- Que la Constitución Política del Estado de Querétaro en su artículo treinta y dos, señala: "El Instituto Electoral de Querétaro, es un organismo público autónomo; será la autoridad competente para la función estatal de organizar las elecciones locales. En el ejercicio de esa función estatal, la certeza, la legalidad, la independencia, la imparcialidad, la equidad y la objetividad serán sus principios rectores". Tres.- Que la Ley Electoral del Estado de Querétaro en su artículo veinticuatro, establece: "Los partidos políticos son entidades de interés público y formas de organización política con personalidad jurídica propia; tienen como fin promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación popular y, como organizaciones de ciudadanos, hacer posible el acceso de éstos al ejercicio del poder público, de acuerdo con los programas, principios e ideas que postulan, mediante el sufragio universal, libre, secreto, personal y directo. Sólo los

ciudadanos podrán formar partidos políticos y afiliarse libre e individualmente a ellos". Cuatro.- Que la Ley Electoral del Estado de Querétaro en su artículo veintisiete, dispone: "Los partidos políticos nacionales y estatales gozarán en la misma forma de los derechos y prerrogativas que establece esta Ley, teniendo igualmente las obligaciones y responsabilidades que en la misma se establecen". Cinco.- Que la Ley Electoral del Estado de Querétaro en su artículo treinta, indica: "Son derechos de los partidos políticos debidamente acreditados"; y la fracción tercera, cita: "Ejercer las prerrogativas y recibir el financiamiento público de manera individual en los términos de esta Ley". Seis.- Que la Ley Electoral del Estado de Querétaro en su artículo treinta y dos, indica: "Los partidos políticos están obligados a"; y la fracción décima sexta, cita: "Presentar al Instituto Electoral de Querétaro los estados financieros que contengan el balance general, estado de ingresos y egresos, estado de origen y aplicación de recursos y relaciones

analíticas respecto del financiamiento público, privado y autofinanciamiento por periodos trimestrales". Siete.- Que la Ley Electoral del Estado de Querétaro en su artículo treinta y cuatro, señala: "Los partidos políticos con registro o la inscripción vigente del mismo, tendrán las siguientes prerrogativas"; y la fracción primera, cita: "Recibir el financiamiento público en los términos de esta Ley". Ocho.- Que la Ley Electoral del Estado de Querétaro en su artículo treinta y seis, señala: "La Ley reconoce como fuentes de financiamiento de los partidos políticos, únicamente las tres siguientes: y la fracción primera, cita: "El público"; la fracción segunda, señala: "El privado, que no podrá exceder en ningún caso del noventa y nueve por ciento del importe del financiamiento público que otorgue el Instituto Electoral de Querétaro"; y la fracción tercera, refiere: "El autofinanciamiento"; el segundo párrafo cita: "Asimismo, los partidos políticos nacionales podrán recibir transferencias de recursos de sus órganos centrales, las

cuales se sujetarán a las disposiciones de fiscalización aplicables a los partidos políticos nacionales"; y el tercer párrafo indica: "Los recursos económicos administrados por los partidos políticos, independientemente de la fuente de su origen, deberán ser destinados única y exclusivamente para el cumplimiento de sus fines y actividades previstas en la ley y, en su caso, en la normatividad interna". Nueve.- Que la Ley Electoral del Estado de Querétaro en su artículo treinta y ocho, dispone: "El financiamiento público otorgado a cada partido político en los términos de esta Ley, les será entregado de manera directa, a través del depósito del mismo en la cuenta bancaria oficial. En dicha cuenta también deberán depositarse los recursos en efectivo provenientes del financiamiento privado y del autofinanciamiento. Los partidos políticos tendrán la obligación de registrar dicha cuenta ante el Consejo General, así como de notificar, con la debida anticipación, cualquier cambio". Diez.- Que la Ley Electoral del Estado

de Querétaro en su artículo cuarenta y cuatro, indica: “Los partidos y las asociaciones políticas, a través de su dirigencia estatal, deberán acreditar ante el Consejo General, al responsable del órgano interno encargado de las finanzas, quien tendrá las siguientes obligaciones: Primero.- Recibir todos los ingresos derivados de las fuentes de financiamiento; Segundo.- Administrar el patrimonio del partido o asociación política; Tercero.- Elaborar los estados financieros en los términos previstos por esta Ley; Cuarto.- Validar, mancomunadamente, con el representante del partido político ante el Consejo General, la documentación de los estados financieros. En el caso de las asociaciones políticas, la documentación se validará mancomunadamente con el dirigente estatal; Quinto.- Abrir las cuentas bancarias necesarias para el adecuado desempeño de sus funciones; y. Sexto.- Cumplir con lo dispuesto en el Reglamento de Fiscalización”. Once.- Que la Ley Electoral del Estado de Querétaro en su artículo

cuarenta y cinco, previene: “Los partidos políticos deberán presentar al Consejo General del Instituto, por conducto de la Secretaría Ejecutiva, los estados financieros que contengan el balance general, estado de ingresos y egresos, estado de origen y aplicación de recursos y relaciones analíticas respecto del financiamiento público estatal, privado y autofinanciamiento, por periodos trimestrales, en los formatos indicados en el Catálogo de Cuentas y Formatos vigente, los cuales deberán entregarse a más tardar el último viernes del mes siguiente del ejercicio trimestral que se informa. A los estados financieros deberá acompañarse toda la documentación legal comprobatoria sobre el origen, monto y aplicación de los recursos que respalde los asientos contables. El Instituto Electoral de Querétaro, por conducto de la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral o de la Secretaría Ejecutiva, según el caso, podrá requerir a los partidos políticos la información, documentos y registros adicionales que considere necesarios”. Doce.- Que la Ley

Electoral del Estado de Querétaro en su artículo cuarenta y siete, establece: “La Dirección Ejecutiva de Organización Electoral, en un término de tres meses contados a partir del vencimiento del plazo para la presentación de los estados financieros previstos en esta Ley, emitirá su dictamen, mismo que someterá a la consideración del Consejo General del instituto”. Trece.- Que la Ley Electoral del Estado de Querétaro en su artículo cuarenta y ocho, consigna: “El Consejo General del Instituto, con base en los dictámenes respectivos, podrá ordenar, dentro de los seis meses siguientes a la fecha en que haya causado estado la determinación correspondiente, la práctica de auditorías a los partidos políticos, las cuales deberán concluirse en un plazo máximo de noventa días. En el proceso de fiscalización, no será obstáculo el secreto bancario, fiduciario y fiscal, cuando se coordine con el órgano técnico de fiscalización del Consejo General del Instituto Federal Electoral, en los términos del penúltimo párrafo de

la base quinta del artículo cuarenta y uno de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos". Catorce.- Que la Ley Electoral del Estado de Querétaro en su artículo sesenta, establece: "El Consejo General es el órgano superior de dirección del Instituto y responsable de vigilar el cumplimiento de las disposiciones constitucionales y legales en materia electoral, así como velar porque los principios de certeza, legalidad, equidad, imparcialidad, objetividad e independencia rijan todas las actividades de los órganos electorales". Quince.- Que la Ley Electoral del Estado de Querétaro en su artículo sesenta y cinco, señala: "El Consejo General tiene competencia para"; la fracción octava, cita: "Vigilar que las actividades de los partidos políticos se desarrollen con apego a esta Ley y cumplan con las obligaciones a que están sujetos"; la fracción novena, dice: "Resolver y vigilar sobre las prerrogativas de los partidos políticos en los términos de esta Ley"; y la fracción vigésima quinta, cita: "Conocer y

aprobar, en su caso, los dictámenes que le presente la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral, relativos a estados financieros". Dieciséis.- Que la Ley Electoral del Estado de Querétaro en su artículo setenta y ocho, indica: "La dirección ejecutiva de organización electoral tiene las siguientes competencias"; y la fracción quinta, dice: "Recabar la documentación necesaria que le permita al Consejo General realizar sus atribuciones"; y la fracción décima segunda, dice: "Dictaminar los estados financieros trimestrales, que presenten los partidos para someterlos a la consideración del Consejo General". Diecisiete.- Que el artículo ciento veintidós del Reglamento Interior del Instituto Electoral de Querétaro, establece: "La Dirección Ejecutiva de Organización Electoral contará con una Coordinación de Partidos y Asociaciones Políticas, que auxiliará al Director Ejecutivo en la aplicación y ejercicio de las funciones contenidas en el Libro Primero, Titulo Tercero de la Ley". Dieciocho.- Que el artículo ciento

veinticinco del Reglamento Interior del Instituto Electoral de Querétaro, dispone: “Corresponde a la Coordinación de Partidos y Asociaciones Políticas las atribuciones siguientes”; la fracción tercera, cita: “Proporcionar a los encargados de los registros contables de los partidos políticos con registro, la asesoría y orientación necesaria para que cumplan con sus obligaciones contables”; y la fracción quinta, cita: “Elaborar los anteproyectos de dictamen relativos a los estados financieros ordinarios y a los gastos de campaña que presentan los partidos políticos y asociaciones políticas ante el Consejo, para someterlos a la consideración del Director Ejecutivo de Organización Electoral”. Diecinueve.- Que mediante acuerdo del Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro, emitido en la sesión extraordinaria de fecha once de enero del dos mil ocho, se expidió el Reglamento de Fiscalización del Instituto, ordenamiento que regula la vigilancia sobre el financiamiento público, el privado y el

autofinanciamiento de los partidos políticos, teniendo por objeto el establecimiento de las bases para el manejo eficiente y ordenado de los recursos, la sujeción de la contabilidad a los principios generalmente aceptados, la presentación de los estados financieros y el dictamen de los mismos. Veinte.- En fecha veinte de julio de dos mil nueve, mediante oficio DEOE diagonal cuatrocientos sesenta y seis diagonal dos mil nueve y en términos de lo previsto en los artículos treinta y dos, fracción décima séptima; cuarenta y tres, fracción primera, inciso d), setenta y ocho, fracción trigésima tercera y ciento noventa y uno de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, así como los artículos setenta y tres, inciso b, setenta y cuatro y setenta y siete del Reglamento de Fiscalización, el titular de la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral notificó al partido político el inicio del procedimiento de conclusión de operaciones en su etapa de prevención, en virtud de no haber alcanzado cuando menos el teres por ciento del total

de la votación emitida en la elección de diputados de mayoría relativa en el pasado Proceso Electoral, además designó al liquidador encargado de desahogar dicho procedimiento; circunstancia por la que las ministraciones de financiamiento público correspondientes a los meses de agosto y septiembre del mismo año, le fueron retenidas. Veintiuno.- Que en fecha treinta de octubre de dos mil nueve, el Partido del Trabajo presentó ante el Consejo General del Instituto, por conducto de la Secretaría Ejecutiva, los estados financieros correspondientes al tercer trimestre del mismo año, por el periodo del primero al veinte de julio. Veintidós.- Que en fecha tres de noviembre de dos mil nueve, la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral recibió de la Secretaría Ejecutiva el expediente ciento siete diagonal dos mil nueve, formado con motivo de la presentación de la información financiera, y los respaldos contables relativos a cada uno de los meses que conforman el tercer trimestre de dos mil nueve, por el

periodo del primero al veinte de julio, para que procediera a su estudio a fin de emitir en su oportunidad el dictamen correspondiente. Veintitrés.- Que la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral procedió a la fiscalización de la información financiera del partido que nos ocupa, verificó la entrega de balance general, estado de ingresos y egresos, estado de origen y aplicación de recursos y relaciones analíticas respecto del financiamiento público, privado y autofinanciamiento, y procedió a la revisión de la documentación legal que compruebe fehacientemente la aplicación del gasto, desprendiéndose observaciones debidamente subsanadas y observaciones parcialmente subsanadas; las que se describirán esencialmente en el punto que a continuación se señala y que se respalda con el dictamen de la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral que se tiene aquí por reproducido como si a la letra se insertasen por economía procesal y para que surta los efectos legales a que haya lugar: Observaciones

parcialmente subsanadas. Uno.- Respecto a la observación marcada con el número ocho de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número ocho de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene como parcialmente subsanada, ya que aunque el partido no contestó a la observación realizada, anexó la constancia de retención de impuestos requerida, sin embargo no presenta la documentación que compruebe el pago de dicha retención. Por otra parte es menester dar seguimiento a recomendaciones anteriores. Primero.- Que el partido presentará los estados financieros que reflejen la situación real, manifestando el origen, monto y destino de los recursos, lo cual dio cabal cumplimiento. Segundo.- Que el partido político diera cumplimiento al Reglamento de Fiscalización y al Catálogo de Cuentas y Formatos aprobados por el Consejo General, así como a las demás disposiciones aplicables, lo cual dio cumplimiento. Tercero.- Que el partido respondiera a las

observaciones efectuadas a los estados financieros conforme a lo estipulado por el artículo sesenta y uno del Reglamento de Fiscalización, lo cual dio cabal cumplimiento. Cuarto.- Que el partido realizará el pago de retenciones de impuestos que por concepto de arrendamiento de inmuebles debe realizar en tiempo y forma de acuerdo a las leyes tributarias, lo cual no dio cumplimiento. Derivado de lo anterior, es procedente hacer al partido político las siguientes recomendaciones. Única.- Que el partido realice el pago de retenciones de impuestos que por concepto de arrendamiento de inmuebles debe realizar en tiempo y forma de acuerdo a las leyes tributarias. Veinticuatro.- Que una vez que fueron fiscalizados los estados financieros y la documentación correspondiente relativa al tercer trimestre de dos mil nueve por el periodo del primero al veinte de julio, presentados por el Partido del Trabajo, así como la obtenida por otros medios, en cumplimiento del artículo

cuarenta y siete de la ley de la materia, en fecha veintidós de enero de dos mil diez la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral emitió el dictamen correspondiente, del cual se desprende que fueron parcialmente subsanadas las observaciones señaladas en el dictamen de referencia. Veinticinco.- Que mediante oficio DG diagonal cero veintitrés diagonal dos mil diez de fecha veintidós de enero del año en curso, la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral, por conducto del Director General remitió a la Secretaría Ejecutiva el dictamen respectivo para someterlo a consideración del Consejo General, mismo del que se dio cuenta a este órgano colegiado en sesión ordinaria del día veintinueve de mismo mes y año, quedando a disposición de sus integrantes. Veintiséis.- Que en cumplimiento a lo dispuesto en el Convenio de Apoyo y Colaboración celebrado entre el Instituto Federal Electoral y el Instituto Electoral de Querétaro a fin de intercambiar información sobre el origen, monto y destino de los recursos federales de

los partidos políticos nacionales, por los conductos institucionales deberá remitirse a La Unidad de Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos del organismo electoral federal el dato reportado por el órgano directivo del Partido del Trabajo en el Estado de Querétaro, respecto de las transferencias realizadas por su órgano de dirección nacional en el período comprendido del primero de julio al treinta septiembre de dos mil nueve. Con base en las consideraciones anteriores y con apoyo en lo dispuesto por los artículos cuarenta y uno, fracción segunda de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; treinta y dos de la Constitución Política del Estado de Querétaro; veinticuatro, veintisiete, treinta, fracción tercera; treinta y dos, fracción décima sexta; treinta y cuatro, fracción primera; treinta y seis, fracciones primera, segunda y tercera y segundo y tercer párrafos, treinta y ocho, cuarenta y cuatro, fracciones primera, segunda, tercera, cuarta, quinta y sexta; cuarenta y cinco,

cuarenta y siete, cuarenta y ocho, sesenta, sesenta y cinco; fracciones octava, novena y vigésima quinta; setenta y ocho, fracciones quinta y décima segunda de la Ley Electoral del Estado de Querétaro; así como lo dispuesto por los artículos, uno, tres, ocho, once, sesenta y uno, ochenta y siete, primer párrafo y fracción segunda; noventa, noventa y uno, cien, ciento veintidós, ciento veinticinco, fracciones tercera y quinta y demás relativos y aplicables del Reglamento Interior del Instituto Electoral de Querétaro, éste Consejo General tiene a bien expedir el siguiente acuerdo. Primero.- El Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro es competente para conocer y resolver respecto del dictamen relativo a los estados financieros presentados por el Partido del Trabajo correspondientes al tercer trimestre del dos mil nueve por el periodo del primero al veinte de julio, que somete a su consideración la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral, el que como anexo forma parte integrante del presente, dándose por reproducido en este

acto para todos los efectos legales a que haya lugar. Segundo.- El Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro aprueba el dictamen emitido por la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral, mismo que aprueba en lo general y no aprueba en lo particular los Estados Financieros del Partido del Trabajo correspondientes al tercer trimestre del año dos mil nueve por el periodo del primero al veinte de julio, que somete a su consideración la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral. Tercero.- En cumplimiento al Convenio de Apoyo y Colaboración celebrado entre el Instituto Federal Electoral y este Instituto, relativo al intercambio de información sobre el origen, monto y destino de los recursos federales de los partidos políticos nacionales, se instruye al Director General para que por los conductos institucionales remita a La Unidad de Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos del organismo electoral federal, el dato reportado por el órgano directivo del Partido del Trabajo en el Estado de

Querétaro respecto de las transferencias realizadas por su órgano de dirección nacional en el período comprendido del primero de julio al treinta de septiembre de dos mil nueve. Cuarto.- Notifíquese el presente acuerdo, autorizando para que practiquen indistintamente dicha diligencia al licenciado Pablo Cabrera Olvera y maestro Oscar José Serrato Quillo, funcionarios adscritos a la Coordinación Jurídica del Instituto Electoral de Querétaro. Quinto.- Publíquese el presente acuerdo en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado "La Sombra de Arteaga". Dado en la ciudad de Santiago de Querétaro, Querétaro, a los veinticinco días del mes de febrero del dos mil diez. Damos fe. La ciudadana Secretaria Ejecutiva del Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro, hace constar que el sentido de la votación en el presente acuerdo fue como sigue: ¿Licenciado Antonio Rivera Casas?... A favor.- ¿Licenciado Arturo Adolfo Vallejo Casanova?... A favor.- ¿Licenciado Juan Carlos Salvador Dorantes Trejo?... A

favor.- ¿Sociólogo Efraín Mendoza Zaragoza?… A favor.- ¿Licenciada Cecilia Pérez Zepeda?… A favor.- ¿Doctor Ángel Eduardo Simón Miranda Correa?… A favor.- ¿Licenciada Sonia Clara Cárdenas Manríquez?… A favor.- Tenemos siete votos para aprobar el presente acuerdo, Presidente. En el uso de la voz el doctor Ángel Eduardo Simón Miranda Correa, Consejero Presidente.- Gracias licenciada Sonia Clara Cárdenas Manríquez. Pasemos al desahogo del décimo quinto punto del orden del día. En el uso de la voz la licenciada Sonia Clara Cárdenas Manríquez, Secretaria Ejecutiva.- Es el relativo a la presentación, y aprobación en su caso del acuerdo del Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro respecto al dictamen emitido por la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral, relativo a los estados financieros del ejercicio fiscal correspondiente al tercer trimestre de dos mil nueve, presentados por el Partido Verde Ecologista de México. Antecedentes. Primero.- En doce de septiembre de

mil novecientos noventa y seis, se publicó en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado “La Sombra de Arteaga”, la Ley que Reforma, Adiciona y Deroga diversos preceptos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Querétaro Arteaga, mediante la cual se otorga al Instituto Electoral de Querétaro el rango constitucional de organismo público autónomo, estableciéndose que será autoridad en la materia, autónomo en su funcionamiento, independiente en sus decisiones y profesional en su desempeño. Segundo.- En treinta y uno de marzo de dos mil ocho, se publicó en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado “La Sombra de Arteaga”, la Constitución Política del Estado de Querétaro, en la que se reformó el artículo treinta y dos, el cual entró en vigor al día siguiente; asimismo, en cumplimiento a la resolución de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, recaída en la acción de inconstitucionalidad, setenta y seis diagonal dos mil ocho y sus acumulados setenta y siete diagonal dos mil

ocho y setenta y ocho diagonal dos mil ocho, el treinta y uno de diciembre de dos mil ocho, se publicó en el citado periódico oficial la modificación ordenada por el Máximo Tribunal del País, al segundo párrafo del artículo treinta y dos de la Constitución Política del Estado de Querétaro, la cual entró en vigor al día siguiente. Tercero.- En cinco de diciembre de mil novecientos noventa y seis, se publicó en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado "La Sombra de Arteaga", la Ley Electoral del Estado de Querétaro, ordenamiento que regula los derechos político-electorales de los ciudadanos; la organización, constitución, fusión y registro de las organizaciones y partidos políticos estatales; la preparación, desarrollo y vigilancia de los procesos electorales para la elección de los integrantes de los Poderes Legislativo y Ejecutivo y de los Ayuntamientos en el Estado; de igual manera, el sistema de medios de impugnación, para garantizar la legalidad de los actos y resoluciones electorales. Cuarto.- En diez de diciembre de mil

novecientos noventa y nueve, treinta de agosto y veintisiete de septiembre de dos mil dos, treinta de septiembre y uno de octubre de dos mil cinco, veinte de octubre y diecisiete de noviembre de dos mil seis, once de abril, trece y treinta y uno de diciembre de dos mil ocho, se publicaron en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado "La Sombra de Arteaga", las leyes que reforman, derogan y adicionan diversas disposiciones de la Ley Electoral del Estado de Querétaro. Quinto.- En veinte y treinta y uno de diciembre de dos mil ocho, se publicó en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado "La Sombra de Arteaga", la Ley de Medios de Impugnación en Materia Electoral del Estado de Querétaro. Considerando. Uno.- Que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos en su artículo cuarenta y uno, fracción segunda, señala: "La ley garantizará que los partidos políticos nacionales cuenten de manera equitativa con elementos para llevar a cabo sus actividades y señalará las reglas a que se sujetará el

financiamiento de los propios partidos y sus campañas electorales, debiendo garantizar que los recursos públicos prevalezcan sobre los de origen privado. El financiamiento público para los partidos políticos que mantengan su registro después de cada elección, se compondrá de las ministraciones destinadas al sostenimiento de sus actividades ordinarias permanentes, las tendientes a la obtención del voto durante los procesos electorales y las de carácter específico". Dos.- Que la Constitución Política del Estado de Querétaro en su artículo treinta y dos, señala: "El Instituto Electoral de Querétaro, es un organismo público autónomo; será la autoridad competente para la función estatal de organizar las elecciones locales. En el ejercicio de esa función estatal, la certeza, la legalidad, la independencia, la imparcialidad, la equidad y la objetividad serán sus principios rectores". Tres.- Que la Ley Electoral del Estado de Querétaro en su artículo veinticuatro, establece: "Los partidos políticos son entidades

de interés público y formas de organización política con personalidad jurídica propia; tienen como fin promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación popular y, como organizaciones de ciudadanos, hacer posible el acceso de éstos al ejercicio del poder público, de acuerdo con los programas, principios e ideas que postulan, mediante el sufragio universal, libre, secreto, personal y directo. Sólo los ciudadanos podrán formar partidos políticos y afiliarse libre e individualmente a ellos". Cuatro.- Que la Ley Electoral del Estado de Querétaro en su artículo veintisiete, dispone: "Los partidos políticos nacionales y estatales gozarán en la misma forma de los derechos y prerrogativas que establece esta Ley, teniendo igualmente las obligaciones y responsabilidades que en la misma se establecen". Cinco.- Que la Ley Electoral del Estado de Querétaro en su artículo treinta, indica: "Son derechos de los partidos políticos debidamente acreditados"; y la fracción tercera, cita:

“Ejercer las prerrogativas y recibir el financiamiento público de manera individual en los términos de esta Ley”. Seis.-Que la Ley Electoral del Estado de Querétaro en su artículo treinta y dos, indica: “Los partidos políticos están obligados a”; y la fracción décima sexta, cita: “Presentar al Instituto Electoral de Querétaro los estados financieros que contengan el balance general, estado de ingresos y egresos, estado de origen y aplicación de recursos y relaciones analíticas respecto del financiamiento público, privado y autofinanciamiento por periodos trimestrales”. Siete.- Que la Ley Electoral del Estado de Querétaro en su artículo treinta y cuatro, señala: “Los partidos políticos con registro o la inscripción vigente del mismo, tendrán las siguientes prerrogativas”; y la fracción primera, cita: “Recibir el financiamiento público en los términos de esta Ley”. Ocho.- Que la Ley Electoral del Estado de Querétaro en su artículo treinta y seis, señala: “La Ley reconoce como fuentes de financiamiento de los partidos políticos,

únicamente las tres siguientes: y la fracción primera, cita: "El público"; la fracción segunda, señala: "El privado, que no podrá exceder en ningún caso del noventa y nueve por ciento del importe del financiamiento público que otorgue el Instituto Electoral de Querétaro"; y la fracción tercera, refiere: "El autofinanciamiento"; el segundo párrafo cita: "Asimismo, los partidos políticos nacionales podrán recibir transferencias de recursos de sus órganos centrales, las cuales se sujetarán a las disposiciones de fiscalización aplicables a los partidos políticos nacionales"; y el tercer párrafo indica: "Los recursos económicos administrados por los partidos políticos, independientemente de la fuente de su origen, deberán ser destinados única y exclusivamente para el cumplimiento de sus fines y actividades previstas en la ley y, en su caso, en la normatividad interna". Nueve.- Que la Ley Electoral del Estado de Querétaro en su artículo treinta y ocho, dispone: "El financiamiento público otorgado a cada partido político en los términos de

esta Ley, les será entregado de manera directa, a través del depósito del mismo en la cuenta bancaria oficial. En dicha cuenta también deberán depositarse los recursos en efectivo provenientes del financiamiento privado y del autofinanciamiento. Los partidos políticos tendrán la obligación de registrar dicha cuenta ante el Consejo General, así como de notificar, con la debida anticipación, cualquier cambio". Diez.- Que la Ley Electoral del Estado de Querétaro en su artículo cuarenta y cuatro, indica: "Los partidos y las asociaciones políticas, a través de su dirigencia estatal, deberán acreditar ante el Consejo General, al responsable del órgano interno encargado de las finanzas, quien tendrá las siguientes obligaciones: Primero.- Recibir todos los ingresos derivados de las fuentes de financiamiento; Segundo.- Administrar el patrimonio del partido o asociación política; Tercero.- Elaborar los estados financieros en los términos previstos por esta Ley; Cuarto.- Validar, mancomunadamente, con el

representante del partido político ante el Consejo General, la documentación de los estados financieros. En el caso de las asociaciones políticas, la documentación se validará mancomunadamente con el dirigente estatal; Quinto.- Abrir las cuentas bancarias necesarias para el adecuado desempeño de sus funciones; y. Sexto.- Cumplir con lo dispuesto en el Reglamento de Fiscalización". Once.- Que la Ley Electoral del Estado de Querétaro en su artículo cuarenta y cinco, previene: "Los partidos políticos deberán presentar al Consejo General del Instituto, por conducto de la Secretaría Ejecutiva, los estados financieros que contengan el balance general, estado de ingresos y egresos, estado de origen y aplicación de recursos y relaciones analíticas respecto del financiamiento público estatal, privado y autofinanciamiento, por periodos trimestrales, en los formatos indicados en el Catálogo de Cuentas y Formatos vigente, los cuales deberán entregarse a más tardar el último viernes del mes siguiente del ejercicio trimestral que

se informa. A los estados financieros deberá acompañarse toda la documentación legal comprobatoria sobre el origen, monto y aplicación de los recursos que respalde los asientos contables. El Instituto Electoral de Querétaro, por conducto de la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral o de la Secretaría Ejecutiva, según el caso, podrá requerir a los partidos políticos la información, documentos y registros adicionales que considere necesarios". Doce.- Que la Ley Electoral del Estado de Querétaro en su artículo cuarenta y siete, establece: "La Dirección Ejecutiva de Organización Electoral, en un término de tres meses contados a partir del vencimiento del plazo para la presentación de los estados financieros previstos en esta Ley, emitirá su dictamen, mismo que someterá a la consideración del Consejo General del instituto". Trece.- Que la Ley Electoral del Estado de Querétaro en su artículo cuarenta y ocho, consigna: "El Consejo General del Instituto, con base en los dictámenes respectivos, podrá ordenar, dentro de los seis meses

siguientes a la fecha en que haya causado estado la determinación correspondiente, la práctica de auditorías a los partidos políticos, las cuales deberán concluirse en un plazo máximo de noventa días. En el proceso de fiscalización, no será obstáculo el secreto bancario, fiduciario y fiscal, cuando se coordine con el órgano técnico de fiscalización del Consejo General del Instituto Federal Electoral, en los términos del penúltimo párrafo de la base quinta del artículo cuarenta y uno de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos". Catorce.- Que la Ley Electoral del Estado de Querétaro en su artículo sesenta, establece: "El Consejo General es el órgano superior de dirección del Instituto y responsable de vigilar el cumplimiento de las disposiciones constitucionales y legales en materia electoral, así como velar porque los principios de certeza, legalidad, equidad, imparcialidad, objetividad e independencia rijan todas las actividades de los órganos electorales". Quince.- Que la Ley

Electoral del Estado de Querétaro en su artículo sesenta y cinco, señala: “El Consejo General tiene competencia para”; la fracción octava, cita: “Vigilar que las actividades de los partidos políticos se desarrollen con apego a esta Ley y cumplan con las obligaciones a que están sujetos”; la fracción novena, dice: “Resolver y vigilar sobre las prerrogativas de los partidos políticos en los términos de esta Ley”; y la fracción décima quinta, cita: “Conocer y aprobar, en su caso, los dictámenes que le presente la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral, relativos a estados financieros”. Dieciséis.- Que la Ley Electoral del Estado de Querétaro en su artículo setenta y ocho, indica: “La Dirección Ejecutiva de Organización Electoral tiene las siguientes competencias”; y la fracción quinta, dice: “Recabar la documentación necesaria que le permita al Consejo General realizar sus atribuciones”; y la fracción décima segunda, dice: “Dictaminar los estados financieros trimestrales, que presenten los partidos para someterlos a la

consideración del Consejo General". Diecisiete.- Que el artículo ciento veintidós del Reglamento Interior del Instituto Electoral de Querétaro, establece: "La Dirección Ejecutiva de Organización Electoral contará con una Coordinación de Partidos y Asociaciones Políticas, que auxiliará al Director Ejecutivo en la aplicación y ejercicio de las funciones contenidas en el Libro Primero, Titulo Tercero de la Ley". Dieciocho.- Que el artículo ciento veinticinco del Reglamento Interior del Instituto Electoral de Querétaro, dispone: "Corresponde a la Coordinación de Partidos y Asociaciones Políticas las atribuciones siguientes"; la fracción tercera, cita: "Proporcionar a los encargados de los registros contables de los partidos políticos con registro, la asesoría y orientación necesaria para que cumplan con sus obligaciones contables"; y la fracción quinta, cita: "Elaborar los anteproyectos de dictamen relativos a los estados financieros ordinarios y a los gastos de campaña que presentan los partidos políticos y

asociaciones políticas ante el Consejo, para someterlos a la consideración del Director Ejecutivo de Organización Electoral". Diecinueve.- Que mediante Acuerdo del Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro, emitido en la sesión extraordinaria de fecha once de enero del dos mil ocho, se expidió el Reglamento de Fiscalización del Instituto, ordenamiento que regula la vigilancia sobre el financiamiento público, el privado y el autofinanciamiento de los partidos políticos, teniendo por objeto el establecimiento de las bases para el manejo eficiente y ordenado de los recursos, la sujeción de la contabilidad a los principios generalmente aceptados, la presentación de los estados financieros y el dictamen de los mismos. Veinte.- Que en fecha veintinueve de octubre de dos mil nueve, el Partido Verde Ecologista de México presentó ante el Consejo General del Instituto, por conducto de la Secretaría Ejecutiva, los estados financieros correspondientes al tercer trimestre del mismo año.

Veintiuno.- Que en fecha cuatro de noviembre de dos mil nueve, la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral recibió de la Secretaría Ejecutiva el expediente cero ciento dos diagonal dos mil nueve, formado con motivo de la presentación de la información financiera y los respaldos contables relativos a cada uno de los meses que conforman el tercer trimestre de dos mil nueve, para que procediera a su estudio a fin de emitir en su oportunidad el dictamen correspondiente. Veintidós.- Que la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral procedió a la fiscalización de la información financiera del partido que nos ocupa, verificó la entrega de balance general, estado de ingresos y egresos, estado de origen y aplicación de recursos y relaciones analíticas respecto del financiamiento público, privado y autofinanciamiento, y procedió a la revisión de la documentación legal que compruebe fehacientemente la aplicación del gasto, desprendiéndose observaciones debidamente subsanadas; observaciones parcialmente

subsanadas y observaciones no subsanadas; las que se describirán esencialmente en el punto que a continuación se señala y que se respalda con el dictamen de la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral que se tiene aquí por reproducido como si a la letra se insertasen por economía procesal y para que surta los efectos legales a que haya lugar Observaciones parcialmente subsanadas. Primero.- Respecto a la observación marcada con el número cinco de la fracción tercera y respondida conforme a lo señalado en el número cinco de la fracción cuarta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene como parcialmente subsanada, ya que el partido presentó las constancias de retención solicitadas, sin embargo el entero al fisco de las retenciones se realizó fuera del plazo establecido por la Ley tributaria, que se verá reflejado en los estados financieros del cuarto trimestre de dos mil nueve. Derivado de lo anterior, es procedente hacer al partido político las siguientes recomendaciones. Única.-

Que el partido realice el entero de las retenciones efectuadas en el periodo señalado por la Ley Fiscal. Veintitrés.- Que una vez que fueron fiscalizados los estados financieros y la documentación correspondiente relativa al tercer trimestre de dos mil nueve, presentados por el Partido Verde Ecologista de México, así como la obtenida por otros medios, y después de contestadas las observaciones, en cumplimiento del artículo cuarenta y siete de la ley de la materia, en fecha veintidós de enero de dos mil diez la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral emitió el dictamen correspondiente, del cual se desprende que fueron parcialmente subsanadas las observaciones señaladas en el dictamen de referencia. Veinticuatro.- Que mediante oficio DG diagonal cero veintitrés diagonal dos mil diez de fecha veintidós de enero del año en curso, la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral, por conducto del Director General remitió a la Secretaría Ejecutiva el dictamen respectivo para someterlo a consideración del Consejo

General, mismo del que se dio cuenta a este órgano colegiado en sesión ordinaria del día veintinueve de mismo mes y año, quedando a disposición de sus integrantes. Veinticinco.- Que en cumplimiento a lo dispuesto en el Convenio de Apoyo y Colaboración celebrado entre el Instituto Federal Electoral y el Instituto Electoral de Querétaro a fin de intercambiar información sobre el origen, monto y destino de los recursos federales de los partidos políticos nacionales, por los conductos institucionales deberá remitirse a La Unidad de Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos del organismo electoral federal, el dato reportado por el órgano directivo del Partido Verde Ecologista de México en el Estado de Querétaro, respecto de las transferencias realizadas por su órgano de dirección nacional en el período comprendido del primero de julio al treinta de septiembre dos mil nueve. Con base en las consideraciones anteriores y con apoyo en lo dispuesto por los artículos

cuarenta y uno, fracción segunda de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; treinta y dos de la Constitución Política del Estado de Querétaro; veinticuatro, veintisiete, treinta, fracción tercera; treinta y dos, fracción décima sexta; treinta y cuatro, fracción primera; treinta y seis, fracciones primera, segunda y tercera y segundo y tercer párrafos, treinta y ocho, cuarenta y cuatro, fracciones primera, segunda, tercera, cuarta, quinta y sexta; cuarenta y cinco, cuarenta y siete, cuarenta y ocho, sesenta, sesenta y cinco, fracciones octava, novena y vigésima quinta; setenta y ocho, fracciones quinta y décima segunda de la Ley Electoral del Estado de Querétaro; así como lo dispuesto por los artículos uno, tres, ocho, once, sesenta y uno, ochenta y siete, primer párrafo y fracción segunda; noventa, noventa y uno, cien, ciento veintidós, ciento veinticinco, fracciones tercera y quinta y demás relativos y aplicables del Reglamento Interior del Instituto Electoral de Querétaro, éste Consejo General tiene a bien

expedir el siguiente acuerdo. Primero.- El Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro es competente para conocer y resolver respecto del dictamen relativo a los estados financieros presentados por el Partido Verde Ecologista de México correspondientes al tercer trimestre de dos mil nueve, que somete a su consideración la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral, el que como anexo forma parte integrante del presente, dándose por reproducido en este acto para todos los efectos legales a que haya lugar. Segundo.- El Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro aprueba el dictamen emitido por la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral, mismo que aprueba en su totalidad los Estados Financieros del Partido Verde Ecologista de México correspondientes al tercer trimestre de dos mil nueve, que somete a su consideración la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral. Tercero.- En cumplimiento al Convenio de Apoyo y Colaboración celebrado entre el Instituto Federal Electoral y este Instituto,

relativo al intercambio de información sobre el origen, monto y destino de los recursos federales de los partidos políticos nacionales, se instruye al Director General para que por los conductos institucionales remita a La Unidad de Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos del organismo electoral federal, el dato reportado por el órgano directivo del Partido Verde Ecologista de México en el Estado de Querétaro respecto de las transferencias realizadas por su órgano de dirección nacional en el período comprendido del primero de julio al treinta de septiembre dos mil nueve. Cuarto.- Notifíquese el presente acuerdo, autorizando para que practiquen indistintamente dicha diligencia al licenciado Pablo Cabrera Olvera y maestro Oscar José Serrato Quillo, funcionarios adscritos a la Coordinación Jurídica del Instituto Electoral de Querétaro. Quinto.- Publíquese el presente acuerdo en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado "La Sombra de Arteaga". Dado en la ciudad de Santiago de Querétaro,

Querétaro, a los veinticinco días del mes de febrero de dos mil diez. Damos fe. La ciudadana Secretaria Ejecutiva del Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro, hace constar que el sentido de la votación en el presente acuerdo fue como sigue: ¿Licenciado Antonio Rivera Casas?... A favor.- ¿Licenciado Arturo Adolfo Vallejo Casanova?... A favor.- ¿Licenciado Juan Carlos Salvador Dorantes Trejo?... A favor.- ¿Sociólogo Efraín Mendoza Zaragoza?... A favor.- ¿Licenciada Cecilia Pérez Zepeda?... A favor.- ¿Doctor Ángel Eduardo Simón Miranda Correa?... A favor.- ¿Licenciada Sonia Clara Cárdenas Manríquez?... A favor.- Tenemos siete votos para aprobar el presente acuerdo, Presidente. En el uso de la voz el doctor Ángel Eduardo Simón Miranda Correa, Consejero Presidente.- Gracias licenciada Sonia Clara Cárdenas Manríquez. Pasemos al desahogo del décimo sexto punto del orden del día. En el uso de la voz la licenciada Sonia Clara Cárdenas Manríquez, Secretaria Ejecutiva.- Es el relativo a la

presentación, y aprobación en su caso del acuerdo del Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro respecto al dictamen emitido por la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral, relativo a los estados financieros del ejercicio fiscal correspondiente al tercer trimestre de dos mil nueve, presentados por la asociación política "Alianza Campesina". Antecedentes. Primero.- En doce de septiembre de mil novecientos noventa y seis, se publicó en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado "La Sombra de Arteaga", la Ley que Reforma, Adiciona y Deroga diversos preceptos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Querétaro Arteaga, mediante la cual se otorga al Instituto Electoral de Querétaro el rango constitucional de organismo público autónomo, estableciéndose que será autoridad en la materia, autónomo en su funcionamiento, independiente en sus decisiones y profesional en su desempeño. Segundo.- En treinta y uno de marzo de dos mil ocho, se publicó en el Periódico Oficial del Gobierno

del Estado “La Sombra de Arteaga”, la Constitución Política del Estado de Querétaro, en la que se reformó el artículo treinta y dos, el cual entró en vigor al día siguiente; asimismo, en cumplimiento a la resolución de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, recaída en la acción de inconstitucionalidad, setenta y seis diagonal dos mil ocho y sus acumulados setenta y siete diagonal dos mil ocho y setenta y ocho diagonal dos mil ocho, el treinta y uno de diciembre de dos mil ocho, se publicó en el citado periódico oficial la modificación ordenada por el Máximo Tribunal del País, al segundo párrafo del artículo treinta y dos de la Constitución Política del Estado de Querétaro, la cual entró en vigor al día siguiente. Tercero.- En cinco de diciembre de mil novecientos noventa y seis, se publicó en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado “La Sombra de Arteaga”, la Ley Electoral del Estado de Querétaro, ordenamiento que regula los derechos político-electorales de los ciudadanos; la organización, constitución, fusión y

registro de las organizaciones y partidos políticos estatales; la preparación, desarrollo y vigilancia de los procesos electorales para la elección de los integrantes de los Poderes Legislativo y Ejecutivo y de los Ayuntamientos en el Estado; de igual manera, el sistema de medios de impugnación, para garantizar la legalidad de los actos y resoluciones electorales. Cuarto.- En diez de diciembre de mil novecientos noventa y nueve, treinta de agosto y veintisiete de septiembre de dos mil dos, treinta de septiembre y uno de octubre de dos mil cinco, veinte de octubre y diecisiete de noviembre de dos mil seis, once de abril, trece y treinta y uno de diciembre de dos mil ocho, se publicaron en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado "La Sombra de Arteaga", las leyes que reforman, derogan y adicionan diversas disposiciones de la Ley Electoral del Estado de Querétaro. Quinto.- En veinte y treinta y uno de diciembre de dos mil ocho, se publicó en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado "La Sombra de Arteaga", la Ley de

Medios de Impugnación en Materia Electoral del Estado de Querétaro. Considerando. Uno.- Que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos en su artículo cuarenta y uno, fracción segunda, señala: “La ley garantizará que los partidos políticos nacionales cuenten de manera equitativa con elementos para llevar a cabo sus actividades y señalará las reglas a que se sujetará el financiamiento de los propios partidos y sus campañas electorales, debiendo garantizar que los recursos públicos prevalezcan sobre los de origen privado. El financiamiento público para los partidos políticos que mantengan su registro después de cada elección, se compondrá de las ministraciones destinadas al sostenimiento de sus actividades ordinarias permanentes, las tendientes a la obtención del voto durante los procesos electorales y las de carácter específico”. Dos.- Que la Constitución Política del Estado de Querétaro en su artículo treinta y dos, señala: “El Instituto Electoral de Querétaro, es un organismo

público autónomo; será la autoridad competente para la función estatal de organizar las elecciones locales. En el ejercicio de esa función estatal, la certeza, la legalidad, la independencia, la imparcialidad, la equidad y la objetividad serán sus principios rectores". Tres.- Que la Ley Electoral del Estado de Querétaro en su artículo veinticuatro, establece: "Los partidos políticos son entidades de interés público y formas de organización política con personalidad jurídica propia; tienen como fin promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación popular y, como organizaciones de ciudadanos, hacer posible el acceso de éstos al ejercicio del poder público, de acuerdo con los programas, principios e ideas que postulan, mediante el sufragio universal, libre, secreto, personal y directo. Sólo los ciudadanos podrán formar partidos políticos y afiliarse libre e individualmente a ellos". Cuatro.- Que la Ley Electoral del Estado de Querétaro en su artículo veintisiete,

dispone: “Los partidos políticos nacionales y estatales gozarán en la misma forma de los derechos y prerrogativas que establece esta Ley, teniendo igualmente las obligaciones y responsabilidades que en la misma se establecen”. Cinco.- Que la Ley Electoral del Estado de Querétaro en su artículo treinta, indica: “Son derechos de los partidos políticos debidamente acreditados”; y la fracción tercera, cita: “Ejercer las prerrogativas y recibir el financiamiento público de manera individual en los términos de esta Ley”. Seis.- Que la Ley Electoral del Estado de Querétaro en su artículo treinta y dos, indica: “Los partidos políticos están obligados a”; y la fracción décima sexta, cita: “Presentar al Instituto Electoral de Querétaro los estados financieros que contengan el balance general, estado de ingresos y egresos, estado de origen y aplicación de recursos y relaciones analíticas respecto del financiamiento público, privado y autofinanciamiento por periodos trimestrales”. Siete.- Que la Ley Electoral del Estado de Querétaro en su artículo

treinta y cuatro, señala: “Los partidos políticos con registro o la inscripción vigente del mismo, tendrán las siguientes prerrogativas”; y la fracción primera, cita: “Recibir el financiamiento público en los términos de esta Ley”. Ocho.- Que la Ley Electoral del Estado de Querétaro en su artículo treinta y seis, señala: “La Ley reconoce como fuentes de financiamiento de los partidos políticos, únicamente las tres siguientes: y la fracción primera, cita: “El público”; la fracción segunda, señala: “El privado, que no podrá exceder en ningún caso del noventa y nueve por ciento del importe del financiamiento público que otorgue el Instituto Electoral de Querétaro”; y la fracción tercera, refiere: “El autofinanciamiento”; el segundo párrafo cita: “Asimismo, los partidos políticos nacionales podrán recibir transferencias de recursos de sus órganos centrales, las cuales se sujetarán a las disposiciones de fiscalización aplicables a los partidos políticos nacionales”; y el tercer párrafo indica: “Los recursos económicos administrados por

los partidos políticos, independientemente de la fuente de su origen, deberán ser destinados única y exclusivamente para el cumplimiento de sus fines y actividades previstas en la ley y, en su caso, en la normatividad interna". Nueve.- Que la Ley Electoral del Estado de Querétaro en su artículo treinta y ocho, dispone: "El financiamiento público otorgado a cada partido político en los términos de esta Ley, les será entregado de manera directa, a través del depósito del mismo en la cuenta bancaria oficial. En dicha cuenta también deberán depositarse los recursos en efectivo provenientes del financiamiento privado y del autofinanciamiento. Los partidos políticos tendrán la obligación de registrar dicha cuenta ante el Consejo General, así como de notificar, con la debida anticipación, cualquier cambio". Diez.- Que la Ley Electoral del Estado de Querétaro en su artículo cuarenta y cuatro, indica: "Los partidos y las asociaciones políticas, a través de su dirigencia estatal, deberán acreditar ante el Consejo

General, al responsable del órgano interno encargado de las finanzas, quien tendrá las siguientes obligaciones: Primero.- Recibir todos los ingresos derivados de las fuentes de financiamiento; Segundo.- Administrar el patrimonio del partido o asociación política; Tercero.- Elaborar los estados financieros en los términos previstos por esta Ley; Cuarto.- Validar, mancomunadamente, con el representante del partido político ante el Consejo General, la documentación de los estados financieros. En el caso de las asociaciones políticas, la documentación se validará mancomunadamente con el dirigente estatal; Quinto.- Abrir las cuentas bancarias necesarias para el adecuado desempeño de sus funciones; y Sexto.- Cumplir con lo dispuesto en el Reglamento de Fiscalización". Once.- Que la Ley Electoral del Estado de Querétaro en su artículo cuarenta y cinco, previene: "Los partidos políticos deberán presentar al Consejo General del Instituto, por conducto de la Secretaría Ejecutiva, los estados financieros que

contengan el balance general, estado de ingresos y egresos, estado de origen y aplicación de recursos y relaciones analíticas respecto del financiamiento público estatal, privado y autofinanciamiento, por periodos trimestrales, en los formatos indicados en el Catálogo de Cuentas y Formatos vigente, los cuales deberán entregarse a más tardar el último viernes del mes siguiente del ejercicio trimestral que se informa. A los estados financieros deberá acompañarse toda la documentación legal comprobatoria sobre el origen, monto y aplicación de los recursos que respalde los asientos contables. El Instituto Electoral de Querétaro, por conducto de la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral o de la Secretaría Ejecutiva, según el caso, podrá requerir a los partidos políticos la información, documentos y registros adicionales que considere necesarios". Doce.- Que la Ley Electoral del Estado de Querétaro en su artículo cuarenta y siete, establece: "La Dirección Ejecutiva de Organización Electoral, en un término de tres meses contados a partir del

vencimiento del plazo para la presentación de los estados financieros previstos en esta Ley, emitirá su dictamen, mismo que someterá a la consideración del Consejo General del instituto". Trece.- Que la Ley Electoral del Estado de Querétaro en su artículo cuarenta y ocho, consigna: "El Consejo General del Instituto, con base en los dictámenes respectivos, podrá ordenar, dentro de los seis meses siguientes a la fecha en que haya causado estado la determinación correspondiente, la práctica de auditorías a los partidos políticos, las cuales deberán concluirse en un plazo máximo de noventa días. En el proceso de fiscalización, no será obstáculo el secreto bancario, fiduciario y fiscal, cuando se coordine con el órgano técnico de fiscalización del Consejo General del Instituto Federal Electoral, en los términos del penúltimo párrafo de la base quinta del artículo cuarenta y uno de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos". Catorce.- Que la Ley Electoral del Estado de Querétaro en

su artículo sesenta, establece: “El Consejo General es el órgano superior de dirección del Instituto y responsable de vigilar el cumplimiento de las disposiciones constitucionales y legales en materia electoral, así como velar porque los principios de certeza, legalidad, equidad, imparcialidad, objetividad e independencia rijan todas las actividades de los órganos electorales”. Quince.- Que la Ley Electoral del Estado de Querétaro en su artículo sesenta y cinco, señala: “El Consejo General tiene competencia para”; la fracción octava, cita: “Vigilar que las actividades de los partidos políticos se desarrollen con apego a esta Ley y cumplan con las obligaciones a que están sujetos”; la fracción novena, dice: “Resolver y vigilar sobre las prerrogativas de los partidos políticos en los términos de esta Ley”; y la fracción vigésima quinta, cita: “Conocer y aprobar, en su caso, los dictámenes que le presente la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral, relativos a estados financieros”. Dieciséis.- Que la Ley Electoral del

Estado de Querétaro en su artículo setenta y ocho, indica: "La dirección ejecutiva de organización electoral tiene las siguientes competencias"; y la fracción quinta, dice: "Recabar la documentación necesaria que le permita al Consejo General realizar sus atribuciones"; y la fracción décima segunda, dice: "Dictaminar los estados financieros trimestrales, que presenten los partidos para someterlos a la consideración del Consejo General". Diecisiete.- Que el artículo ciento veintidós del Reglamento Interior del Instituto Electoral de Querétaro, establece: "La Dirección Ejecutiva de Organización Electoral contará con una Coordinación de Partidos y Asociaciones Políticas, que auxiliará al Director Ejecutivo en la aplicación y ejercicio de las funciones contenidas en el Libro Primero, Titulo Tercero de la Ley". Dieciocho.- Que el artículo ciento veinticinco del Reglamento Interior del Instituto Electoral de Querétaro, dispone: "Corresponde a la Coordinación de Partidos y Asociaciones Políticas las atribuciones

siguientes"; la fracción tercera, cita: "Proporcionar a los encargados de los registros contables de los partidos políticos con registro, la asesoría y orientación necesaria para que cumplan con sus obligaciones contables"; y la fracción quinta, cita: "Elaborar los anteproyectos de dictamen relativos a los estados financieros ordinarios y a los gastos de campaña que presentan los partidos políticos y asociaciones políticas ante el Consejo, para someterlos a la consideración del Director Ejecutivo de Organización Electoral". Diecinueve.- Que mediante Acuerdo del Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro, emitido en la sesión extraordinaria de fecha once de enero del dos mil ocho, se expidió el Reglamento de Fiscalización del Instituto, ordenamiento que regula la vigilancia sobre el financiamiento público, el privado y el autofinanciamiento de los partidos políticos, teniendo por objeto el establecimiento de las bases para el manejo eficiente y ordenado de los recursos, la sujeción de la

contabilidad a los principios generalmente aceptados, la presentación de los estados financieros y el dictamen de los mismos. Veinte.- Que en fecha treinta de octubre de dos mil nueve, la asociación política Alianza Campesina presentó ante el Consejo General del Instituto, por conducto de la Secretaría Ejecutiva, los estados financieros correspondientes al tercer trimestre del mismo año. Veintiuno.- Que en fecha cuatro de noviembre de dos mil nueve, la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral recibió de la Secretaría Ejecutiva el expediente ciento tres diagonal dos mil nueve, formado con motivo de la presentación de la información financiera y los respaldos contables relativos a cada uno de los meses que conforman el tercer trimestre de dos mil nueve, para que procediera a su estudio a fin de emitir en su oportunidad el dictamen correspondiente. Veintidós.- Que la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral procedió a la fiscalización de la información financiera del partido que nos ocupa, verificó

la entrega de balance general, estado de ingresos y egresos, estado de origen y aplicación de recursos y relaciones analíticas respecto del financiamiento público, privado y autofinanciamiento, y procedió a la revisión de la documentación legal que compruebe fehacientemente la aplicación del gasto, desprendiéndose observaciones que fueron debidamente subsanadas, las que se respaldan con el dictamen de la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral que se tienen aquí por reproducidas como si a la letra se insertasen por economía procesal y para que surta los efectos legales a que haya lugar. Seguimiento a recomendaciones anteriores. Única.- Que la asociación política aclarará y registrará contablemente el origen de los recursos con los que se llevan a cabo los gastos generados para el pago de sueldos ordinarios y honorarios para el funcionamiento de la asociación política, lo cual dio cabal cumplimiento al informar que el personal que labora en dicha asociación son personas que contribuyen

voluntariamente sin tener ningún sueldo. Veintitrés.- Que una vez que fueron fiscalizados los estados financieros y la documentación correspondiente relativa al tercer trimestre de dos mil nueve, presentados por la asociación política Alianza Campesina, así como la obtenida por otros medios, y después de contestadas las observaciones, en cumplimiento del artículo cuarenta y siete de la ley de la materia, en fecha veintidós de enero de dos mil diez, la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral emitió el dictamen correspondiente, del cual se desprende que fueron subsanadas las observaciones señaladas en el dictamen de referencia. Veinticuatro.- Que mediante oficio DG diagonal cero veintitrés diagonal dos mil diez de fecha veintidós de enero del año en curso, la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral, por conducto del Director General remitió a la Secretaría Ejecutiva el dictamen respectivo para someterlo a consideración del Consejo General, mismo del que se dio cuenta a este órgano colegiado en sesión

ordinaria del día veintinueve de mismo mes y año, quedando a disposición de sus integrantes. Con base en las consideraciones anteriores y con apoyo en lo dispuesto por los artículos cuarenta y uno, fracción segunda de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; treinta y dos de la Constitución Política del Estado de Querétaro; veinticuatro, veintisiete, treinta, fracción tercera, treinta y dos, fracción décima sexta; treinta y cuatro, fracción primera; treinta y seis, fracciones primera, segunda y tercera y segundo y tercer párrafos, treinta y ocho, cuarenta y cuatro, fracciones primera, segunda, tercera, cuarta, quinta y sexta; cuarenta y cinco, cuarenta y siete, cuarenta y ocho, sesenta, sesenta y cinco, fracciones octava, novena y vigésima quinta; setenta y ocho, fracciones quinta y décima segunda de la Ley Electoral del Estado de Querétaro; así como lo dispuesto por los artículos uno, tres, ocho, once, sesenta y uno, ochenta y siete, primer párrafo y fracción segunda; noventa, noventa y uno, cien, ciento

veintidós, ciento veinticinco, fracciones tercera y quinta y demás relativos y aplicables del Reglamento Interior del Instituto Electoral de Querétaro, éste Consejo General tiene a bien expedir el siguiente acuerdo. Primero.- El Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro es competente para conocer y resolver respecto del dictamen relativo a los estados financieros presentados por la asociación política Alianza Campesina correspondientes al tercer trimestre de dos mil nueve, que somete a su consideración la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral, el que como anexo forma parte integrante del presente, dándose por reproducido en este acto para todos los efectos legales a que haya lugar. Segundo.- El Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro aprueba en su totalidad el dictamen emitido por la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral, mismo que aprueba los Estados Financieros de la asociación política Alianza Campesina correspondientes al tercer trimestre de dos mil nueve, que somete a su

consideración la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral. Tercero.- Notifíquese el presente acuerdo, autorizando para que practiquen indistintamente dicha diligencia al licenciado Pablo Cabrera Olvera y maestro Oscar José Serrato Quillo, funcionarios adscritos a la Coordinación Jurídica del Instituto Electoral de Querétaro. Cuarto.- Publíquese el presente acuerdo en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado "La Sombra de Arteaga". Dado en la ciudad de Santiago de Querétaro, Querétaro, a los veinticinco días del mes de febrero de dos mil diez. Damos fe. La ciudadana Secretaria Ejecutiva del Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro, hace constar que el sentido de la votación en el presente acuerdo fue como sigue: ¿Licenciado Antonio Rivera Casas?... A favor.- ¿Licenciado Arturo Adolfo Vallejo Casanova?... A favor.- ¿Licenciado Juan Carlos Salvador Dorantes Trejo?... A favor.- ¿Sociólogo Efraín Mendoza Zaragoza?... A favor.- ¿Licenciada Cecilia Pérez Zepeda?... A favor.- ¿Doctor

Ángel Eduardo Simón Miranda Correa?... A favor.- ¿Licenciada Sonia Clara Cárdenas Manríquez?... A favor.- Tenemos siete votos para aprobar el presente acuerdo, Presidente. En el uso de la voz el doctor Ángel Eduardo Simón Miranda Correa, Consejero Presidente.- Gracias licenciada Sonia Clara Cárdenas Manríquez. Pasemos al desahogo del décimo séptimo punto del orden del día. En el uso de la voz la licenciada Sonia Clara Cárdenas Manríquez, Secretaria Ejecutiva.- Es el relativo a la presentación, y aprobación en su caso, de la resolución derivada del Procedimiento de Aplicación de Sanciones iniciado en contra del Partido Revolucionario Institucional y licenciado Enrique Peña Nieto, con motivo de conductas presuntamente infractoras de la normatividad electoral, seguido en el expediente ciento nueve diagonal dos mil nueve. De igual forma que los acuerdos pediría la dispensa de la lectura de los antecedentes. En el uso de la voz el Licenciado Leonel Rojo Montes, representante del

Partido Revolucionario Institucional.- Se solicita que en la lectura del punto número dieciocho de la resolución del Partido Acción Nacional, se solicita se dé lectura de manera íntegra. En el uso de la voz el doctor Ángel Eduardo Simón Miranda Correa, Consejero Presidente.- Nada más que todavía no estamos en ese punto. En el uso de la voz la licenciada Sonia Clara Cárdenas Manríquez, Secretaria Ejecutiva.- Estaríamos desahogando el punto décimo séptimo del orden del día. Para todos los demás casos no habría problema que se diera lectura de un extracto. Presentación, y aprobación en su caso, de la resolución derivada del Procedimiento de Aplicación de Sanciones iniciada en contra del Partido Revolucionario Institucional y licenciado Enrique Peña Nieto, con motivo de conductas presuntamente infractoras de la normatividad electoral, seguida en el expediente ciento nueve diagonal dos mil nueve. Procedimiento de aplicación de sanciones iniciado por el Consejo General del Instituto Electoral de

Querétaro en contra del licenciado Enrique Peña Nieto, Comité Ejecutivo Estatal del Partido Revolucionario Institucional, con motivo de conductas presuntamente de la normatividad electoral, expediente número ciento nueve de dos mil nueve. Santiago de Querétaro, Querétaro, a los veinticinco días del mes de febrero del dos mil diez. Vistos para resolver la presente causa dentro del expediente ciento nueve diagonal dos mil diez, relativo al procedimiento de aplicación de sanciones iniciado por el Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro, en contra del Comité Ejecutivo Nacional del Partido Revolucionario Institucional, licenciado Enrique Peña Nieto y Comité Ejecutivo Estatal del Partido Revolucionario Institucional, con motivo de las conductas presuntamente infractoras de la normatividad electoral, en los términos de los artículos, uno, seis, nueve, catorce, dieciséis, cuarenta y uno, párrafo primero fracción tercera, aparado c; ciento veintitrés, ciento treinta y tres, ciento treinta y cuatro, séptimo

párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; trescientos cuarenta y siete, párrafo primero, inciso c), trescientos sesenta y dos, párrafo octavo, inciso c), trescientos sesenta y tres, apartado primero, incido d), del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales; setecientos quince de la Ley Federal del Trabajo; once de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, uno, dos, tres, cuatro, cinco, seis, doscientos doce, fracción primera, tercera, quinta; doscientos diecisiete, fracción tercera; doscientos veintiocho, fracción primera, inciso d), segunda, inciso a) de la Ley Electoral del Estado de Querétaro; uno, treinta y seis, treinta y siete, treinta y ocho, treinta y nueve, cuarenta y uno, cuarenta y dos, cuarenta y tres, cuarenta y cuatro, cuarenta y seis, cuarenta y siete, cincuenta y nueve, sesenta, sesenta y uno y sesenta y dos de la Ley de Medios de Impugnación en Materia Electoral del Estado de Querétaro, resultandos. Uno.- La Secretaria Ejecutiva del

Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro, radico la causa ciento nueve diagonal dos mil nueve, en virtud de la denuncia del Comité Directivo Nacional del Partido Acción Nacional en contra del Comité Directivo Nacional y Estatal del Partido Revolucionario Institucional, así como del licenciado Enrique Peña Nieto, con motivo de conductas probablemente infractoras de la normatividad electoral, con motivo de la remisión realizada por la Directora Jurídica del Instituto Federal Electoral, en atención a lo instruido en la resolución CG quinientos veinticinco diagonal dos mil nueve, dictada por el Consejo General del Instituto Federal Electoral, quien a su vez instruyo dicho envío a establecer en lo que interesa, en su respectivo considerando: Único.- En cumplimiento a lo ordenado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en la ejecutoría recaída al expediente SUP guión RAP guión doscientos cincuenta y ocho diagonal dos mil nueve, y al haber confirmado el

desechamiento únicamente en lo que hace el análisis de los aspectos vinculados con a la materia federal, dicha autoridad ordenó a este Consejo General remitir lo actuado en el expediente al rubro citado a la autoridad local que considerara competente, para que la misma, en ejercicio de sus funciones, resuelva lo que legalmente estime pertinente, en el entendido de que dicha autoridad debe constreñir su actuación analizar y en su caso sancionar las posibles infracciones al proceso electoral local." (sic) y que en correlación, en su resolutivo único determino: "Único.- Se remiten copias certificadas de las constancias que obran en el presente expediente al Instituto electoral de Querétaro, en virtud de ser el órgano competente para ello, para que en ejercicio de sus atribuciones, resuelva lo que legalmente estime pertinente." (sic); determinación que derivo en acatamiento a la resolución SCG diagonal Partido Acción Nacional diagonal CG diagonal cero noventa y uno diagonal dos mil nueve, emitida por la Sala Superior del

Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, misma que en lo que interesa señalo en su resolutivo correspondiente: "Tercero.- Se ordena al Consejo General del Instituto Federal que remita lo actuado dentro del expediente cuya resolución ahora se impugna, al órgano de autoridad local que considere competente, para que éste, en ejercicio de sus atribuciones, resuelva lo que legalmente estime pertinente". Dos.- Que mediante acuerdo de la Secretaria Ejecutiva del Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro de fecha diecisiete de noviembre del dos mil nueve, se emitió acuerdo que radico procedimiento sancionador electoral, instruyo notificar al Comité Ejecutivo Nacional del Partido Acción Nacional, Comité Ejecutivo Estatal del Partido Acción Nacional, emplazar y requerir domicilio procesal al Comité Ejecutivo Nacional del Partido Revolucionario Institucional, licenciado Enrique Peña Nieto y Comité Ejecutivo Estatal del Partido Revolucionario Institucional. Tres.- El veintitrés de

noviembre de dos mil nueve a las trece horas, se notifico al Comité Directivo Estatal del Partido Acción Nacional en el Estado de Querétaro, el inicio del procedimiento de aplicación de sanciones. Cuatro.- El veintiséis de noviembre de dos mil nueve a las quince horas con quince minutos, se notifico al Comité Directivo Nacional del Partido Acción Nacional, el inicio del procedimiento de aplicación de sanciones. Cinco.- El veintiséis de noviembre de dos mil nueve a las diecisiete horas, se emplazo al Comité Directivo Nacional del Partido Revolucionario Institucional, el inicio del procedimiento de aplicación de sanciones. Seis.- El treinta de noviembre de dos mil nueve a las catorce horas con treinta minutos, se emplazo al Comité Directivo Estatal del Partido Revolucionario Institucional, el inicio del procedimiento de aplicación de sanciones. Siete.- El siete de diciembre de dos mil nueve a las trece horas con cuarenta y cinco minutos, se emplazo mediante apoderado legal, al licenciado Enrique Peña

Nieto, el inicio del procedimiento de aplicación de sanciones. Ocho.- El tres de diciembre del dos mil nueve, se tuvo al ciudadano David Ricardo de la Cruz Hernández, con su carácter y acreditación respectiva de representante del Comité Ejecutivo Nacional del Partido Revolucionario Institucional, contestando las imputaciones instruidas en contra de su representando, señalando domicilio procesal y autorizados para recibir notificaciones, así como la admisión y desahogo por su propia y especial naturaleza de los medios de convicción que oferto, en los términos expuestos en su libelo de mérito. Nueve.- El siete de diciembre del dos mil nueve, se tuvo al licenciado Juan Saldaña Zamora, con su carácter y acreditación correspondiente de representante suplente del Comité Ejecutivo Estatal del Partido Revolucionario Institucional en el Estado de Querétaro, contestando las imputaciones instruidas en contra de su representando, señalando domicilio procesal y autorizado para recibir notificaciones,

así como la admisión y desahogo por su propia y especial naturaleza de los medios de convicción que oferto, en los términos expuestos en su ocurso respectivo. Diez.- El diez de de diciembre del dos mil nueve, se tuvo al licenciado Israel Gómez Pedraza, con su carácter y acreditación correspondiente de representante del licenciado Enrique Peña Nieto, Gobernador Constitucional del Estado de México, contestando las imputaciones instruidas en contra de su representando, señalando como domicilio procesal los estados del Honorable Consejo General y autorizados para recibir notificaciones, así como la admisión y desahogo por su propia y especial naturaleza de los medios de convicción que oferto, en los términos expuestos en su escrito de mérito y se estudiaron presupuestos procesales. Considerandos. Uno.- En relación a este apartado, ha de considerarse que previo al estudio de fondo del asunto, no pasa desapercibido para este órgano colegiado electoral que de las contestaciones del vertidas, se cuestiona la competencia

y vía del máximo órgano electoral, empero, obra en la causa el estudio oportuno de los presupuestos procesales de competencia, personalidad y vía, desprendiéndose de los argumentos vertidos en su oportunidad, que se colman las exigencias cuestionadas, para que el Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro aborde el estudio de la presente causa. Con base en lo expuesto, acorde a la máxima de legalidad prevista en el ordinal cuatro, en relación con el doscientos veintiocho de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, resulta necesario el estudio oficioso sobre las causales de improcedencia descritas en catalogo de éste último numeral en virtud de actualizarse la hipótesis normativa correspondiente de la fracción primera, inciso d) del ordenamiento legal invocado con antelación, por las consideraciones, así como fundamentos constitucionales y legales que a continuación se exponen. La denuncia se hace consistir sustancialmente y en lo que interesa, en la imputación de que el licenciado Enrique

Peña Nieto realizó actos de apoyo proselitista a favor del ciudadano José Eduardo Calzada Rovirosa, candidato a Gobernador en el Estado del Estado de Querétaro por el Partido Revolucionario Institucional en el proceso electoral dos mil nueve, específicamente en los dos lugares identificados como Hotel Juriquilla Querétaro y en la Plaza de Toros Juriquilla Querétaro. Con base en lo anterior, es menester establecer lo que estipula la normatividad legal aplicable en materia electoral, a saber: El artículo seis de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, estipula: "Los servidores públicos de la Federación, del Estado y los municipios, tienen, en todo tiempo, la obligación de aplicar con imparcialidad los recursos públicos, que están bajo su responsabilidad, sin influir en la equidad de la competencia entre los partidos políticos". En ese contexto, no pasa desapercibido que la probable conducta reprochable desplegada que se cuestiona, no encuadra en ninguna de las hipótesis previstas en la

normatividad electoral aplicable, en el ámbito competencial del Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Querétaro. Lo expuesto, en virtud de que se debe atender a lo establecido por los artículos uno, dos y seis de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, que implícitamente consagran el ámbito de aplicación espacial de validez de la norma electoral local, es decir, si partimos de la base que toda autoridad como lo es el Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro, tiene jurisdicción, entendida esta en su sentido más amplio como lo es su connotación jurídica de "decir el derecho", dicha jurisdicción está limitada por la figura de la competencia, entendida esta como el límite de la jurisdicción de toda autoridad, luego entonces, debemos de partir de la base de que la competencia es por materia, grado, cuantía, territorio, e incluso por turno. En ese orden de ideas, la jurisdicción que tiene el Consejo General del propio instituto está delimitada en lo que nos interesa por la

competencia por territorio, conforme a lo dispuesto por el diverso cinco de la Ley Electoral del Estado de Querétaro en relación con el artículo uno de la Ley de Medios de Impugnación en Materia Electoral del Estado de Querétaro, de tal suerte que la aplicación valida de la norma electoral local en el Estado de Querétaro "ámbito de aplicación espacial de validez", esta circunscrita a que los efectos de la norma tengan aplicación dentro del territorio de Querétaro, de tal manera que los efectos de la Ley Electoral del Estado de Querétaro según lo dispuesto por el numeral seis de dicha legislación electoral local, rigen única y exclusivamente para los servidores públicos del Estado de Querétaro, sean estos del Estado o Municipios, pero invariablemente funcionarios del Estado de Querétaro, y para el caso de los servidores públicos de la Federación, se debe atender a su calidad de servidor público, pero invariablemente que sus actos se ejecuten y tengan efectos jurídicos dentro del territorio del Estado de Querétaro,

situación que en el caso fáctico concreto sometido a consideración no se colma en la especie. En esa lógica, no se desconoce que el licenciado Enrique Peña Nieto en su carácter de Gobernador del Estado de México, también tiene jurisdicción para decir el derecho, pero la misma tiene como limitante el ámbito de aplicación espacial de validez que se circunscribe al territorio del Estado de México en donde surte todos sus efectos jurídicos, y por lo tanto no es concebible que los efectos de autoridad como Gobernador del Estado de México se trasladen por su sola presencia, cuando llega a territorio Queretano, pues aquí quien ejerce la jurisdicción de Gobernador con todos los efectos jurídicos que ello implica, es el titular de dicho encargo pero del Estado de Querétaro, de tal manera que para el caso que nos ocupa, la jurisdicción de ambos Gobernadores tanto del Estado de México, como el del Estado de Querétaro estarían delimitados por la competencia por territorio y surtiendo sus efectos jurídicos

inherentes en sus respectivos ámbitos de competencia territorial, luego entonces no es viable considerar al licenciado Enrique Peña Nieto, como Gobernador del Estado de México y en consecuencia de servidor público, con carácter de autoridad con efectos jurídicos en el Estado de Querétaro, en virtud de que cuando asiste a Querétaro, no surte ningún efecto jurídico dicha calidad, pues estos "efectos" solo surten en su Entidad Federativa, de tal manera que en el hecho fáctico concreto sometido a consideración en la causa que nos ocupa, se le considera como ciudadano al arribar como, militante del Partido Revolucionario Institucional en el Estado de Querétaro y en la especie se colma el uso de su libertad de expresión y asociación que como ciudadano le otorga la Constitución Federal, como se expondrá posteriormente. Aunado a lo anterior, del análisis de los acontecimientos, se desprende que el agravio sustancial en que se hace consistir la imputación a las partes denunciadas y la presunta

infracción atribuida, consiste en la violación de la normatividad aplicable del licenciado Enrique Peña Nieto, en calidad de Gobernador del Estado de México y en consecuencia servidor público en carácter de autoridad, vulnerando los previsto en el artículo ciento treinta y cuatro, párrafo séptimo del Pacto Federal, en relación con el diverso trescientos cuarenta y siete, párrafo primero inciso c) del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales y el acuerdo CG treinta y nueve diagonal dos mil nueve del Instituto Federal Electoral, mismo que es motivo de conocimiento del Instituto Electoral de Querétaro en atención a lo establecido en el numeral, doscientos diecisiete, fracción tercera de la Ley Electoral del Estado de Querétaro. Sin embargo, de la instrumental de actuaciones no se desprende que existan elementos de convicción suficientes que acrediten la calidad de servidor público del licenciado Enrique Peña Nieto, como figura de autoridad en su faceta de Gobernador del Estado de

México, y que no obstante se puede considerar con tal carácter, lo cierto es que el mismo no surte sus efectos jurídico como tal en el Estado de Querétaro, pues sin perjuicio de que sea un hecho notorio, el cual no está sujeto a prueba. Con base en lo anterior, este órgano colegiado considera para el caso que nos ocupa que el licenciado Enrique Peña Nieto, acudió al estado de Querétaro en su calidad de militante del Partido Revolucionario Institucional, en apoyo al candidato a Gobernador de Querétaro, y por lo tanto como ciudadano, situación que coincide con los razonamientos expuestos en las respectivas resoluciones del Instituto Federal Electoral, así como de la emitida por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación. En esa tesitura, suponiendo sin conceder que consideremos al licenciado Enrique Peña Nieto como servidor público al ser un hecho notorio, se cuestiona en el caso sometido a consideración, la vulneración de dos principios básicos también consignados

en la norma electoral local de Querétaro en su artículo cuatro, a saber la imparcialidad y la equidad, en virtud de que esta calidad de servidor público, se debe entender ineludiblemente en correlación con el uso de recursos públicos para poder fincar al presunto sujeto infractor alguna responsabilidad, lo cual, en ninguna parte de las constancias procesales se advierte que se haya acreditado, ni siquiera de manera indiciaria tanto en la demanda primigenia, como en el recurso de impugnación respectivo en la substanciación del procedimiento e impugnación correspondientes de las instancias federales, lo que trajo como consecuencia que el Instituto Federal Electoral, estudio las causales de desechamiento previstas en el numeral trescientos sesenta y dos, párrafo ocho, inciso c), trescientos sesenta y tres, apartado uno, inciso d), del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, situación que hizo propia el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación para

confirmar el desechamiento. Con lo expuesto, se desprende que no se acredita el carácter que de autoridad y servidor público que se le imputa al particular, ni el elemento fundamental que es el uso de recursos públicos y la sola presencia del licenciado Enrique Peña Nieto, no irroga daño o perjuicio alguno a la parte demandante, más aún cuando ni siquiera ejerce funciones de autoridad en el Estado de Querétaro, entendida esta en su naturaleza jurídica conceptual que consiste en ser un órgano del estado bien sustantivado, con facultades imperativas, coercitivas unilaterales, con atribuciones de decisión y ejecución, o una u otra; sin perjuicio de que se acredita su sola presencia de manera indiciaria por el Partido Acción Nacional mediante el ofrecimiento de diversos medios de comunicación que obran la instrumental de actuaciones en estudio. Por otra parte, no pasa inadvertido que otro elemento de la probable conducta reprochable que se imputa al licenciado Enrique Peña Nieto, es que acudió a

Querétaro el sábado treinta de mayo del dos mil nueve, a apoyar en mitin proselitista al Gobierno del Estado, al candidato del Partido Revolucionario Institucional en Querétaro; en esa tesitura, el Instituto Federal Electoral alude en su resolución que el día cuestionado resulta ser inhábil y por lo tanto no le aplica el acuerdo CG treinta y nueve diagonal dos mil nueve, pues el mismo en su acuerdo segundo fracción primera señala en lo que interesa, que deberá abstenerse en días "hábiles", y en la impugnación respectiva, el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, también da por hecho que el día cuestionado es inhábil. En ese contexto, el Instituto Electoral de Querétaro, con fundamento en el artículo tres de la Ley Electoral de Querétaro, de una interpretación sistemática y funcional, aplicando el artículo setecientos quince de la Ley Federal del Trabajo, que establece los días hábiles, de entre los cuales señala textual y categóricamente como casos de excepción entre otros, los

sábados y domingos a efecto de que no sean computados dichos días, en relación y de manera complementaria con el artículo once de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, Reglamentaria del Apartado “B” del artículo ciento veintitrés del Pacto Federal, arriba a la conclusión de que efectivamente el día sábado treinta de mayo del dos mil nueve era un día inhábil en Querétaro y por lo tanto no aplica el acuerdo CG treinta y nueve diagonal dos mil nueve, en relación con el artículo doscientos diecisiete, fracción tercera de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, para regular la imparcialidad y equidad de la contienda electoral, y que además era imprescindible el uso de recursos públicos, como una condición sine qua non, la cual no fue acreditada por el denunciante indiciariamente en la causa que nos ocupa, por lo tanto al no constituir los hechos denunciados violaciones a la ley electoral local en los términos del diverso, doscientos veintiocho, fracción primera, inciso d) y

fracción segunda, inciso a) de la Ley Electoral de Querétaro, y una vez admitida la denuncia, sobreviene y actualiza la causal de improcedencia invocada y en consecuencia es procedente y operante el Sobreseimiento de la causa que nos ocupa. A mayor abundamiento este órgano colegiado electoral considera la ponderación de principios entre la libertad de expresión y la libertad de asociación, consagrados en los ordinales seis y nueve del Pacto Federal, y cuyas restricciones están dadas en función del propio numeral uno, párrafo primero, en relación con el cuarenta y nueve, fracción tercera, apartado C) primer párrafo del mismo ordenamiento constitucional, cuya limitante en su caso, sería la denigración o calumnia, circunstancia que en la especie no se colma, porque tampoco se acredita dicho extremo ni siquiera de manera indiciaria, pues lo único que se advierte es que el particular acude al Estado de Querétaro en uso de sus derechos partidistas y utilizando sus garantías descritas con antelación. Así, se arriba a la

conclusión de que no se actualiza en la especie el hecho fáctico concreto en ninguna hipótesis normativa correspondiente, previstos y sancionados por los ordinales uno, seis, nueve, cuarenta y uno, párrafo primero, fracción tercera, apartado c), ciento treinta y tres, ciento treinta y cuatro, párrafo séptimo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, ni del diverso trescientos cuarenta y siete, apartado uno, inciso c) del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, ni en el acuerdo CG treinta y nueve diagonal dos mil nueve, se contempla la conducta desplegada por el licenciado Enrique Peña Nieto, en su carácter de autoridad como Gobernador del Estado de México, ni de militante del Partido Revolucionario Institucional, ni del Comité Ejecutivo Nacional del Partido Revolucionario Institucional o del Comité Ejecutivo Estatal del Partido Revolucionario Institucional, toda vez que de acuerdo a la normatividad aplicable, y con apoyo en el ordinal,

doscientos veintidós, fracción segunda, inciso c), párrafo segundo de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, no es derecho positivo vigente en el Estado de Querétaro, la culpa en vigilando invocada por el denunciante, por lo tanto a efecto de no vulnerar las garantías de seguridad jurídica consagradas a favor de las partes imputadas, previstas en los ordinales catorce y dieciséis del Pacto Federal, y que debe atender toda autoridad, en virtud de que la conducta desplegada e imputada como reprochable, no encuadra en ninguna hipótesis normativa en el marco jurídico existente, es viable decretar el Sobreseimiento de la causa que nos ocupa. En ese contexto, los demás agravios de que se duele la parte denunciante, valorados como inoperantes por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, se hacen propios y resultan también inoperantes para este órgano colegiado electoral, pues serían cuestiones accesorias que derivan del agravio principal plenamente identificado, pues invariablemente

se tendría que acreditar el uso de recursos públicos del denunciado en su calidad de servidor público. Con base en lo expuesto y toda vez que de las contestaciones de la denuncia, los imputados Comité Ejecutivo Nacional del Partido Revolucionario Institucional, y licenciado Enrique Peña Nieto, son coincidentes en esencia y accidente en oponer como excepción y defensa el Sobreseimiento de la causa, invocando en su página tres y cuatro respectivamente el diverso doscientos veintiocho, fracción primera, inciso d) de la Ley Electoral del Estado de Querétaro y que beneficia por extensión al coinculpado Comité Ejecutivo Estatal del Partido Revolucionario Institucional del Estado de Querétaro, por lo que al haberse actualizado de oficio en la especie la causal de sobreseimiento invocada como defensa por los imputados, luego entonces resultaría ocioso entrar al estudio de los demás argumentos expuestos por los imputados, pues a ningún fin práctico nos llevaría, al haber sido fundada la

defensa invocada por los mismos, máxime que como se expuso, se colma en la especie la hipótesis normativa correspondiente, por los argumentos expuestos con antelación. Corolario de lo anterior y robusteciendo lo expuesto con antelación, no se soslayan los puntos centrales de la resolución del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación para considerar infundada la impugnación del Partido Acción Nacional, y con los cuales comulga en su integridad el Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro, toda vez que los mismos radican esencialmente en las mismas consideraciones vertidas con antelación, toda vez que se considera al licenciado Enrique Peña Nieto, como militante del Partido Revolucionario Institucional y no con carácter de autoridad como Gobernador del Estado de México, acudiendo a un acto proselitista en apoyo del candidato a Gobernador de Querétaro por el mismo partido político; y que suponiendo sin conceder que haya actuado en función de servidor

público, en ningún momento en la instrumental de actuaciones del expediente sustanciado por el Instituto Federal Electoral y que ahora forma parte de la presente causa, se acreditó siquiera de manera indiciaria que utilizo recursos públicos, lo cual era un elemento indispensable para aplicar el acuerdo CG treinta y nueve diagonal dos mil nueve, además de que fuera en días hábiles, situación que no se colma, toda vez que como ya se expuso, se arribo a la conclusión de que el día sábado treinta de mayo del dos mil nueve, fue un día inhábil y en uso de sus derechos de libertad de expresión y asociación consagrados en los ordinales seis y nueve del Pacto Federal. Fundamentos de la resolución y plazo para su cumplimiento. Segundo.- Por tal motivo, con fundamente en los ordinales uno, seis, nueve, catorce, dieciséis, cuarenta y uno, párrafo primero fracción tercera, aparado c; ciento veintitrés, ciento treinta y tres, ciento treinta y cuatro, séptimo párrafo de la Constitución

Política de los Estados Unidos Mexicanos, trescientos cuarenta y siete, párrafo primero, inciso c), trescientos sesenta y dos, párrafo ocho, inciso c), trescientos sesenta y tres, apartado uno, incido d), del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, setecientos quince de la Ley Federal del Trabajo, once de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, uno, dos, tres, cuatro, cinco, seis, doscientos doce, fracción primera, tercera, quinta; doscientos diecisiete, fracción tercera; doscientos veintiocho, fracción primera, inciso d), segunda, inciso a) de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, uno, treinta y seis, treinta y siete, treinta y ocho, treinta y nueve, cuarenta, cuarenta y uno, cuarenta y dos, cuarenta y tres, cuarenta y cuatro, cuarenta y seis y cuarenta y siete de la Ley de Medios de Impugnación en Materia Electoral del Estado de Querétaro, se determina el sobreseimiento de la presenta causa, por lo que notifíquese a las partes la presente resolución y una vez que haya causado ejecutoria,

se remita la misma al archivo como asunto totalmente concluido, previas las anotaciones en el libro de registro correspondiente. Por lo anteriormente expuesto, fundado y motivado se resuelve resolutivos. Primero.- Con fundamento y apoyo en los considerandos uno y segundo del proveído que nos ocupa, el Instituto Electoral de Querétaro, es competente para emitir la presente resolución. Segundo.- Se determina el sobreseimiento de la presente causa a favor del Comité Ejecutivo Nacional del Partido Revolucionario Institucional, licenciado Enrique Peña Nieto y Comité Ejecutivo Estatal del Partido Revolucionario del Estado de Querétaro, por lo que notifíquese a las partes la presente resolución y una vez que haya causado ejecutoria, se remita la misma al archivo como asunto totalmente concluido, previas las anotaciones en el libro de registro correspondiente. Tercero.- Se instruye a la Secretaria Ejecutiva del Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro, para que por los conductos legales conducentes,

remita copia certificada y haga del conocimiento los términos de la presente resolución a la Directora Jurídica del Instituto Federal Electoral, para que a su vez lo haga del conocimiento a las instancias competentes para los efectos legales a que haya lugar, en atención a lo instruido en la resolución CG quinientos veinticinco diagonal dos mil nueve, dictada por el Consejo General del Instituto Federal Electoral, y el correlativo acatamiento a la resolución SCG diagonal Partido Acción Nacional diagonal CG diagonal cero noventa y uno diagonal dos mil nueve, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación. Cuarto.- Notifíquese la presente resolución, autorizando para que practiquen indistintamente dicha diligencia al licenciado Pablo Cabrera Olvera y maestro Oscar José Serrato Quillo, funcionarios adscritos a la Coordinación Jurídica del Instituto Electoral de Querétaro. Quinto.- Publíquese la presente resolución en el Periódico Oficial del Gobierno del

Estado “La Sombra de Arteaga”. Dado en la ciudad de Santiago de Querétaro, Querétaro, a los veinticinco días del mes de febrero del año dos mil diez. Damos fe. La ciudadana Secretaria Ejecutiva del Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro, hace constar que el sentido de la votación en la presente resolución fue como sigue: ¿Licenciado Antonio Rivera Casas?... A favor.- ¿Licenciado Arturo Adolfo Vallejo Casanova?... A favor.- ¿Licenciado Juan Carlos Salvador Dorantes Trejo?... A favor.- ¿Sociólogo Efraín Mendoza Zaragoza?... A favor.- ¿Licenciada Cecilia Pérez Zepeda?... A favor.- ¿Doctor Ángel Eduardo Simón Miranda Correa?... A favor.- ¿Licenciada Sonia Clara Cárdenas Manríquez?... A favor.- Tenemos siete votos para aprobar el presente acuerdo, Presidente. Tenemos siete votos para aprobar la presente resolución, Presidente. En el uso de la voz el doctor Ángel Eduardo Simón Miranda Correa, Consejero Presidente.- Gracias licenciada Sonia Clara Cárdenas Manríquez. Pasemos al desahogo del décimo

octavo punto del orden del día. En el uso de la voz la licenciada Sonia Clara Cárdenas Manríquez, Secretaria Ejecutiva.- Es el relativo a la presentación, y aprobación en su caso, de la resolución derivada del procedimiento en materia de fiscalización, financiamiento y gasto de los partidos políticos y asociaciones políticas, instruida en contra del Partido Acción Nacional, con motivo de gastos de campaña dos mil nueve, seguida en el expediente cero uno diagonal dos mil diez. Querétaro, a los veinticinco días del mes de febrero del dos mil diez. Vistos para resolver la presente causa dentro del expediente cero cero uno diagonal dos mil diez, relativo al Procedimiento en Materia de Fiscalización, Financiamiento y Gasto de los Partidos Políticos y Asociaciones Políticas, seguido en el presente expediente en contra del Partido Acción Nacional, con motivo de las observaciones no subsanadas en los estados financieros presentados por dicho partido, relativo a los estados financieros correspondientes a actividades

electorales y de campaña del año dos mil nueve y que se desprenden del Dictamen emitido por la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral, en los términos de los artículos cincuenta y nueve, sesenta, sesenta y uno y sesenta y dos de la Ley de Medios de Impugnación en Materia Electoral del Estado de Querétaro. Resultandos. Uno.- Que mediante acuerdo del Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro de fecha dieciséis de diciembre del dos mil nueve, se resolvió lo relativo al Dictamen emitido por la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral relativo a los estados financieros correspondientes a actividades electorales y de campaña del año dos mil nueve presentados por el Partido Acción Nacional, en el que no aprueba dichos estados financieros; mismo que deriva del dictamen de fecha cuatro de noviembre del dos mil nueve, que se emitió por parte del titular de la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral, sobre los estados financieros correspondientes a actividades electorales y de

campaña del año dos mil nueve presentados por el Partido Acción Nacional, en cuyo dictamen identificado como punto cuarto, con base en la revisión realizada a los estados financieros presentados por el Partido Acción Nacional correspondientes a las actividades electorales y de campaña del año dos mil nueve y con fundamento en lo dispuesto por los artículos uno, fracciones primera y segunda y sesenta y seis, fracción segunda del Reglamento de Fiscalización, emite dictamen aprobatorio en lo general y no aprobatorio en lo particular, en virtud de que el partido político de referencia no tuvo un manejo eficiente y ordenado del financiamiento, ni aplicó cabalmente los postulados básicos de la contabilidad financiera, tomando en consideración las discrepancias detectadas entre sus estados financieros, las relaciones analíticas, la documentación comprobatoria y la información arrojada por el mecanismo de monitoreo, así como por las observaciones efectuadas y que no fueron no subsanadas o

parcialmente subsanadas, lo cual fue analizado con exhaustividad en los apartados del Informe Técnico y Conclusiones de dicho dictamen. Tres.- El once de enero del dos mil diez, se radicó dentro del expediente cero cero uno diagonal dos mil diez, el Procedimiento en Materia de Fiscalización, Financiamiento y Gasto de los Partidos Políticos y Asociaciones Políticas, que ordena emplazamiento al Partido Acción Nacional. Cuatro.- El catorce de enero del dos mil diez a las trece treinta horas, se emplazó al Partido Acción Nacional, el inicio del Procedimiento en Materia de Fiscalización, Financiamiento y Gasto de los Partidos Políticos y Asociaciones Políticas. Cinco.- El veintiséis de enero del dos mil diez, se emitió acuerdo que admite contestación de hechos del Partido Acción Nacional, se admiten medios de prueba y estudia presupuestos procesales. Seis.- El cinco de febrero del dos mil diez, se emite acuerdo que solicita informe técnico a la Dirección Ejecutiva de Organización

Electoral. Siete.- El once de febrero del dos mil diez, se emite acuerdo que amplia plazo para emitir resolución. Ocho.- El dieciocho de febrero del dos mil diez, se emite acuerdo que tiene por recibido informe técnico y pone los autos en estado de resolución. Considerandos. Primero.- El Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro es competente para conocer y resolver respecto del Procedimiento en Materia de Fiscalización, Financiamiento y Gasto de los Partidos Políticos y Asociaciones Políticas, acorde a lo establecido por los artículos sesenta, sesenta y cinco, fracción octava; doscientos treinta y seis, fracción primera, inciso a) y doscientos cuarenta y uno de la Ley Electoral del Estado de Querétaro. Adicionalmente, es de mencionar que en el acuerdo respectivo se procedió al análisis de los presupuestos procesales de competencia, personalidad y la vía, al tenor de las siguientes consideraciones. La competencia por materia del Consejo General del Instituto Electoral de

Querétaro se actualiza al tenor de los diversos ciento dieciséis, fracción cuarta, incisos h) y J) de la Constitución General de la República, siete y treinta y dos de la Constitución Política del Estado de Querétaro que contempla la existencia de dicho organismo electoral cuya regulación está dada en función de la Ley Electoral vigente en la Entidad, la cual en sus numerales uno, cuatro, cincuenta y cinco y sesenta que expresa entre otros postulados las obligaciones inherentes a los partidos políticos, los principios que rigen en materia electoral entre los que se encuentra la legalidad, así como la creación y superioridad jerárquica del órgano colegiado electoral. La competencia por razón del territorio se deriva de lo establecido en el diverso uno y cincuenta y ocho de la legislación electoral invocada con antelación, en donde expresamente señala que la ley será de orden público, interés social y en general en todo el territorio del Estado, de tal suerte que los hechos motivo de la causa se derivan

de eventos acaecidos dentro de la demarcación territorial de la Entidad, actualizándose así la hipótesis en estudio. Aunado a lo anterior, los numerales doscientos doce, fracción primera; doscientos trece, fracción primera; doscientos veintidós, fracción primera; doscientos veinticuatro, doscientos treinta y seis, fracción primera, y doscientos treinta de la Ley Electoral, regulan los procedimientos de carácter electoral en que intervienen los partidos políticos entre otros, estableciéndose que el procedimiento será de carácter administrativo y otorgando la calidad de parte a los partidos políticos atribuyendo la competencia para conocer, y resolver los procedimientos al Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro, cuyos sujetos de responsabilidad serán entre otros los partidos políticos por el incumplimiento de cualquier disposición contenida en la Ley Electoral, cuya infracción en que incurra será sancionada, surtiendo con ello la competencia en razón del grado al Instituto Electoral de Querétaro, es

decir, será la instancia primigenia que inste, y tome conocimiento de presuntas infracciones a la Ley Electoral, avocándose a los hechos sometidos a su consideración. Con base a lo anterior, es menester reiterar que el Instituto Electoral de Querétaro reviste su existencia y carácter de autoridad electoral y por ende tiene plenitud de jurisdicción para decir el derecho; sin que pase desapercibido para dicho órgano electoral que la validez de su actos se circunscribe a la competencia objetiva, es decir el límite de la jurisdicción de toda autoridad a la que el Instituto Electoral no es ajeno, sin embargo, como se ha vertido con antelación, se ha colmado satisfactoriamente la competencia objetiva en razón del territorio, materia y grado que en la especie se necesita para que el Consejo General en carácter de garante de la normatividad electoral, conozca y resuelva la causa que nos ocupa al amparo de la normatividad electoral aplicable. Por otra parte, la personalidad del licenciado

Greco Rosas Méndez, en carácter de representante propietario del Comité Ejecutivo Estatal del Partido Acción Nacional, se colma mediante los archivos que obran en la Secretaría Ejecutiva del Instituto Electoral de Querétaro, en el que se encuentra registrada y debidamente acreditada la personería que ostenta. La vía en la que se actúa es la correcta al tenor de los diversos doscientos doce, fracción primera; doscientos trece, fracción primera; doscientos treinta y seis, fracción primera de la Ley Electoral en vigor, en virtud de que en sesión de fecha dieciséis de diciembre de dos mil nueve, el Consejo General en su carácter de órgano máximo de dirección de este colegiado, instruyó el inicio del presente procedimiento sancionador electoral en contra del Partido Acción Nacional por los hechos que nos ocupan. El acuerdo que se menciona, al no haber sido impugnado, adquirió firmeza legal, además el mismo cumple a cabalidad con lo establecido por el artículo doscientos sesenta y seis del Código de Procedimientos

Civiles del Estado de Querétaro, aplicado de manera supletoria en términos del artículo cinco de la Ley Electoral del Estado de Querétaro y siete, fracción tercera de la Ley de Medios de Impugnación en Materia Electoral del Estado de Querétaro. Segundo.- En relación a este apartado, ha de establecerse, que el representante propietario del Partido Acción Nacional, contestó los hechos imputados mediante ocurso recibido en Secretaría Ejecutiva del propio instituto el veintiuno de enero del dos mil diez, a las veinte horas con cinco minutos. Por tal motivo, este órgano electoral colegiado procede a valorar el dictamen relativo a los estados financieros correspondientes a actividades electorales y de campaña del año dos mil nueve del Partido Acción Nacional y que se desprenden del Dictamen emitido por la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral, mismo que fuera emitido el cuatro de noviembre del dos mil nueve por el Director Ejecutivo de Organización Electoral de este órgano electoral y

aprobado en su términos por el acuerdo del dieciséis de diciembre del dos mil nueve, emitido por el Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro, el cual en su resolutivo tercero aprobó dicho dictamen relativo a los estados financieros de actividades electorales y de campaña del año dos mil nueve, presentados por la fuerza política aludida, mismo que es aprobatorio en lo general y no aprobatorio en lo particular en virtud de que el partido político de referencia incumplió con lo previsto en el artículo treinta y seis, fracción segunda de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, asimismo no tuvo un manejo eficiente y ordenado del financiamiento, ni aplicó cabalmente los postulados básicos de la contabilidad financiera, tomando en consideración las discrepancias detectadas entre sus estados financieros, las relaciones analíticas, la documentación comprobatoria y la información arrojada por el mecanismo de monitoreo, así como por las observaciones efectuadas y que fueron no

subsanadas o parcialmente subsanadas, lo cual fue analizado con exhaustividad de forma concentrada y por candidato en los apartados de Informe Técnico y Conclusiones del dictamen de mérito, documento que forma parte integrante del acuerdo respectivo, dándose por reproducido íntegramente para todos los efectos legales a que haya lugar, y que de forma sintetizada fue precisado en el punto cuarto del propio dictamen y señalado en el considerando veintisiete del acuerdo del Consejo General del propio Instituto. Asimismo, se instruyo en el punto cuarto el inicio y substanciación del Procedimiento en Materia de Fiscalización, Financiamiento y Gasto de los Partidos Políticos y Asociaciones Políticas que nos ocupa, en la inteligencia de que tanto el dictamen, como el acuerdo invocados, no fueron objetados en su contenido, alcance y fuerza legal, por lo que a tales documentales públicas por ser medios de convicción emitidos por autoridades competentes en el ejercicio de sus funciones, se

les otorga valor probatorio pleno en los términos del diverso treinta y ocho, fracción primera, en relación con el cuarenta y siete, fracción primera de la Ley de Medios de Impugnación en Materia Electoral del Estado de Querétaro, y se procede a emitir los argumentos lógico jurídicos que sustentarán la resolución que nos ocupa en los siguientes términos. En la inteligencia de que las observaciones parcialmente subsanadas, no subsanadas y de novedosas irregularidades hacen consistir esencialmente en las consideraciones de los siguientes puntos del apartado de conclusiones del dictamen de referencia: “Una vez fiscalizados los estados financieros, la información y documentación correspondientes a gastos de campaña de dos mil nueve, presentados por el Partido Acción Nacional, por cada uno de los candidatos y de la cuenta concentradora, así como la obtenida por otros medios, resultan las siguientes concentradora Observaciones parcialmente subsanadas. Primero.- La observación

marcada con el número uno de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número uno de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene como parcialmente subsanada ya que el partido anexó el formato siete concentradora de campaña, concentrado de origen, monto y destino de los recursos por candidato, sin embargo no se refleja en los estados financieros el concentrado de las contabilidades por cada uno de los candidatos. Segundo.- La observación marcada con el número dos de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número dos de la fracción quinta del apartado de Antecedentes del presente dictamen, se tiene como parcialmente subsanada ya que el partido anexó estados de cuenta bancarios pero no la totalidad de ellos. Tercero.- La observación marcada con el número cuatro de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número cuatro de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene

como no subsanada en virtud de que no aclara el monto de los recursos provenientes de financiamiento privado que reporta en el formato siete concentradora de campaña, concentrado de origen, monto y destino de los recursos por candidato firmado autógrafamente por el representante propietario del partido ante el Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro y por el responsable del órgano interno encargado de las finanzas, limitándose a presentar nuevamente el formato citado con las firmas autógrafas de los funcionarios mencionados, pero ahora con la suma de las cantidades que por dicho concepto están registradas en la contabilidad de cada candidato; documento y cantidades que corroboran lo señalado en el apartado de financiamiento privado del informe técnico de este dictamen. Cuarto.- La observación marcada con el número cinco de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número cinco de la fracción quinta y del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene

como parcialmente subsanada ya que el partido presentó los formatos respecto a las transferencias de sus órganos centrales sin embargo no entregó los estados de cuenta bancarios de la cuenta especial, así como los comprobantes de las trasferencias realizadas. Quinto.- La observación marcada con el número seis de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número seis de la fracción quinta del apartado de Antecedentes del presente dictamen, se tiene como parcialmente subsanada ya que si bien presentó la documentación comprobatoria no se anexó los respaldos de la propaganda que ampara la documentación comprobatoria, en lo que respecta a sus órganos centrales. Sexto.- La observación marcada con el número ocho de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número ocho de la fracción quinta y del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene como parcialmente subsanada ya que si bien realizó la reclasificación del registro contable, el partido no debió

realizar erogaciones para actividades electorales y de campaña desde la cuenta denominada oficial para actividades ordinarias. Observaciones no subsanadas. Primero.- La observación marcada con el número nueve de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número nueve de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene como no subsanada ya que el partido no registró en la cuenta concentradora el total de los ingresos y egresos realizados por los candidato por lo cual no se ve reflejado en tanto en estados financieros como relaciones analíticas. Nuevas irregularidades. Segundo.- Derivado de contestación a observaciones el partido presenta el formato ocho concentradora de campaña. Conciliaciones bancarias, sin la firma del representante ante el Consejo General y el responsable del órgano interno encargado de las finanzas. Tercero.- No aperturó la cuenta especial de campaña que debió registrarse el manejo de los recursos de dirección

nacional que se destine a actividades electorales y de campaña. Candidato a Gobernador, Manuel González Valle, Observaciones parcialmente subsanadas. Cuarto.- Las observaciones marcadas con los números uno y tres de la fracción cuarta y respondidas conforme a lo señalado en los números uno y tres de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tienen como parcialmente subsanadas, en virtud de que presenta registra contablemente las aportaciones señaladas, sin embargo presenta escrituras públicas relativas a las aportaciones en especie recibidas para la campaña electoral del candidato a Gobernador, pero las mismas fueron elaboradas con posterioridad a la fecha en que tuvieron verificativo las aportaciones, considerándose por consiguiente que no se cumple lo previsto en el artículo treinta y nueve, cuarto párrafo de la Ley Electoral del Estado de Querétaro y en el artículo veintiuno, inciso b) del Reglamento de Fiscalización, normas que disponen el

otorgamiento de donaciones en especie mediante escritura pública, las que por obviedad de razones deben levantarse al momento en que se realice la donación o aportación. Lo anterior es evidente al observar lo asentado en las escrituras públicas de referencia, donde el fedatario público certifica que compareció una persona para declarar que en fecha anterior efectuó una aportación en especie por una cantidad numeraria a favor del candidato a Gobernador, pero no da fe del acto mismo, sino de la declaración hecha con posterioridad. No obsta para arribar a esta conclusión el escrito signado por el candidato a Gobernador mediante el cual manifiesta que las escrituras públicas no fueron elaboradas en las fechas en que se efectuaron las aportaciones porque convenía hacerlo hasta que se hubiera integrado en su totalidad la información; explicación que se considera inaceptable, pues el levantamiento de las escrituras públicas dependía de la comparecencia personal de los aportantes, pero no del área

donde se integra la información. Quinto.- Las observaciones marcadas con los número seis y nueve de la fracción cuarta y respondidas conforme a lo señalado en los números seis y nueve de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tienen como parcialmente subsanadas, toda vez que aunque el partido reconoce que el destino de los recursos fue para actividades electorales y de campaña, no fue posible subsanar dicho registro porque la erogación se realizó de la cuenta oficial para actividades ordinarias. Sexto.- La observación marcada con el número ocho de la fracción cuarta y respondidas conforme a lo señalado en el número ocho de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene como parcialmente subsanadas, toda vez que aunque el partido presenta algunos los estados financieros que se modificaron, no remite la totalidad de la documentación requerida conforme a la normatividad aplicable Observaciones no subsanadas. Primero.- La observación

marcada con el número dos de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número dos de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene como no subsanada, en virtud de que la contestación no guarda relación con la observación realizada, pues se trata de una aportación por concepto del costo de una entrevista en el programa "En confianza con Amelia", sin que haga ninguna aclaración al respecto. Segundo.- La observación marcada con el número cinco de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número cinco de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene como no subsanada, en virtud de que el partido no da cumplimiento en presentar la copia de la identificación, y al respecto contestan que atiende la observación, pero por cuestiones de tiempo ya no fue posible recabar la documentación razón que no justifica el incumplimiento de dicho requerimiento. Tercero.- La observación marcada

con el número ocho de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número ocho de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen se tiene como no subsanada, en virtud de que se solicitó al partido el formato dieciséis concentradora de campaña, control de aportaciones, y el partido respondió que se verificó cuenta de aportaciones con formato y coinciden las aportaciones, sin embargo el partido no entregó el formato completo en el momento de la entrega recepción de los estados financieros. Diputados, propietarios de las fórmulas, Distrito primero, Salvador Martínez Ortiz, observaciones parcialmente subsanadas. Primero.- La observación marcada con el número catorce de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número catorce de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene como parcialmente subsanada, ya que el candidato aclara que la utilización y distribución de la propaganda fue entregada en tiempo y

forma para su debido registro, sin embargo no informa sobre el comodato ó arrendamiento de un vehículo con publicidad, y en el cual da contestación que se atiende a la observación pero que por cuestiones de tiempo ya no fue posible recabar la documentación. Segundo.- La observación marcada con el número dieciséis de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número dieciséis de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene como parcialmente subsanada, ya que presenta documentación requerida, sin embargo anexa formatos con datos erróneos. Observaciones no subsanadas. Primero.- Las observaciones marcadas con los números dos, tres, cinco de la fracción cuarta y respondidas conforme a lo señalado en los números dos, tres, cinco, de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tienen como no subsanadas, en virtud de que el partido no anexo al comodato la documentación comprobatoria requerida.

Segundo.- La observación marcada con el número seis de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el números seis de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene como no subsanada, en virtud de que si bien el partido manifiesta que se firman los formatos por las personas que autorizan no se atendió la observación. Tercero.- Las observaciones marcadas con los números ocho, nueve, diez y once de la fracción cuarta y respondidas conforme a lo señalado en los números ocho, nueve, diez y once de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tienen como no subsanadas, en virtud de que el partido presentó formatos sin firma del candidato y no se anexaron documentos corregidos. Distrito segundo, Saúl Ugalde González, Observaciones parcialmente subsanadas. Primero.- La observación marcada con el número seis de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número seis de la fracción quinta del apartado de

antecedentes del presente dictamen, se tiene como parcialmente subsanada, ya que presenta documentos que acreditan la propiedad del bien del comodante, sin embargo se encuentran en copias simples, asimismo presentan errores en los comodatos. Segundo.- Las observaciones marcadas con los números diez, catorce y quince de la fracción cuarta y respondidas conforme a lo señalado en los números diez, catorce y quince de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tienen como parcialmente subsanadas, ya que el recibo de aportación se encuentra en la cuenta concentradora, sin embargo no entregó la documentación oficial del comodante para su cotejo. Tercero.- La observación marcada con el número diecinueve de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número diecinueve de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene como parcialmente subsanada, ya que manifiesta que asistió a

los eventos solo como invitado y que la propaganda distribuida en dichos eventos fue reportada en su momento; lo cual fue confirmado al encontrar en su contabilidad gastos de propaganda utilitaria y artículos promocionales debidamente registrados, sin embargo respecto a los eventos se considera inaceptable su respuesta, pues su presencia en los mismos tuvo como propósito una promoción de su persona, obteniendo un beneficio político, razón por la que debió incorporarlo como aportación dentro de sus estados financieros en la parte proporcional del gasto. Cuarto.- La observación marcada con el número veintidós de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número veintidós de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene como parcialmente subsanada, ya que presenta documentación requerida, sin embargo los estados financieros no reflejan el total del origen y monto de los recursos. Observaciones no subsanadas. Primero.- La observación marcada con el

número primero de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número uno de la fracción quinta y del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene como no subsanada, ya que no registra el inmueble el cual fue utilizado para la casa de campaña. Segundo.- Las observaciones marcadas con los números dos, tres, cuatro, ocho, nueve de la fracción cuarta y respondidas conforme a lo señalado en los números dos, tres, cuatro, ocho y nueve de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tienen como no subsanadas, ya que no presentó la documentación legal comprobatoria en lo que respecta a los contratos de comodato, así como información incorrecta. Tercero.- La observación marcada con el número dieciocho, de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número dieciocho de la fracción quinta, del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene como no subsanada, ya que se detectó gasto de propaganda con el

monitoreo por concepto de Internet, respecto a lo cual anexa escrito donde manifiesta que por cuestión de tiempo no fue posible recabar la documentación; respuesta que no lo exime de responsabilidad por la irregularidad detectada. Cuarto.- La observación marcada con el número veinte de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número veinte de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene como no subsanada, en virtud de que no corrigieron el formato Solicitud de cheque. Distrito tercero, Marcos Aguilar Vega, Observaciones subsanadas. Distrito Cuarto, Pedro Pérez Aguilar, Observaciones parcialmente subsanadas. Primero.- La observación marcada con el número uno de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número uno de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene como parcialmente subsanada, ya que se asigna el valor a los contratos de comodato, sin embargo no se firman los formatos por el responsable del

órgano interno. Segundo.- La observación marcada con el número trece de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número trece de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene como parcialmente subsanada, ya que presenta documentación requerida, sin embargo los estados financieros no reflejan el total del origen y monto de los recursos. Observaciones no subsanadas. Tercero.- Las observaciones marcadas con los números dos, tres y cuatro de la fracción cuarta y respondidas conforme a lo señalado en los números dos, tres y cuatro de la fracción quinta y del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tienen como no subsanadas, ya que no presentó la documentación legal comprobatoria en lo que respecta a los contratos de comodato, así como información incorrecta. Segundo.- La observación marcada con el número cinco de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número cinco de la fracción quinta del apartado de

antecedentes del presente dictamen, se tiene como no subsanada, ya que presentó estados financieros sin la firma del candidato. Tercero.- La observación marcada con el número nueve de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número nueve de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene como no subsanada, ya que se detectó gasto de propaganda con el monitoreo por concepto de Internet, respecto a lo cual anexa escrito donde manifiesta que por cuestión de tiempo no fue posible recabar la documentación; respuesta que no lo exime de responsabilidad por la irregularidad detectada. Cuarto.- La observación marcada con el número once de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número once de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene como no subsanada, ya que se detectó gasto de propaganda con el monitoreo por concepto de bardas, respeto a lo cual anexa escrito donde manifiesta que se atiende la observación pero

no fue posible recabar la documentación; respuesta que no lo exime de responsabilidad por la irregularidad detectada. Quinto.- La observación marcada con el número doce de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número doce de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene como no subsanada, ya que manifiesta que todo lo utilizado en su campaña fue reportado; se considera inaceptable su respuesta ya que derivado de la revisión a los estados financieros y documentación comprobatoria no se encuentra registro alguno de los gastos detectados, lo cual se tuvo propósito una promoción de su persona, obteniendo un beneficio político, razón por la que debió incorporarlo como aportación dentro de sus estados financieros. Distrito quinto, Gerardo Gabriel Cuanalo Santos, Observaciones no subsanadas. Primero.- Las observaciones marcadas con los números dos, tres, cuatro, cinco, seis, siete y diez de la fracción cuarta y respondidas conforme a lo señalado en

los números dos, tres, cuatro, cinco, seis, siete y diez de la fracción quinta y del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tienen como no subsanadas, ya que no presentó la documentación legal comprobatoria en lo que respecta a los contratos de comodato, así como información incorrecta. Segundo.- La observación marcada con el número catorce de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número catorce de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene como no subsanada, en virtud de que no corrigieron el formato de Solicitud de cheque. Distrito sexto, Juan Carlos Ortiz Robledo, Observaciones no subsanadas. Primero.- Las observaciones marcadas con los números tres, cinco, siete y ocho de la fracción cuarta y respondidas conforme a lo señalado en los números tres, cinco, siete y ocho de la fracción quinta del apartado de Antecedentes del presente dictamen, se tienen como no subsanadas, ya que no presentó la documentación legal

comprobatoria en lo que respecta a los contratos de comodato, así como información incorrecta. Segundo.- La observación marcada con el número once de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número once de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene como no subsanada, en virtud de que presenta estados financieros sin la firma del candidato. Tercero. La observación marcada con el número trece de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número trece de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene como no subsanada, en virtud de que no corrigieron el formato de Solicitud de cheque. Cuarto.- La observación marcada con el número quince de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número quince de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene como no subsanada, ya que se detectó gasto de propaganda con el monitoreo por concepto

de eventos, donde manifiesta que todo lo utilizado en su campaña fue reportado en su oportunidad; lo cual se no se encontró reflejado en los estados financieros, relaciones analíticas y documentación comprobatoria entregada, por lo cual su respuesta se considera inaceptable, pues su presencia en los mismo tuvo como propósito una promoción de su persona, obteniendo un beneficio político, razón por la que debió incorporarlo en los estados financieros. Distrito séptimo, Rafael Montoya Becerra, Observaciones parcialmente subsanadas. Primero.- La observación marcada con el número cuarto de la fracción cuarta y respondidas conforme a lo señalado en el números cuarto de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene como parcialmente subsanada, toda vez que aunque el partido presenta algunos formatos que se modificaron, no remite la totalidad de la documentación requerida y señalada con anterioridad. Segundo.- La observación marcada con el número ocho de

la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número ocho de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene como parcialmente subsanada, ya da contestación que se atiende a la observación pero que por cuestiones de tiempo ya no fue posible recabar la documentación. Observaciones no subsanadas. Primero.- Las observaciones marcadas con los números uno, dos, tres, cinco, seis, siete de la fracción cuarta y respondidas conforme a lo señalado en los números uno, dos, tres, cinco, seis y siete de la fracción quinta y del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tienen como no subsanadas, ya que no presentó la documentación legal comprobatoria en lo que respecta a los contratos de comodato, así como información incorrecta. Segundo.- La observación marcada con el número dieciocho de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número dieciocho de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente

dictamen, se tiene como no subsanada, en virtud de que no corrigieron el formato de Solicitud de cheque. Distrito octavo, María García Pérez, observaciones parcialmente subsanadas. Primero.- Las observaciones marcadas con los números cuatro y cinco de la fracción cuarta y respondidas conforme a lo señalado en los números cuatro y cinco de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tienen como parcialmente subsanadas, ya que le asignó el valor a los formatos de comodato, pero no se firmó por parte del responsable del órgano interno. Segundo.- La observación marcada con el número catorce de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número catorce de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene como parcialmente subsanada, ya que presenta documentación requerida, sin embargo los estados financieros no reflejan el total del origen y monto de los recursos. Observaciones no subsanadas. Primero.- La observación marcada con el

número quince de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número quince de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene como no subsanada, ya que se detectó gasto de propaganda con el monitoreo por concepto de eventos, respecto a lo cual anexa escrito donde manifiesta que asistió sólo como invitada; se considera inaceptable su respuesta, pues su presencia en los mismos tuvo como propósito una promoción de su persona, obteniendo un beneficio político, razón por la que debió incorporarlo como aportación dentro de sus estados financieros en la parte proporcional del gasto. Distrito Noveno, Edgar Inzunza Ballesteros, Observaciones parcialmente subsanadas. Primero.- La observación marcada con el número siete, de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número siete de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene como parcialmente subsanada, ya que presenta

documentación requerida, sin embargo los estados financieros no reflejan el total del origen y monto de los recursos. Observaciones no subsanadas. Primero.- La observación marcada con el número uno de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número uno de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene como no subsanada, ya que el partido no presentó los formatos de comodato para la colocación de propaganda en inmuebles particulares el cual se respondió que se atiende la observación pero que por cuestiones de tiempo no fue posible contactar con el comodante y conseguir la documentación solicitada. Segundo.- La observación marcada con el número dos de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número dos de la fracción quinta del apartado de antecedentes se tiene como no subsanada ya que el partido presento estados financieros sin la firma del candidato. Tercero.- La observación marcada con el número tres de la

fracción cuarta, respondida conforme a lo señalado en el número tres de la fracción quinta del apartado de antecedentes se tiene como no subsanada ya que el partido no presentó el formato catorce de campaña. Análisis de bienes en comodato, de acuerdo lo solicitado. Cuarto.- La observación marcada con el número cuarto de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número cuatro de la fracción quinta y del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene como no subsanada, ya que su respuesta no guarda relación con la observación efectuada, pues manifiesta que realizó el pago de los publirreportajes, sin embargo se trata de espacios que se comercializan para la inserción de propaganda, razón para la que en su caso debió considerarlo como aportación y registrar el gasto respectivo. Quinto.- La observación marcada con el número cinco de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número cinco de la fracción quinta del apartado de antecedentes del

presente dictamen, se tiene como no subsanada, ya que el candidato manifiesta que todo lo relacionado con su campaña ya fue reportado en su momento, sin embargo de la revisión a los estados financieros, relaciones analíticas y documentación comprobatoria no se encuentra registrados los eventos objeto de la observación y que fueron detectados mediante el monitoreo. Sexto.- La observación marcada con el número seis de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número seis de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene como no subsanada, ya que el candidato manifiesta que se atiende la observación pero por cuestiones de tiempos, ya no fue posible contactar con el donante y por consiguiente la documentación solicitada, respuesta que no lo exime de responsabilidad por la irregularidad detectada. Distrito décimo, José Ramón Fernández de Cevallos y Chavarría, observaciones parcialmente subsanadas. Primero.- La observación marcada con el número seis de la fracción

cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número seis de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene como parcialmente subsanada, ya que presenta documentación requerida, sin embargo los estados financieros no reflejan el total del origen y monto de los recursos. Observaciones no subsanadas. Primero.- La observación marcada con el números uno de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en los números uno de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tienen como no subsanada, ya que no presentó la documentación legal comprobatoria en lo que respecta a los contratos de comodato, así como información incorrecta, respuesta que no lo exime de responsabilidad por la irregularidad detectada. Segundo.- La observación marcada con el número cuatro de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número cuatro de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene como no subsanada, ya que no

presentó el formato veintiuno de campaña. Solicitud de cheque conforme al Catálogo de Cuentas y Formatos ya que el partido responde que considera la observación, pero por cuestiones administrativas y de tiempo no se puede corregir, respuesta que no lo exime de responsabilidad por la irregularidad detectada. Tercero.- La observación marcada con el número cinco de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número cinco de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene como no subsanada, ya que el candidato manifiesta que todo lo relacionado con su campaña ya fue reportado en su momento, sin embargo de la revisión a los estados financieros, relaciones analíticas y documentación comprobatoria no se encuentran registrados los eventos objeto de la observación y que fueron detectados mediante el monitoreo. Distrito décimo primero, Idelfonso Ugalde Olvera, Observaciones parcialmente subsanadas. Primero.- La observación marcada con el número dos de la fracción

cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número dos de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene como parcialmente subsanada, ya que le asignó valor a los comodatos sin embargo los datos son erróneos y falta la documentación que se anexa a ellos. Segundo.- La observación marcada con el número ocho de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número ocho de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene como parcialmente subsanada, ya que manifiesta que asistió a los eventos sólo como invitado y que la propaganda distribuida en dichos eventos fue reportada en su momento; lo cual fue confirmado al encontrar en su contabilidad gastos de propaganda utilitaria y artículos promocionales debidamente registrados, sin embargo respecto a los eventos se considera inaceptable su respuesta, pues su presencia en los mismos tuvo como propósito una promoción de su persona, obteniendo un beneficio político, razón por la que

debió incorporarlo como aportación dentro de sus estados financieros en la parte proporcional del gasto. Observaciones no subsanadas. Primero.- La observación marcada con el números seis de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número seis de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tienen como no subsanada, ya que el partido no realiza la corrección a los formatos veintiuno de campaña. Solicitud de Cheque. Distrito décimo segundo, Manuel de Albino Roque, Observaciones parcialmente subsanadas. Primero.- La observación marcada con el número catorce de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número catorce de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene como parcialmente subsanada, ya que manifiesta que asistió a los eventos sólo como invitado y que la propaganda distribuida en dichos eventos fue reportada en su momento; lo cual fue confirmado al encontrar en su

contabilidad gastos de propaganda utilitaria y artículos promocionales debidamente registrados, sin embargo respecto a los eventos se considera inaceptable su respuesta, pues su presencia en los mismos tuvo como propósito una promoción de su persona, obteniendo un beneficio político, razón por la que debió incorporarlo como aportación dentro de sus estados financieros en la parte proporcional del gasto. Segundo.- La observación marcada con el número quince de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número quince de la fracción quinta del apartado de Antecedentes del presente dictamen, se tiene como parcialmente subsanada, ya que presenta documentación requerida, sin embargo los estados financieros no reflejan el total del origen y monto de los recursos. Observaciones no subsanadas. Primero.- Las observaciones marcadas con los números dos, tres y cuatro de la fracción cuarta y respondidas conforme a lo señalado en el números dos, tres y cuatro de la fracción quinta del

apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene como no subsanada, ya que el partido no presentó los formatos de comodato para la colocación de propaganda en inmuebles particulares el cual se respondió que se atiende la observación pero que por cuestiones de tiempo no fue posible contactar con el comodante y conseguir la documentación solicitada, respuesta que no lo exime de responsabilidad por la irregularidad detectada. Segundo.- La observación marcada con el número doce de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número doce de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene como no subsanada, ya que no presentó el formato veintiuno de campaña. Solicitud de Cheque conforme al Catálogo de Cuentas y Formatos ya que el partido responde que considera la observación, pero por cuestiones administrativas y de tiempo no se puede corregir, respuesta que no lo exime de responsabilidad por la irregularidad detectada. Distrito décimo tercero, Pablo

Antonio Castellanos Ramírez, Observaciones parcialmente subsanadas. Primero.- La observación marcada con el número nueve de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número nueve de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene como parcialmente subsanada, ya que manifiesta que asistió a los eventos sólo como invitado y que la propaganda distribuida en dichos eventos fue reportada en su momento; lo cual fue confirmado al encontrar en su contabilidad gastos de propaganda utilitaria y artículos promocionales debidamente registrados, sin embargo respecto a los eventos se considera inaceptable su respuesta, pues su presencia en los mismos tuvo como propósito una promoción de su persona, obteniendo un beneficio político, razón por la que debió incorporarlo como aportación dentro de sus estados financieros en la parte proporcional del gasto. Segundo.- La observación marcada con el número diez de la fracción cuarta y respondida conforme a lo

señalado en el número diez de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene como parcialmente subsanada, ya que presenta documentación requerida, sin embargo los estados financieros no reflejan el total del origen y monto de los recursos. Observaciones no subsanadas. Primero.- Las observaciones marcadas con los números uno y dos de la fracción cuarta y respondidas conforme a lo señalado en los números uno y dos de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tienen como no subsanadas, ya que el partido no presentó los formatos de comodato para la colocación de propaganda así como de vehículos proporcionados en comodato e inmuebles particulares el cual se respondió que se atiende la observación pero que por cuestiones de tiempo no fue posible contactar con el comodante y conseguir la documentación solicitada, respuesta que no lo exime de responsabilidad por la irregularidad detectada. Segundo.-

La observación marcada con el número siete de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número siete de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene como no subsanada, ya que no presentó el formato veintiuno de campaña. Solicitud de Cheque conforme al Catálogo de Cuentas y Formatos ya que el partido responde que considera la observación, pero por cuestiones administrativas y de tiempo no se puede corregir, respuesta que no lo exime de responsabilidad por la irregularidad detectada. Distrito décimo cuarto, León Enrique Bolaño Mendoza, Observaciones parcialmente subsanadas. Primero.- La observación marcada con el número ocho de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número ocho de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene como parcialmente subsanada, ya que manifiesta que asistió a los eventos sólo como invitado y que la propaganda distribuida en dichos eventos fue reportada en

su momento; lo cual fue confirmado al encontrar en su contabilidad gastos de propaganda utilitaria y artículos promocionales debidamente registrados, sin embargo respecto a los eventos se considera inaceptable su respuesta, pues su presencia en los mismos tuvo como propósito una promoción de su persona, obteniendo un beneficio político, razón por la que debió incorporarlo como aportación dentro de sus estados financieros en la parte proporcional del gasto. Segundo.- La observación marcada con el número nueve de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número nueve de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene como parcialmente subsanada, ya que presenta documentación requerida, sin embargo los estados financieros no reflejan el total del origen y monto de los recursos. Observaciones no subsanadas. Primero.- La observación marcada con el número uno de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número

uno de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene como no subsanada, ya que el partido no presentó la documentación anexa al comodato en lo que respecta del bien mueble e inmueble en el cual se respondió que se atiende la observación pero que por cuestiones de tiempo no fue posible contactar con el comodante y conseguir la documentación solicitada, respuesta que no lo exime de responsabilidad por la irregularidad detectada. Distrito décimo quinto, Juan Fernando Rocha Mier, observaciones parcialmente subsanadas. Primero.- La observación marcada con el número ocho de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número ocho de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene como parcialmente subsanada, ya que manifiesta que asistió a los eventos sólo como invitado y que la propaganda distribuida en dichos eventos fue reportada en su momento; lo cual fue confirmado al encontrar en su

contabilidad gastos de propaganda utilitaria y artículos promocionales debidamente registrados, sin embargo respecto a los eventos se considera inaceptable su respuesta, pues su presencia en los mismos tuvo como propósito una promoción de su persona, obteniendo un beneficio político, razón por la que debió incorporarlo como aportación dentro de sus estados financieros en la parte proporcional del gasto. Segundo.- La observación marcada con el número nueve de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número nueve de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene como parcialmente subsanada, ya que presenta documentación requerida, sin embargo los estados financieros no reflejan el total del origen y monto de los recursos. Observaciones no subsanadas. Primero.- La observación marcada con el número uno de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número uno de la fracción quinta del apartado de antecedentes del

presente dictamen, se tiene como no subsanada, ya que el partido no presentó contratos de comodato para colocación de propaganda y no informa sobre el origen y monto respecto a la pinta de bardas en el cual se respondió que se atiende la observación pero que por cuestiones de tiempo no fue posible contactar con el comodante y conseguir la documentación solicitada, respuesta que no lo exime de la responsabilidad por la irregularidad detectada. Segundo.- La observación marcada con el número cuatro de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número cuatro de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene como no subsanada, ya que el partido manifiesta que el formato solicitado lo anexa en su respuesta de observaciones, sin embargo de la revisión efectuada a la documentación comprobatoria entregada, no se encontró el formato solicitado. Ayuntamientos, Presidentes de las fórmulas, Amealco de Bonfil, Rosendo Anaya Aguilar, Observaciones

subsanadas, Arroyo Seco, Ángel Atanacio Torres Balderas, Observaciones parcialmente subsanadas. Primero.- La observación marcada con el número tres de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número tres de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tienen como parcialmente subsanada, ya que entrega copia de cheques expedidos, así como solicitudes de cheques pero no presenta los formatos veintidós de campaña. Autorización para la colocación de propaganda en inmuebles particulares. Observaciones no subsanadas. Primero.- La observación marcada con el número once de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número once de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene como no subsanada, ya que no presentó el formato veintiuno de campaña. Solicitud de Cheque, conforme al Catálogo de Cuentas y Formatos ya que el partido responde que considera la observación, pero por cuestiones

administrativas y de tiempo no se puede corregir, respuesta que no lo exime de responsabilidad por la irregularidad detectada. Cadereyta de Montes, Antonio Pérez Barrera, Observaciones parcialmente subsanadas. Primero.- La observación marcada con el número siete de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en los número siete de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tienen como parcialmente subsanada, ya que realizó la corrección en el rubro de comodatos y entregó los formatos veintidós de campaña. Autorización para la colocación de propaganda en inmuebles particulares sin embargo no anexo los respaldos gráficos de la colocación de cada lona. Segundo.- Las observaciones marcada con el números nueve, once, doce, trece y catorce de la fracción cuarta y respondidas conforme a lo señalado en los números nueve, once, doce, trece y catorce de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tienen como parcialmente subsanadas, ya que

realiza la corrección en el rubro de comodatos pero no entregan la documentación anexa. Tercero.- La observación marcada con el número dieciocho de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número dieciocho de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene como parcialmente subsanada, ya que presenta documentación requerida, sin embargo los estados financieros no reflejan el total del origen y monto de los recursos. Observaciones no subsanadas. Primero.- La observación marcada con el número dieciséis de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número dieciséis de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tienen como no subsanada, ya que no guarda relación con la observación efectuada ya que la propaganda se trata de inserciones comercializadas pero no de reportajes. Segundo.- La observación marcada con el número diecisiete de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número diecisiete de la

fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene como no subsanada, ya que no presentó el formato veintiuno de campaña. Solicitud de cheque, conforme al Catálogo de Cuentas y Formatos ya que el partido responde que considera la observación, pero por cuestiones administrativas y de tiempo no se puede corregir, respuesta que no lo exime de responsabilidad por la irregularidad detectada. Colón, Víctor Alonso Moreno, Observaciones parcialmente subsanadas. Primero.- Las observaciones marcadas con los números tres y cuatro de la fracción cuarta y respondidas conforme a lo señalado en los números tres y cuatro de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tienen como parcialmente subsanadas, ya que anexa copia del cheque, sin embargo no aclara la diferencia entre la factura y los formatos veintiuno de campaña. Solicitud de cheque. Segundo.- La observación marcada con el número trece de la fracción cuarta y respondida conforme a lo

señalado en el número trece de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene como parcialmente subsanada, ya que manifiesta que asistió a los eventos solo como invitado y que la propaganda distribuida en dichos eventos fue reportada en su momento; lo cual fue confirmado al encontrar en su contabilidad gastos de propaganda utilitaria y artículos promocionales debidamente registrados, sin embargo respecto a los eventos se considera inaceptable su respuesta, pues su presencia en los mismos tuvo como propósito una promoción de su persona, obteniendo un beneficio político, razón por la que debió incorporarlo como aportación dentro de sus estados financieros en la parte proporcional del gasto. Tercero.- La observación marcada con el número dieciséis de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número dieciséis de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene como parcialmente subsanada, ya que presenta

documentación requerida, sin embargo los estados financieros no reflejan el total del origen y monto de los recursos. Observaciones no subsanadas. Primero.- La observación marcada con el número siete de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número siete de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tienen como no subsanada, ya que no guarda relación con la observación efectuada ya que la propaganda se trata de inserciones comercializadas pero no de reportajes. Segundo.- Las observaciones marcadas con los números diez, once y doce de la fracción cuarta y respondidas conforme a lo señalado en los números diez, once y doce de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tienen como no subsanadas, ya que el partido no entrega la documentación que se entrega a los contratos de comodato a lo cual se respondió que se atiende la observación pero que por cuestiones de tiempo no fue posible contactar con el

comodante y conseguir la documentación solicitada, respuesta que no lo exime de la responsabilidad por la irregularidad detectada. Tercero.- La observación marcada con el número quince de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número quince de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene como no subsanada, ya que no presentó el formato veintiuno de campaña. Solicitud de Cheque, conforme al Catálogo de Cuentas y Formatos ya que el partido responde que considera la observación, pero por cuestiones administrativas y de tiempo no se puede corregir, respuesta que no lo exime de responsabilidad por la irregularidad detectada. Corregidora, Roberto Bravo Ramos, Observaciones no subsanadas. Primero.- Las observaciones marcadas con los números seis, siete, ocho, nueve, diez, once, doce, trece, catorce, quince y dieciséis de la fracción cuarta y respondidas conforme a lo señalado en los números seis, siete, ocho, nueve, diez, once, doce, trece, catorce, quince y

dieciséis de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tienen como no subsanadas, ya que el partido no entrega la documentación que se entrega a los contratos de comodato a lo cual se respondió que se atiende la observación pero que por cuestiones de tiempo no fue posible contactar con el comodante y conseguir la documentación solicitada, respuesta que no lo exime de la responsabilidad por la irregularidad detectada. El Marqués, Jorge Arturo Lomelí Noriega, Observaciones parcialmente subsanadas. Primero.- La observación marcada con el número ocho de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número ocho de la fracción quinta y del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene como parcialmente subsanada, ya que el candidato manifiesta que los denominados publireportajes no fueron contratados, pues se trata de reportajes del medio de comunicación; sin embargo de la información derivada del monitoreo se observan anuncios

en espacios destinados para publicidad que son comercializados por el medio de comunicación, por lo que estos debieron registrarse como gastos en su contabilidad, y en su caso, haberse considerado como una aportación. Observaciones no subsanadas. Primero.- Las observaciones marcadas con los números tres, cuatro y cinco de la fracción cuarta y respondidas conforme a lo señalado en los números tres, cuatro y cinco de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tienen como no subsanadas, ya que el partido no entrega la documentación que se entrega a los contratos de comodato a lo cual se respondió que se atiende la observación pero que por cuestiones de tiempo no fue posible contactar con el comodante y conseguir la documentación solicitada, respuesta que no lo exime de la responsabilidad por la irregularidad detectada. Segundo.- La observación marcada con el número seis de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número seis de la fracción

quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene como no subsanada, ya que no presentó el formato veintiuno de campaña. Solicitud de Cheque, conforme al Catálogo de Cuentas y Formatos ya que el partido responde que considera la observación, pero por cuestiones administrativas y de tiempo no se puede corregir, respuesta que no lo exime de responsabilidad por la irregularidad detectada. Ezequiel Montes, J. Dolores Pérez Feregrino, Observaciones parcialmente subsanadas. Primero.- La observación marcada con el número cuatro de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número cuatro de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene como parcialmente subsanada, ya que anexa recibo de aportación sin embargo no presenta la copia de identificación oficial. Observaciones no subsanadas. Primero.- La observación marcada con el número uno de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número uno de la

fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene como no subsanada, ya que no presentó el formato veintiuno de campaña. Solicitud de cheque, conforme al Catálogo de Cuentas y Formatos ya que el partido responde que considera la observación, pero por cuestiones administrativas y de tiempo no se puede corregir, respuesta que no lo exime de responsabilidad por la irregularidad detectada. Segundo.- La observación marcada con el número ocho de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número ocho de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene como no subsanada, ya que el partido no entrega la documentación que se entrega a los contratos de comodato a lo cual se respondió que se atiende la observación pero que por cuestiones de tiempo no fue posible contactar con el comodante y conseguir la documentación solicitada, respuesta que no lo exime de la responsabilidad por la irregularidad detectada. Huimilpan, Fernando Olvera

Fajardo, Observaciones parcialmente subsanadas. Primero.- Las observaciones marcadas con los números siete y ocho de la fracción cuarta y respondidas conforme a lo señalado en los números siete y ocho de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tienen como parcialmente subsanadas, ya que manifiesta que asistió a los eventos solo como invitado y que la propaganda distribuida en dichos eventos fue reportada en su momento; sin embargo no presenta ingresos y gastos por el rubro de eventos políticos, así como el realizado en bardas. Lo cual fue confirmado al encontrar en su contabilidad gastos de propaganda utilitaria y artículos promocionales debidamente registrados, sin embargo respecto a los eventos se considera inaceptable su respuesta, pues su presencia en los mismos tuvo como propósito una promoción de su persona, obteniendo un beneficio político, razón por la que debió incorporarlo como aportación dentro de sus estados financieros en la parte proporcional del gasto. Segundo.- La

observación marcada con el números dos de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el números dos de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene como parcialmente subsanada, ya que anexa copia del cheque sin embargo no presenta los contratos de comodatos solicitados. Tercero.- La observación marcada con el número once de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número once de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene como parcialmente subsanada, ya que presenta documentación requerida, sin embargo los estados financieros no reflejan el total del origen y monto de los recursos. Huimilpan, Juan Pablo Heinze Elizondo, observaciones no subsanadas. Primero.- Las observaciones marcadas con los números tres, cuatro, cinco, seis, siete y ocho de la fracción cuarta y respondidas conforme a lo señalado en los números tres, cuatro, cinco, seis, siete y ocho de la fracción quinta del apartado de antecedentes

del presente dictamen, se tienen como no subsanadas, ya que el partido no entrega contratos de comodato y la documentación complementaria formato veintidós de campaña. Autorización para la colocación de propaganda en inmuebles particulares y respaldos gráficos, a lo cual se respondió que se atiende la observación pero que por cuestiones de tiempo no fue posible contactar con el comodante y conseguir la documentación solicitada, respuesta que no lo exime de la responsabilidad por la irregularidad detectada. Segundo.- Las observaciones marcadas con los números uno y dos de la fracción cuarta y respondidas conforme a lo señalado en los números uno y dos de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tienen como no subsanadas, ya que el partido no presentó los formatos requeridos, en lo cual responde que se atiende la observación pero por cuestiones de tiempo ya no fue posible corregir y recabar la información, respuesta que no lo exime de la

responsabilidad por la irregularidad detectada. Tercero.- La observación marcada con el número diez de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número diez de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene como no subsanada, ya que se solicitó al partido informara sobre el origen y monto de la propaganda detectada en bardas mediante el monitoreo, a lo cual respondió que se entrega y se registra en la contabilidad, sin embargo de la revisión efectuada a los estados financieros, relaciones analíticas y documentación comprobatoria respectiva, se encontró únicamente el registro de los comodatos otorgados para la colocación de dicha propaganda y que originalmente ya se había reportado, pero no existe registro alguno relacionado con el gasto generado por los materiales y mano de obra utilizados en la misma, que es precisamente el objeto de la observación. Cuarto.- Las observaciones marcadas con los números once y doce de la fracción cuarta y respondidas

conforme a lo señalado en los números once y doce de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tienen como no subsanadas, ya que se solicitó al partido informará sobre el origen y monto de la propaganda detectada en eventos y prensa escrita mediante el monitoreo, a lo cual el partido respondió, que se atiende la observación pero por cuestiones de tiempo ya no fue posible recabar la documentación, lo cual no justifica su omisión ni lo exime de la responsabilidad de cumplir con las disposiciones aplicables. Jalpan de Serra, Miguel Ángel Torres Olguín, Observaciones no subsanadas. Primero.- La observación marcada con el número diez de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número diez de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene como no subsanada, ya que el partido no presentó los contratos de comodato requeridos, en lo cual responde que se atiende la observación pero por cuestiones de tiempo ya no fue posible corregir y recabar la

información, respuesta que no lo exime de la responsabilidad por la irregularidad detectada. Landa de Matamoros, Gabino Landa Rubio, observaciones no subsanadas. Primero.- La observación marcada con el número uno de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número primera de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene como no subsanada, ya que el partido no presentó la documentación solicitada. Pedro Escobedo, Alberto Vázquez Martínez, observaciones parcialmente subsanadas. Primero.- La observación marcada con el número cuatro de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número cuatro de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene como parcialmente subsanada, ya que manifiesta que asistió a los eventos solo como invitado y que la propaganda distribuida en dichos eventos fue reportada en su momento; lo cual fue confirmado al encontrar en su contabilidad

gastos de propaganda utilitaria y artículos promocionales debidamente registrados, sin embargo respecto a los eventos se considera inaceptable su respuesta, pues su presencia en los mismos tuvo como propósito una promoción de su persona, obteniendo un beneficio político, razón por la que debió incorporarlo como aportación dentro de sus estados financieros en la parte proporcional del gasto. Segundo.- La observación marcada con el número diecinueve de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número diecinueve de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene como parcialmente subsanada, ya que manifiesta que asistió a los eventos solo como invitado y que la propaganda distribuida en dichos eventos fue reportada en su momento; lo cual fue confirmado al encontrar en su contabilidad gastos de propaganda utilitaria y artículos promocionales debidamente registrados, sin embargo respecto a los eventos se considera inaceptable su respuesta, pues su presencia en

los mismos tuvo como propósito una promoción de su persona, obteniendo un beneficio político, razón por la que debió incorporarlo como aportación dentro de sus estados financieros en la parte proporcional del gasto. Observaciones no subsanadas. Primero.- La observación marcada con el número tres de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el números tres de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene como no subsanada, ya que se solicitó presentar estados financieros con la firma del candidato lo cual el partido responde que se firman formatos sin embargo éstos se anexaron sin firma. Segundo.- Las observaciones marcadas con los número cinco, seis siete, ocho, nueve , diez, once, doce, trece, catorce y quince de la fracción cuarta y respondidas conforme a lo señalado en los números cinco, seis, siete, ocho, nueve, diez, once, doce, trece, catorce y quince de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tienen como no

subsanadas, ya que el partido no presentó la documentación anexa a los contratos de comodato requeridos, en lo cual responde que se atiende la observación pero por cuestiones de tiempo ya no fue posible corregir y recabar la información, respuesta que no lo exime de la responsabilidad por la irregularidad detectada. Peñamiller, Lucio Gudiño Pérez, Observaciones parcialmente subsanadas. Primero.- La observación marcada con el número ocho de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número ocho de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene como parcialmente subsanada, ya que presenta documentación requerida, sin embargo los estados financieros no reflejan el total del origen y monto de los recursos. Observaciones no subsanadas. Primero.- Las observaciones marcadas con los números tres y cuatro de la fracción cuarta y respondidas conforme a lo señalado en los números tres y cuatro de la fracción quinta del

apartado de Antecedentes del presente dictamen, se tienen como no subsanadas, ya que se solicitó al partido informará sobre el origen y monto de la propaganda detectada en eventos y prensa escrita mediante el monitoreo, a lo cual el partido respondió, que se atiende la observación pero por cuestiones de tiempo ya no fue posible recabar la documentación, lo cual no justifica su omisión ni lo exime de la responsabilidad de cumplir con las disposiciones aplicables. Pinal de Amoles, Jorge Enrique Reséndiz Martínez, Observaciones parcialmente subsanadas. Primero.- Las observaciones marcadas con los números cuatro y cinco de la fracción cuarta y respondidas conforme a lo señalado en los números cuatro y cinco de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tienen como parcialmente subsanadas, que la propaganda distribuida en eventos y calles fue reportada en su momento; sin embargo no presenta ingresos y gastos por el rubro de eventos políticos, así como el realizado en

bardas. Lo cual fue confirmado al encontrar en su contabilidad gastos de propaganda utilitaria y artículos promocionales debidamente registrados, sin embargo respecto a los eventos se considera inaceptable su respuesta, pues su presencia en los mismos tuvo como propósito una promoción de su persona, obteniendo un beneficio político, razón por la que debió incorporarlo como aportación dentro de sus estados financieros en la parte proporcional del gasto. Segundo.- La observación marcada con el número nueve de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número nueve de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene como parcialmente subsanada, ya que presenta documentación requerida, sin embargo los estados financieros no reflejan el total del origen y monto de los recursos. Observaciones no subsanadas. Primero.- La observación marcada con el número tres de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número

tres de la fracción quinta y del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene como no subsanada, ya que su respuesta no guarda relación con la observación efectuada, pues manifiesta que realizó el pago de los publireportajes, sin embargo se trata de espacios que se comercializan para la inserción de propaganda, razón para la que en su caso debió considerarlo como aportación y registrar el gasto respectivo. Segundo.- La observación marcada con el número siete de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número siete de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene como no subsanada, ya que el partido no presentó la documentación requerida, en lo cual responde que se atiende la observación pero por cuestiones de tiempo ya no fue posible corregir y recabar la documentación, respuesta que no lo exime de la responsabilidad por la irregularidad detectada. Querétaro, Francisco Domínguez Servien, observaciones parcialmente

subsanadas. Primero.- La observación marcada con el número uno de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número uno de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene como parcialmente subsanada, ya que el partido no presentó los contratos de comodato requeridos, en lo cual responde que se atiende la observación pero por cuestiones de tiempo ya no fue posible corregir y recabar la información, respuesta que no lo exime de la responsabilidad por la irregularidad detectada. Observaciones no subsanadas. Primero.- La observación marcada con el número dos de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número dos de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene como no subsanada, ya que el partido no presentó la documentación con las firmas requerida, en lo cual responde que se atiende la observación pero por cuestiones administrativas y de tiempo ya no fue posible

recabar las firmas, respuesta que no lo exime de la responsabilidad por la irregularidad detectada. San Joaquín, Ma. Maricela Nieto Ledesma, observaciones parcialmente subsanadas. Primero.- Las observaciones marcadas con los números tres y cuatro de la fracción cuarta y respondidas conforme a lo señalado en los números tres y cuatro de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene como parcialmente subsanada, ya que manifiesta que asistió a los eventos solo como invitado y que la propaganda distribuida en dichos eventos y en calles fue reportada en su momento; lo cual fue confirmado al encontrar en su contabilidad gastos de propaganda utilitaria y artículos promocionales debidamente registrados, sin embargo respecto a los eventos se considera inaceptable su respuesta, pues su presencia en los mismos tuvo como propósito una promoción de su persona, obteniendo un beneficio político, razón por la que debió incorporarlo como aportación

dentro de sus estados financieros en la parte proporcional del gasto. Segundo.- La observación marcada con el número siete de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número siete de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene como parcialmente subsanada, ya que presenta documentación requerida, sin embargo los estados financieros no reflejan el total del origen y monto de los recursos. Observaciones no subsanadas. Primero.- La observación marcada con el número seis de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número seis de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene como no subsanada, ya que el partido no presentó la documentación requerida, en lo cual responde que se atiende la observación pero por cuestiones de tiempo ya no fue posible corregir y recabar la documentación, respuesta que no lo exime de la responsabilidad por la irregularidad detectada. San Juan

del Río, Guillermo Vega Guerrero, Observaciones parcialmente subsanadas. Primero.- La observación marcada con el número cuatro de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número cuatro de la fracción quinta y del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene como parcialmente subsanada, ya que el candidato manifiesta que no contrato el servicio de prensa escrita ya que la presentó para su registro en su oportunidad, los denominados publireportajes no fueron contratados, pues se trata de reportajes del medio de comunicación; sin embargo de la información derivada del monitoreo se observan anuncios en espacios destinados para publicidad que son comercializados por el medio de comunicación, por lo que estos debieron registrarse como gastos en su contabilidad, y en su caso, haberse considerado como una aportación. Observaciones no subsanadas. Primero.- La observación marcada con el número uno de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en

el número uno de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tienen como no subsanada, ya que se detectó gasto de propaganda en calles al cual el candidato manifiesta que toda la propaganda utilizada en su campaña fue entregada en tiempo y forma, sin embargo de la revisión efectuada a los estados financieros, relaciones analíticas y documentación comprobatoria no se encontró registro alguno. Segundo.- La observación marcada con el número dos de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número dos de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tienen como no subsanada, ya que se solicito la firma del candidato en estados financieros, a lo cual el partido no dio contestación ni remitió los estados financieros firmados por los candidatos. Tercero.- La observación marcada con el número tres de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número tres de la fracción quinta del apartado de antecedentes del

presente dictamen, se tienen como no subsanada, debido a que se solicitó al partido el formato catorce de campaña. Análisis de Bienes en Comodato, al cual no dio respuesta ni anexo documento alguno. Cuarto.- La observación marcada con el número cinco de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número cinco de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene como no subsanada, ya que se detectó gasto de propaganda con el monitoreo por concepto de Internet, respecto a lo cual anexa escrito donde manifiesta no haber el servicio de Web, sin embargo de la información derivada del monitoreo se observan anuncios en espacios destinados para publicidad que son comercializados por el medio de comunicación, por lo que estos debieron registrarse como gastos en su contabilidad, y en su caso, haberse considerado como una aportación. Quinto.- La observación marcada con el número seis de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el

número seis de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene como no subsanada, ya que manifiesta que varios de los eventos no fueron contratados por él y que en lo que respecta a otros, no fue posible recabar la información, sin embargo, de la revisión a los estados financieros, documentación comprobatoria y relaciones analíticas no se encontró, ningún registro o respaldo relacionado con lo que el manifiesta, sin embargo su presencia en los mismos tuvo como propósito una promoción de su persona, obteniendo un beneficio político, razón por la que debió incorporarlo como aportación dentro de sus estados financieros en la parte proporcional del gasto. Sexto.- La observación marcada con el número siete de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número siete de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene como no subsanada, ya que el partido no presentó la documentación anexa a los contratos de

comodato requeridos, en lo cual responde que se atiende la observación pero por cuestiones de tiempo ya no fue posible corregir y recabar la información, respuesta que no lo exime de la responsabilidad por la irregularidad detectada. Séptimo.- La observación marcada con el número nueve de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número nueve de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene como no subsanada, debido a que se solicitó que se anexarán estados financieros y relaciones analíticas que derivado de las observaciones anteriores sufrieren alguna modificación, a lo cual el partido no anexa documento modificado alguno. Tequisquiapan, Raúl Orihuela González, Observaciones parcialmente subsanadas. Primero.- La observación marcada con el número cuatro de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número cuatro de la fracción quinta y del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene como

parcialmente subsanada, ya que el candidato manifiesta que no contrato el servicio de prensa escrita ya que la presentó para su registro en su oportunidad, los denominados publireportajes no fueron contratados, pues se trata de reportajes del medio de comunicación; sin embargo de la información derivada del monitoreo se observan anuncios en espacios destinados para publicidad que son comercializados por el medio de comunicación, por lo que estos debieron registrarse como gastos en su contabilidad, y en su caso, haberse considerado como una aportación. Segundo.- La observación marcada con el números catorce de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número catorce de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene parcialmente subsanadas, ya que presenta documentación requerida, sin embargo los estados financieros no reflejan el total del origen y monto de los recursos. Observaciones no subsanadas. Primero.- Las observaciones marcadas con los

números siete, ocho, nueve, diez, once de la fracción cuarta y respondidas conforme a lo señalado en los números siete, ocho, nueve, diez, once de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tienen como no subsanadas, ya que el partido no presentó la documentación anexa a los contratos de comodato requeridos, a lo que responde que se atiende la observación pero por cuestiones de tiempo ya no fue posible corregir y recabar la información; respuesta que no lo exime de la responsabilidad por la irregularidad detectada. Segundo.- La observación marcada con el números doce de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número doce de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene como no subsanadas, debido a que no presentó las bitácoras de gasolina solicitadas, ya que manifiesto que por cuestiones de tiempo ya no fue posible corregir y recabar la información; respuesta que no lo exime de la responsabilidad por la irregularidad

detectada. Tolimán, Gumersindo Resendiz Morales, Observaciones no subsanadas. Primero.- Las observaciones marcadas con los números siete, ocho y nueve de la fracción cuarta y respondidas conforme a lo señalado en los números siete, ocho y nueve de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tienen como no subsanadas, ya que el partido no presentó la documentación anexa a los contratos de comodato requeridos, a lo que responde que se atiende la observación pero por cuestiones de tiempo ya no fue posible corregir y recabar la información; respuesta que no lo exime de la responsabilidad por la irregularidad detectada. (sic). Tercero.- Al respecto el representante propietario del partido político que nos ocupa contesto respecto del número uno, esencialmente lo siguiente: En lo que toca a la imputación consistente en que se presentaron estados financieros, relaciones analíticas y documentación comprobatoria, que no refleja las operaciones financieras

derivadas de las campañas de los candidatos, manifestamos que los estados financieros reflejan el total de los ingresos y egresos relacionados a las campañas en cuestión y que están debidamente registrados y documentados así como presentados ante ese Honorable Instituto Electoral de Querétaro. En relación con este punto manifiesto con fundamento en el artículo doscientos cuarenta de la Ley Electoral del Estado, que mi representado se encuentra en estado de indefensión frente a la imputación que se me hace y los antecedentes de lo que esta se desprende, toda vez que ese Órgano Electoral es impreciso y ambiguo al establecer subjetivamente cantidades, eventos, actos y supuestos pagos de propaganda en prensa que a su juicio no se ven reflejadas en los estados financieros presentados por este Partido Político, sin especificar circunstancias de modo, tiempo y lugar en que esos gastos se hubieren realizado, ni describir con precisión y exactitud, los eventos, publicaciones, propaganda y demás conceptos que

según su “monitoreo” se detectaron y son fundamento de tal observación, pero que mi Representado desconoce pues no se encuentran en dichos actos asentados ni el acuerdo Plenario del Consejo de fecha dieciséis de diciembre de dos mil nueve, ni en el dictamen que lo antecede de fecha cuatro de noviembre de dos mil nueve. Relativo al número dos, contesto sustancialmente: En lo que toca a la imputación consistente en que se excede el límite del financiamiento privado marcado en el artículo treinta y seis, fracción segunda de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, según lo reportado en la tabla que aparece en la parte inferior de la página ciento treinta y ocho del dictamen de fiscalización, página ciento sesenta y cinco del legajo de copias certificadas que se acompañan al emplazamiento que atiendo), contesto: Conforme al citado numeral treinta y seis, fracción segunda de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, efectivamente el financiamiento privado no puede exceder del noventa y nueve por ciento

"del financiamiento público que otorgue el Instituto Electoral de Querétaro", según la literalidad de la disposición que no distingue aquí, el financiamiento público ordinario del asignable para actividades electorales y de campaña; ni el asignable a cada partido, del asignable a la totalidad de los partidos políticos que participan en un determinado proceso electoral, ni finalmente cualquiera de ellos, del asignable a cada tipo de elección gobernador, diputados o presidentes municipales. En este sentido, la expresión "importe del financiamiento público que otorgue el Instituto", ha sido utilizada por el legislador en forma abierta y omnicomprensiva, excluyéndose toda la posibilidad de limitación semántica, conforme al criterio de interpretación gramatical de las normas electorales, que son de estricta aplicación. Caso muy distinto es el del autofinanciamiento de los partidos políticos, cuyo monto máximo de noventa y nueve por ciento fija el segundo

párrafo del artículo cuarenta y uno, considerando expresamente como "techo", el ciento por ciento "del importe del financiamiento público que otorgue el Instituto Electoral de Querétaro, para el sostenimiento de sus actividades ordinarias permanentes en ese año", es decir, supeditado en este único caso, a la interpretación del concepto de "importe de financiamiento público", al que le corresponda a cada partido dado que aquí se usa el posesivo sus actividades, al tipo de financiamiento, actividades ordinarias, específicamente y al tiempo las de ese año. Bajo la máxima de que "donde el legislador no distingue, no tiene por que distinguir el intérprete", se concluye que el "techo" para calcular el tope de financiamiento privado, es simple y llanamente el "importe de financiamiento público que otorgue el Instituto", esto es, la cifra global que el Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro aprobó el veintisiete de enero de dos mil nueve y que en el apartado de "Avisos

Oficiales", aparece publicada en el ejemplar número ocho del periódico oficial de Gobierno del Estado "La Sombra de Arteaga", el seis de febrero de dos mil nueve, o sea, la cantidad de dieciocho millones ochocientos diecisiete mil veintiún pesos con ochenta y tres centavos, que es la suma de los doce millones quinientos cuarenta y cuatro mil seiscientos ochenta y un pesos con veintidós centavos, asignables al gasto ordinario de los partidos políticos, mas los seis millones doscientos setenta y dos mil trescientos cuarenta pesos con sesenta y un centavos, que se destinarían en ese ejercicio para actividades electorales y de campaña. Robustece esta tesis, el hecho de que tampoco los artículos doscientos trece y doscientos veintidós, fracción primera de la Ley Electoral- respectivamente referidos a las infracciones y sanciones aplicables a los partidos políticos- acotan en ningún sentido la interpretación del concepto de "financiamiento público", ni finalmente, lo hace el Reglamento de Fiscalización del Instituto Electoral de

Querétaro, ordenamiento de inferior jerarquía que no puede imponer mayores restricciones que las emanadas de la ley en estricto sentido. Bajo este orden de ideas, los diecisiete millones ciento cincuenta y nueve mil novecientos ochenta y nueve pesos con veintidós centavos, que por concepto de financiamiento privado del Partido Acción Nacional, toma el órgano electoral como base para pretender sancionarlo punto sobre el cual procede también erróneamente, como pasaré a probar más adelante no exceden los dieciocho millones seiscientos veintiocho mil ochocientos cincuenta y un pesos con sesenta y un centavos que son, exactamente el noventa y nueve por ciento del importe de financiamiento público que otorgó el Instituto", para el ejercicio fiscal dos mil nueve, el ciento por ciento fueron dieciocho millones ochocientos diecisiete mil veintiún pesos con ochenta y tres centavos. Así pues, se contesta que es falaz y carente de sustento, la afirmación en el sentido de que el Partido Acción Nacional violentó el

marco jurídico en materia de financiamiento privado, pues al menos conforme a la letra de la Ley hasta el límite de la fiscalización derivada del proceso electoral dos mil nueve, los ingresos de mi representado por ese concepto, se hallan situados en un millón cuatrocientos sesenta y ocho mil ochocientos sesenta y dos pesos con treinta y ocho centavos, por debajo del límite máximo legalmente establecido. Pasando a otro aspecto del proceder de la autoridad electoral en este caso, es pertinente detenerse en la página ciento treinta y ocho del dictamen base de este procedimiento, donde después de ciertas explicaciones cuando menos extravagantes, se lleva a la sorprendente conclusión de que, aun sin haber concluido el año dos mil nueve, resulta oportuno determinar si se ha excedido el topo de ingresos por concepto de financiamiento privado, con base en el parámetro anualizado de financiamiento público bajo el entendimiento de que si bien el ejercicio fiscal dos mil nueve, no ha concluido, resulta conveniente

hacer el cálculo en cuestión justamente en la revisión de los estados financieros de actividades electorales y de campaña que nos ocupan, pues dada la relevancia que conllevan dichas actividades, propician el aumento en el volumen de las operaciones financieras del Partido Político". Más allá de la fuerza persuasiva de esta explicación, lo que cabe preguntarse es si ese proceder es legalmente correcto, si es jurídicamente sólido, si, en fin, está justificado arribar a una conclusión prematura, partiendo de una estimación de conveniencia, ¿al servicio de quien, cuando no se ha concluido la fiscalización del año dos mil nueve? ¿Conveniencia postrada ante qué clase de intereses cuando lo que está en juego es el balance del pasado proceso electoral y la fama pública de Acción Nacional? Si el árbitro electoral procede movido por conveniencias, ¿a cuales de ellas se deberá mañana?. Gravita sobre este mismo punto, la necesidad de invocar el principio de seguridad jurídica con respecto al tratamiento

de los ingresos por concepto de cuotas y aportaciones recibidas por mi representado durante el primer y segundo trimestres del año dos mil nueve, así como durante la precampaña, bajo el concepto de que tales aspectos de ejercicio financiero del Partido Acción Nacional, ya fueron materia de resolución por parte de la autoridad electoral y constituyen cosa juzgada, independiente de las insuficiencias que subyazcan en el lenguaje normativo, al no contarse con una formula clara e indubitable para contrastar, en cada período de fiscalización, el financiamiento privado contra el financiamiento público global y anualizado. Por estos motivos adicionales, nuevamente se sostiene la plena licitud en la conducción financiera del Partido Acción Nacional, con respecto a sus ingresos por concepto de financiamiento privado. Correspondiente al número tres, respondió: En lo que toca a la imputación consistente en que se presentaron estados financieros que no coinciden con el conglomerado de los

estados financieros presentados por cada uno de los candidatos, manifiesto que mi Representado en apego al Catálogo de Cuentas emitido por el Instituto Electoral de Querétaro referente a la cuenta concentradora en su página cincuenta y siete, cuenta cuatrocientos once, relativa a financiamiento privado así como sus subcuentas, no está obligado a registrar las donaciones en especie, ya que en dicha cuenta no aparece ninguna subcuenta que indique donde se debe registrar, por lo tanto como puede exigirle ese Honorable Instituto Electoral a mi representado algo que no está contemplado en el propio Catálogo de Cuentas emitido por el mismo Instituto. Es preciso aclarar que nuestros candidatos si registraron y presentaron sus donaciones en especie al instituto Electoral, esto como resultado de que para ellos y dentro del propio Catálogo de Cuentas, en su página ciento setenta, cuenta cuatrocientos once, si se especifica una subcuenta número cero, cero, tres, propia de dichas donaciones en especie, lo que repito, no se

contempla para mi representado en el catálogo de cuentas respectivo al Partido, hoy no debemos ser sancionados por no cumplir con presentar algo que no está descrito o expresamente especificado en dicho Catálogo de Cuentas. Relativo al número cuatro, contestó: En lo que toca a la imputación consistente en que no se presento la totalidad de los estados de cuenta bancarios de la cuenta concentradora, así como de los candidatos por el período de campaña hasta la cancelación de las cuentas bancarias, es preciso señalar que dicha imputación es falsa y errónea ya que con fecha tres de noviembre de dos mil nueve, siendo las veintitrés horas con cuarenta y cinco minutos, se presentó dicha documentación en la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral, según se desprende de la copia simple del formato trece, concentradora de precampaña. "Observaciones a los estados financieros cuenta concentradora" que anexo a la presente y marcado como inciso A." (sic). Correspondiente al número cinco,

respondió: En lo que toca a la imputación consistente en que no se anexaron los respaldos de la propaganda que ampara la documentación comprobatoria, en lo que respecta a transferencias de los órganos centrales, quiero manifestar que en su momento fueron entregadas al Instituto Electoral los originales y copias de la documentación comprobatoria de los gastos que fueron erogados por los por los órganos centrales y que fueron en su momento certificadas por ese propio Instituto Electoral y devueltas las originales a este Partido Político para enviarse a órganos centrales. Documentación que entrego personalmente nuestro Contador General el contador público Salvador Ugalde Rojas. Relativo al número seis, contestó: En lo que toca a la imputación consistente en que se realizaron erogaciones para actividades electorales y de campaña desde la cuenta denominada "oficial", para actividades ordinarias, al respecto manifiesto que por error involuntario se registraron y pagaron con recursos de la

cuenta ordinaria algunos proveedores de prensa, pero dicho error fue corregido y registrado en la contabilidad del candidato a Gobernador Manuel González Valle, Para lo cual presentamos las siguientes pólizas de reclasificación como prueba para acreditar mi dicho, Las que adjunto con la letra AA. Relativo al número siete, contesto sustancialmente: En lo que toca a las imputaciones consistentes en que se presentaron estados financieros y/o formatos y/o documentación legal comprobatoria sin la firma del candidato y/o del responsable del órgano interno encargado de las finanzas públicas, manifiesto que por omisión algunos documentos se fueron sin firma de los candidatos, pero que dichos documentos llevaban otras firmas que avalaban la veracidad y certeza de los mismos. Dicha información se entrego vía nuestra representación en el Consejo General, lo que avalaba su autenticidad". Correspondiente al número ocho, respondió: En lo que toca a la imputación consistente en que no se apertura, la

cuenta especial de campaña donde debió registrarse el manejo de los recursos de dirección nacional destinadas a actividades electorales y de campaña, al respecto me permito aclarar que dicha cuenta si fue aperturada por nuestro órgano central en la Institución Financiera Banorte con el número, cero, cero, seis, uno, cinco, seis, seis, ocho, seis, uno, uno, sucursal cero, uno, uno, uno, siete, en Troncoso". Relativo al número nueve, contestó: En lo que toca a la referencia que se hace con respecto a los candidatos Manuel González Valle y otros, donde se afirma que se presentaron los estados financieros con relaciones analíticas, acompañadas de la documentación legal comprobatorio, respecto a lo anterior, manifiesto que ello no representa irregularidad alguna, por el contrario, es una obligación a cargo de los sujetos fiscalizables, por lo tanto esa imputación es improcedente". Correspondiente al número diez, respondió: En lo que toca a la imputación consistente en que en la campaña del candidato a

Gobernador Manuel González Valle, se realizaron pagos de prensa escrita utilizada por el candidato desde la cuenta para actividades ordinarias del partido político, al respecto manifiesto que existió ciertamente imprecisión en el registro de algunos pagos reportados con cargo a la cuenta ordinaria respecto a algunos proveedores de prensa escrita, pero dichas impresiones fueron oportunamente corregida y registrados los pagos en la contabilidad del Candidato a Gobernador Manuel González Valle. Para lo cual presentamos la póliza de reclasificación como prueba para acreditar mi dicho. La que señalo con la letra AA. Relativo al número once, contestó: En lo que toca a la imputación consistente en que durante la campaña del candidato a Gobernador, Manuel González Valle, no se presentaron las escrituras públicas respecto de las aportaciones superiores a quinientas veces el salario mínimo, respecto es preciso señalar que dicha imputación es falsa y errónea ya que con fecha tres de noviembre de dos mil nueve, siendo las

veintitrés horas con cuarenta y cinco minutos, se presentó dicha documentación en la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral, según consta en la copia simple del formato veinticuatro de campaña. "Respuesta a observaciones a estados financieros" referido a la Campaña a Gobernador, mismo que anexo a la presente y señalo con el inciso b, relativo al número doce, contesto sustancialmente: En lo que toca a la imputación relacionada con la campaña del candidato Manuel González Valle, consistente en que se presento documentación comprobatoria relativa a una aportación que refiere el costo de una entrevista en el programa "En confianza con Amelia", al respecto dejamos claro que la presente imputación en su momento no fue notificada o establecida como observación en el pliego de observaciones que emitió la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral, según se desprende la lectura de la copia simple que anexamos a la presente con la letra B y que

corresponde al formato veinticuatro de campaña. Correspondiente a nuestras respuestas al pliego de observaciones relativas al candidato Manuel González Valle. Para confirmar mi dicho es menester señalar que dentro del Dictamen emitido en fecha cuatro de noviembre de dos mil nueve, suscrito por el licenciado Roberto Rubén Rodríguez Ontiveros, Director Ejecutivo de Organización Electoral, mismo que fue dirigido y presento al pleno del Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro, para su aprobación, no estaba señalada la presente imputación como una observación a subsanar, específicamente en las páginas once y doce referidas a las observaciones de Manuel González Valle, Candidato a Gobernador no aparece en la presente imputación. Lo anterior nos deja en estado de indefensión ya que no podemos ser acreedores a ninguna sanción o requeridos por una imputación que en su momento no nos fue notificada debidamente por la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral dentro del

pliego de observaciones, es hasta la elaboración del dictamen donde de manera "mágica y sorpresiva" aparece la presente imputación como una falta de mi Representado o Candidato Manuel González Valle, lo que viola además el principio de certeza y legalidad a que está obligado el Instituto Electoral". Correspondiente al número trece, respondió: En lo que toca a la imputación consistente en que faltó anexar copia de identificación oficial en lo que respecta a donativos y a aportaciones de simpatizantes de la campaña para Gobernador, a cargo de Manuel González Valle, se manifiesta que solo se trata de una aportante entre más de noventa y tres que contribuyeron a la campaña respectiva." (sic). Relativo al número catorce, contestó: En lo que toca a la imputación consistente en que el candidato a Gobernador, Manuel González Valle, no presentó el formato completo relativo a las aportaciones registradas, al respecto me permito señalar a nombre de mi representado que se verificó en su momento la cuenta de aportaciones con el

formato de aportaciones y coinciden los importes, tal y como se señalo en el formato veinticuatro de campaña. "Respuesta a observaciones a estados financieros" relativo a la campaña a Gobernador que entregamos a ese Honorable Instituto Electoral de Querétaro en fecha tres de noviembre de dos mil nueve y que se anexa a la presente con el inciso C". Correspondiente al número quince, respondió: Quince.- En lo que toca a las imputaciones formuladas a varios candidatos, en el sentido de que no se presentaron los contratos de comodato y "documentación que se anexa", efectivamente no se presentaron sólo algunos contratos de comodato de colocación de lonas en domicilios particulares y de pinta de bardas". Relativo al número dieciséis, contestó: En lo que toca a las imputaciones formuladas a varios candidatos, en el sentido de que "se anexaron formatos que contienen datos erróneos", al respecto señalamos que son errores de forma y no de fondo, donde no se buscó perjudicar u obstruir la acción fiscalizadora,

únicamente fue error administrativo interno". Relativo al número diecisiete, contesto sustancialmente: En lo que toca a las imputaciones formuladas a varios candidatos, en el sentido de que "se presentaron estados financieros con relaciones analíticas y parte de la documentación comprobatoria, señalamos que en su oportunidad se presentaron los estados financieros así como las relaciones analíticas y la documentación comprobatoria del total de los ingresos y erogaciones correspondientes a las campañas de candidatos de nuestro Partido, aclaramos que lo único que no se presentó en su totalidad fueron algunos contratos de comodato de colocación de lonas en domicilios particulares y de pinta de bardas". Correspondiente al número dieciocho, respondió: En lo que toca a las imputaciones formuladas a diecinueve de los candidatos del Partido Acción Nacional, en el sentido de que "no se informó sobre el origen y monto en lo que respecta a eventos realizados", en relación con este punto manifiesto con

fundamento en el artículo doscientos cuarenta de la Ley Electoral del Estado, que mi representado se encuentra en estado de indefensión frente a la imputación que se me hace y los antecedentes de los que esta se deprende, toda vez que ese Órgano Electoral es impreciso y ambiguo al establecer subjetivamente cantidades, eventos y actos que a su juicio no se ven reflejadas en los estados financieros presentado por este Partido Político, sin especificar las circunstancias de modo y tiempo en que esos gastos se hubieren realizado, ni describir con precisión y exactitud, los eventos y propaganda y además conceptos que según su "monitoreo" se detectaron y son fundamento de tal imputación, pero que mi Representado desconoce pues no se encuentran dichos actos asentados ni en el acuerdo plenario del Consejo de fecha dieciséis de diciembre de dos mil nueve, ni en el dictamen que lo antecede de fecha cuatro de noviembre de dos mil nueve". Relativo al número diecinueve, contestó: En lo que toca a las imputaciones

formuladas a varios candidatos, en el sentido de que “se presentaron estados financieros que no reflejan la totalidad de los ingresos y egresos realizados, me permito señalar que los Candidatos a través del partido presentaron los estados financieros en tiempo y forma de todos y cada uno de los candidatos mismos que reflejan los ingresos y egresos reales erogados en las campañas. En relación con este punto manifiesto con fundamento en el artículo doscientos cuarenta de la Ley Electoral del Estado, que mi representado se encuentra en estado de indefensión frente a las imputación que se me hace y los antecedentes de los que esta se desprende, toda vez que ese Órgano Electoral es impreciso y ambiguo al establecer subjetivamente cantidades, eventos, actos y supuestos pagos de propaganda en prensa que a su juicio no se ven reflejadas en los estados financieros presentados por este Partido Político en representación de cada uno de los Candidatos, sin especificar las circunstancias de modo, tiempo y lugar en

que esos gastos se hubieren realizado, ni describir con precisión y exactitud, los eventos, publicaciones, propaganda y demás conceptos que según su "monitoreo", se detectaron y so fundamento de tal observación pero que mi Representado desconoce pues no se encuentran dichos actos asentados ni el acuerdo plenario del Consejo de fecha dieciséis de diciembre de dos mil nueve, ni en el dictamen que lo antecede de fecha cuatro de noviembre de dos mil nueve". Correspondiente al número veinte, respondió: En lo que toca a las imputaciones formuladas a varios candidatos, en el sentido de que no se informó sobre el origen y monto en lo que respecta a la propaganda detectada en internet, en bardas, eventos o calles, en relación a este punto manifiesto con fundamento en el artículo doscientos cuarenta de la Ley Electoral del Estado, que mi representado se encuentra en estado de indefensión frente a la imputación que se me hace y los antecedentes de los que esta se desprende, toda vez que este órgano electoral

es impreciso y ambiguo al establecer subjetivamente cantidades, eventos, actos y supuestos pagos de propaganda en internet que a su juicio no se ven reflejadas en los estados financieros presentados por este partido político en representación de cada uno de los Candidatos, sin especificar las circunstancias de modo, tiempo y lugar en que esos gastos se hubieren realizado, ni describir con precisión y exactitud los eventos, publicaciones, propaganda y demás conceptos que según su "monitoreo" se detectaron y son fundamento de tal observación pero que mi Representado desconoce pues no se encuentran dichos actos asentados ni en el acuerdo plenario del Consejo de fecha dieciséis de diciembre de dos mil nueve, ni en el dictamen que lo antecede de fecha cuatro de noviembre de dos mil nueve". Relativo al número veintiuno, contestó: En lo que toca a las imputaciones formuladas a varios candidatos, en el sentido de que "se presentaron formatos de solicitud de cheques que no corresponden al Catálogo de

Cuentas y Formatos vigente", al respecto manifiesto que el formato que se presentó es idéntico en su totalidad al formato requerido por el Instituto Electoral para este proceso, lo único que se modifico por un error involuntario fue la palabra "solicitante", en lugar de beneficiario, es sólo un error de forma y no de fondo, en ningún momento se escondieron o trataron de obstaculizar las funciones fiscalizadores de dicho instituto". Cuarto.- Corolario de lo anterior, se desprende de la contestación del representante propietario del Partido Acción Nacional, afirmaciones dogmáticas, es decir, argumentos sin sustento y respaldo comprobatorio alguno en los términos de los diversos treinta y seis, treinta y ocho, treinta y nueve, cuarenta, cuarenta y seis y cuarenta y siete de la Ley de Medios de Impugnación en Materia Electoral del Estado de Querétaro, esto es así, toda vez que partiendo de la base que es un instituto político, luego entonces implícita y expresamente si bien tiene derechos, lo cierto es que también tiene correlativas

obligaciones que le constriñe el marco jurídico electoral, específicamente los ordinales treinta y dos, fracción décima sexta de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, ocho, nueve y demás relativos del Reglamento de Fiscalización del propio instituto, de las cuales no se puede deslindar o pretender justificar sin medio demostrativo, contundente y eficaz alguno. Esto es así en virtud de las siguientes consideraciones: En primera instancia habrá de considerarse que la presente resolución atenderá de manera exhaustiva y congruente los puntos controvertidos en que se determino la litis sometida a consideración, en virtud de las imputaciones y la respectiva contestación que en su defensa esgrime el partido infractor, de la cual se advierte un listado de veintiún puntos que a su consideración estima controvertir en su ocurso de contestación, de tal manera que los hechos o imputaciones que no fueron controvertidas respecto de las irregularidades detectadas, del Partido Acción Nacional y sus candidatos, consistentes

en observaciones parcialmente subsanadas y no subsanadas, que se encuentran descritas con precisión en el dictamen emitido por la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral del Instituto Electoral de Querétaro de fecha cuatro de noviembre del dos mil nueve, y que forma parte integrante del acuerdo del Consejo General del dieciséis de diciembre del dos mil nueve, quedan firmes e incólumes para todos los efectos legales a que haya lugar. Asimismo, también se toma en cuenta que los medios de prueba documentales ofertados por la parte imputada no se les otorga valor probatorio alguno con el alcance y fuerza legal que pretende su oferente, toda vez que se exhibieron en copia simple; no obstante, se visualiza que las documentales exhibidas forma parte integrante del dictamen emitido por la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral del propio instituto, emitido en su carácter de autoridad en ejercicio de sus funciones competenciales de fiscalización del Instituto Electoral de

Querétaro, sin que pase desapercibido que de entre los medios de convicción ofertados por el partido infractor se señaló la instrumental de actuaciones, y por lo por lo tanto a dicho dictamen se le concede el valor probatorio pleno respecto del alcance y fuerza legal intrínseco que le es propio y que como tal al integrarse y formar parte de las actuaciones procesales, el proceso adquiere para sí dicho medio de convicción, y en esa tesitura el órgano electoral valora genéricamente y en específico según el caso, tanto lo que beneficia, como en lo que le perjudica a la parte infractora, aludiendo a las razones y argumentos vertidos en cada uno de los veintiún puntos enumerados para su defensa en la contestación de la fuerza política imputada, a efecto de determinar si se justifica, exime o excluye de responsabilidad de los hechos imputados al Partido Acción Nacional, determinando lo fundado, infundado, operante, inoperante o inatendible según el caso de los agravios esgrimidos por dicha fuerza política. A mayor

abundamiento, obra en actuaciones el informe técnico, que motivo la ampliación del plazo para la resolución que nos ocupa, emitido por la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral, de fecha quince de febrero del dos mil diez, mediante oficio DEOE diagonal cero cincuenta y seis diagonal dos mil diez, suscrito por su titular y del cual se desprende esencialmente que el formato trece de la concentradora de precampaña. Observaciones a los estados financieros, la póliza de diario número ciento trece de fecha treinta de junio de dos mil nueve y el formato veinticuatro de campaña, respuesta a observaciones a estados financieros, son los mismos que obran en el dictamen emitido por la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral del Estado de Querétaro, del cuatro de noviembre del dos mil nueve, determinando dicha Dirección Ejecutiva que en los rubros citados, no modifica las circunstancias plasmadas en el dictamen de mérito, de tal manera que serán valorados como instrumental de

actuaciones en los términos y por las razones expuestas con antelación, exceptuando la documental descrita en el numeral cuatro del informe técnico que nos ocupa, identificada como el formato diecisiete de campaña, control de aportaciones, pues además de ser copia simple, carece de la formalidad requerida para concederle la validez respectiva por la ausencia de las firmas necesarias para su eficacia, pues dicha omisión impide la fuerza vinculativa correspondiente con sus suscriptores, cuyo acto volitivo del intelecto humano se vería manifestado con las rúbricas correspondientes, para actualizar tanto los derechos, como las obligaciones inherentes a dicho acto jurídico. Por otra parte, habrá de señalarse como preámbulo que el dictamen de fecha cuatro de noviembre del dos mil nueve, fue sometido a consideración del Consejo General en sesión ordinaria del treinta de ese mismo mes y año y quedó a disposición de sus integrantes, el cual mediante acuerdo del Consejo General de dieciséis de

diciembre del dos mil nueve, no fue objetado dentro del plazo legal en su contenido, alcance y fuerza legal, quedando firme para todos los efectos legales correspondientes, toda vez que como anexo forma parte integrante del acuerdo de mérito, en virtud de que se dio por reproducido en su integridad para todos los efectos legales a que hubiera lugar, y así expresamente se señaló en el resolutivo primero de dicho acuerdo, visible a foja veinticinco. Asimismo, no pasa desapercibido que en el considerando veintisiete del acuerdo del Consejo General del dieciséis de diciembre del dos mil nueve, se expreso: "Que una vez que fueron contestadas las observaciones por parte del Partido Acción Nacional y concluida la revisión de los estados financieros, relaciones analíticas y documentación comprobatoria presentados, se desprendieron cumplimientos y omisiones de la normatividad aplicable así como diversas irregularidades de forma concentrada y por candidato, lo cual se sintetiza

en los puntos siguientes.” desprendiéndose de dicho considerando que enlistaba las diversas irregularidades de manera sintetizada, y esto es congruente en razón de que en el resolutivo primero del acuerdo del Consejo General del dieciséis de diciembre del dos mil nueve señala que el dictamen de la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral del cuatro de noviembre del dos mil nueve, se daba íntegramente por reproducido para todos los efectos legales y que además ya ha quedado firme. En ese contexto, se procede a analizar las contestaciones vertidas por la parte imputada al tenor siguiente, respecto de la contestación uno: Se desprenden argumentos que no desvirtúan la imputación señalada, toda vez que esencialmente se hace consistir el agravio en la imprecisión y ambigüedad de circunstancias de tiempo, modo y lugar, lo que a decir de la parte infractora le dejaría en estado de indefensión, ya que dichas circunstancias no se describen en el acuerdo del Consejo General del dieciséis de

diciembre del dos mil nueve, ni del dictamen de fecha cuatro de noviembre de ese mismo año. Argumento del infractor que resulta falaz y en consecuencia infundado, al momento de confrontar en su integridad el dictamen del cuatro de noviembre del dos mil nueve, que como ya se dijo forma parte integrante del acuerdo del Consejo General del dieciséis de diciembre de ese mismo año y que su sola lectura demuestra que se acreditan las circunstancias de tiempo, modo y lugar de que se duele el imputado, tan esa así que las observaciones marcadas con el número nueve de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número nueve de la fracción quinta del apartado de antecedentes del dictamen de mérito, determinaron que se tiene como no subsanada ya que el partido no registró en la cuenta concentradora el total de los ingresos y egresos realizados por los candidatos, por los cuales no se ve reflejado tanto en estados financieros como relaciones analíticas. Lo anterior se acredita al describir a partir de

la página once y hasta la página ochenta y tres del dictamen las observaciones detectadas y la correlativa contestación a las mismas a partir de la página ochenta y cuatro hasta la página ciento treinta y seis de dicho dictamen, desprendiéndose de ambos rubros con precisión y exactitud las circunstancias de tiempo, modo y lugar de que se duele el infractor, concluyéndose en la página doscientos treinta y nueve en el apartado de observaciones no subsanadas, la determinación de que la observación se tiene por no subsanada ya que el partido no registro en la cuenta concentradora el total de los ingresos y egresos realizados a los candidatos por lo cual no se ve reflejado tanto en estados financieros, como en relaciones analíticas; lo anterior, con apoyo en el ordinal cinco del Reglamento de Fiscalización del Instituto Electoral de Querétaro. A mayor abundamiento resulta infundado lo esgrimido por el imputado al señalar que dicho partido político no tenía conocimiento del monitoreo respectivo, ya que obra en los

archivos de la Secretaria Ejecutiva del Consejo General que mediante el acuerdo respectivo de dicho consejo, se aprobó el informe final de mecanismo de monitoreo de gastos de campaña dos mil nueve, el cual tuvo conocimiento oportunamente el partido infractor y toda vez que resulta ser un hecho notorio, no está sujeto a prueba. Respecto de la contestación número dos: Igualmente se desprenden argumentos sin sustento que no desvirtúan la imputación atribuida, en virtud de que sustenta su razonamiento en una premisa falaz y en consecuencia arriba a una conclusión falsa. Esto es así en virtud de que su razonamiento se centra en una interpretación literal y aislada del diverso treinta y seis, fracción segunda de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, distorsionando incluso la finalidad teleológica de la norma en su interpretación gramatical, es decir, del objetivo último de la norma, sin perjuicio de la interpretación sistemática o funcional respectiva, pues no se toman en cuenta las

circunstancias contextuales, casuísticas y contingentes que rodean el caso en estudio, esgrimiendo erróneamente la siguiente argumentación: “el legislador en forma abierta y omnicomprensiva, excluyéndose toda posibilidad de limitación semántica, conforme al criterio de interpretación gramatical de las normas electorales, que son de estricta aplicación”; argumento éste, equivocado, pues en principio basta dar lectura al diverso tres de la Ley Electoral de Querétaro, que establece los criterios de interpretación gramatical, sistemático, funcional, por analogía, mayoría de razón y a falta de disposición expresa se aplicaran los principios generales de derecho en dicha legislación electoral del Estado de Querétaro. De lo anterior se colige que obviamente las normas electorales en la Entidad no son de estricta aplicación, ni de forma abierta, ni omnicomprensiva como erróneamente los alude la parte denunciada. Sin que pase desapercibido el argumento vertido por la parte denunciada al aludir que

el párrafo segundo del ordinal cuarenta y uno de la Ley Electoral del Estado de Querétaro merecería una finalidad teleológica distinta, es decir, un objetivo diverso, trasgrediendo aquí la máxima de explorado derecho que reza, "donde existe la misma razón, existe la misma disposición". Lo anterior, debido a que la parte denunciada invoca una vez más las la misma interpretación gramatical aislada en donde el monto máximo ahora del autofinanciamiento es el noventa y nueve por ciento del financiamiento público, aludiendo una interpretación literal supeditada a los posesivos "sus" actividades y las de "ese" año, situación que a juicio de éste órgano colegiado resulta equivocada, pues no se toma en cuenta una vez más el marco contextual del caso en estudio, pues no es factible que respecto del mismo hecho, se haga una interpretación literal con finalidades diversas, en donde se establezca como tope el financiamiento público, mismo que no podría exceder del noventa y nueve

por ciento tanto en el financiamiento privado, como del autofinanciamiento, pero que cuya finalidad teleológica, es decir, el fin último de la norma, sea tanto del privado como del autofinanciamiento distintos uno de otro a pesar de que en ambos casos como erróneamente lo sostiene el infractor interprete gramaticalmente ambas disposiciones normativas tanto del artículo treinta y seis, fracción segunda, como del cuarenta y uno, segundo párrafo de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, sin que se justifique con un silogismo lógico jurídico contundente y eficaz, lo que en la especie no acontece, aludiendo a la máxima de que "donde el legislador no distingue, no tiene por qué distinguir el interprete", máxima que resulta ineficaz en el caso en estudio al ponderar el principio de equidad, igualdad y legalidad que rige desde el Pacto Federal, hasta la legislación electoral del Estado de Querétaro, como se expondrá a continuación y que demuestra que la conclusión a la que arriba la parte denunciada resulta

errónea y en consecuencia su argumentación infundada, al determinar en esencia y medularmente que el importe del financiamiento público que otorgue el Instituto Electoral de Querétaro, es la cifra global aprobaba por el Consejo General del propio instituto el veintisiete de enero del dos mil nueve y publicado en el periódico oficial “La Sombra de Arteaga” el seis de febrero del dos mil nueve y que resulta en la cantidad de dieciocho millones ochocientos diecisiete mil veintiún pesos con ochenta y tres centavos, y que resultaría de la suma de los doce millones quinientos cuarenta y cuatro mil seiscientos ochenta y un pesos con veintidós centavos, asignables al gasto ordinario de los partidos políticos, más los seis millones doscientos setenta y dos mil trescientos cuarenta pesos con sesenta y un centavos, que se destinarían en ese ejercicio para actividades electorales y de campaña. Con base en lo anterior, el Partido Acción Nacional argumenta que los diecisiete millones ciento cincuenta y nueve mil novecientos ochenta

y nueve pesos con veintidós centavos, que por concepto de financiamiento privado de dicho partido político toma el órgano electoral como base, no exceden los dieciocho millones seiscientos veintiocho mil ochocientos cincuenta y un pesos con sesenta y un centavos, que serían el noventa y nueve por ciento del importe del financiamiento público que otorgó el Instituto Electoral de Querétaro para el ejercicio fiscal dos mil nueve, ya que el cien por ciento serían los dieciocho millones ochocientos diecisiete mil veintiún pesos con ochenta y tres centavos, concluyendo en dicho razonamiento y conforme a la "letra de la ley" según el partido infractor, que los ingresos de la fuerza política en mención se hallan situados en un millón cuatrocientos sesenta y ocho mil ochocientos sesenta y dos pesos con treinta y ocho centavos, por debajo del límite máximo legalmente establecido. Razonamiento esgrimido por la fuerza política infractora infundado, pues parte de una premisa falsa y en consecuencia su conclusión también

resulta ser falaz, pues el error radica medularmente en que suma el financiamiento público de todos los partidos políticos del año dos mil nueve, lo que arroja la cantidad de dieciocho millones ochocientos diecisiete mil veintiún pesos con ochenta y tres centavos, y que para fines informativos en el contexto que nos ocupa se público en el periódico oficial “la Sombra de Arteaga”, de tal manera que la cantidad especifica que como tope máximo debe asumir cada partido político, del cual la fuerza política infractora no es la excepción, es la del financiamiento público otorgado en el dos mil nueve pero por cada uno de los partidos políticos participantes en lo individual y ese será su tope de financiamiento público, se insiste para cada uno de los partidos políticos participantes en el año dos mil nueve. Lo expuesto, con motivo de los siguientes razonamiento que se vierten a continuación. El Pacto Federal en el artículo cuarenta y uno, fracción segunda, párrafo primera, establece que la ley garantizará que los

partidos políticos cuenten de manera equitativa con elementos para llevar a cabo sus actividades y señalará las reglas a que se sujetará el financiamiento de los propios partidos y sus campañas electorales, debiendo garantizar que los recursos públicos prevalezcan sobre los de origen privado. En ese contexto, la norma constitucional contiene dos principios, el de legalidad y el de equidad; es decir, en primer lugar la propia constitución nos remite a las reglas que establezca la normatividad aplicable, que en el caso es la Ley Electoral del Estado de Querétaro y, el segundo lugar nos remite a la máxima de equidad, entendida esta desde su naturaleza conceptual de tratar igual a los iguales y desigual a los que por sus condiciones contextuales, casuísticas y contingentes resultan ser desiguales, propiciando así el dinamismo, la logística operativa, estrategia, astucia e ingenio de las fuerzas políticas participantes para que en cada anualidad y proceso electoral obtengan más adeptos y propiciar así de facto, es

decir de hecho, que los partidos políticos con mayor financiamiento se motiven y que mantengan o superen las expectativas generadas anteriormente y en caso contrario, la sanción será disminuir sus simpatizantes y por consecuencia ver mermado su financiamiento público de la anualidad correspondiente; en contraposición, los partidos políticos de menor financiamiento público seguirán en la misma línea de motivación a efecto de obtener mayores adeptos y el premio a su esfuerzo será un mayor financiamiento público en la siguiente anualidad o proceso electoral correspondiente, según corresponda, igualmente la sanción en caso de ver mermados sus adeptos será la disminución del financiamiento o incluso la pérdida del registro como fuerza política. Con base en lo anterior, estamos en condiciones de señalar que cuando el Pacto Federal establece que los recursos públicos deberán prevalecer sobre los de origen privado, esta situación deberá ser entendida e interpretada literal o gramaticalmente pero

cuyo fin teleológico, es decir, objetivo último, sea valorado en su conjunto y con las condiciones contextuales, casuísticas y contingentes en su justa dimensión, o sistemática o funcionalmente pero invariablemente de manera complementaria y no aislada, ni contradictoria, e invariablemente, para cada partido político de forma individual, es decir que los recursos públicos determinados por un partido político deberán prevalecer y no ser rebasados por los recursos privados de cada fuerza política individualmente; esto es así porque permea el principio de equidad, pues es una condición elemental para la distribución de los recursos, esto es, no es concebible que se sumen todos los recursos públicos de todas las fuerzas políticas y que de estos solamente una de ellas llegue siquiera a aproximarse al límite del financiamiento público pues sería en detrimento y una contravención flagrante al principio de equidad multicitado. No pasa desapercibido que el propio artículo cuarenta y uno del

Pacto Federal establece en su inciso a) una fórmula de distribución de financiamiento público que contiene en su texto el principio de igualdad en el cual señala que el treinta por ciento del financiamiento se distribuye entre los partidos políticos de manera igualitaria; empero, la fórmula se ve compensada y complementa con el principio de equidad cuando señala que el setenta por ciento restante se distribuirá de acuerdo con el porcentaje de votos que hubieren obtenido en la elección de diputados inmediata anterior; de esta manera vemos en este apartado una ponderación de principios implícita que es el de igualdad y el de equidad, pero que lejos de contradecirse se complementan armónicamente entre sí para sacar avante la fórmula. Esta misma dinámica permea en los incisos b) y c) del ordinal cuarenta y uno de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en la cual se establece como común denominador el principio de equidad que subsiste constantemente en la norma constitucional federal. Ahora

bien, retomando el principio de legalidad invocado con antelación, este nos remite por añadidura a la legislación electoral que en el caso concreto es el de la entidad federativa que nos ocupa, concretamente al artículo treinta y seis que reconoce como fuentes del financiamiento de los partidos políticos al público, al privado y el auto financiamiento, destacando que en la fracción segunda se estipula que el privado no podrá exceder en ningún caso del noventa y nueve por ciento del importe del financiamiento público que otorgue el Instituto Electoral del Estado de Querétaro. Ahora bien, si bien es cierto, la fracción segunda no establece expresamente que el importe del financiamiento público sea de una fuerza política o la sumatoria del financiamiento de todos los partidos políticos y, se podría considerar como erróneamente los invoca en su defensa la parte denunciada, que “donde la ley no distingue no tiene el interprete porque distinguir”; lo cierto es que no obstante lo anterior, existe un primer candado en

la norma constitucional federal en el artículo cuarenta y uno, señalado con antelación que establece el principio de equidad y que de acuerdo con el artículo cuarto de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, también se establece como principio rector, entre otros el de equidad, de tal manera que este último es el que permea de manera reiterada y constante en el caso sometido a consideración y que no puede pasar desapercibido, destacando el principio de supremacía constitucional consagrado en el diverso ciento treinta y tres del Pacto Federal y que armónicamente se complementa con los ordinales cuarenta y uno de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, cuatro y treinta y seis de la Ley Electoral del Estado de Querétaro. Ahora, si bien es cierto hay criterios de interpretación, no hay que pasar desapercibido que antes que interpretar hay que tener en consideración los principios que se aplican al caso concreto y que en la especie resultan ser la equidad, la legalidad y la igualdad

que como se ha reiterado, se complementan de manera armónica. Por otra parte si se quiere interpretar, hay que partir de la base que toda interpretación implica el entender o explicar el contenido de la norma y para eso existen métodos como pueden ser el gramatical o también llamado literal, que no solamente implica el entender el sentido más próximo, sino en función del marco jurídico constitucional y legal que le dé sentido a la norma y considerando el contexto que rodea la situación de facto, es decir de hecho, sometido a la hipótesis normativa correspondiente, de tal suerte que cuando esto por sí solo no es entendible, entonces tendremos que atender a otros criterios de interpretación como en la especie son el sistemático o funcional que consiste en la argumentación razonada de disposiciones normativas distintas que se complementen entre sí, de manera armónica para darle un sentido a la disposición normativa, lo que acontece en los hechos sometidos a consideración que nos ocupan, pues no

basta interpretar de manera literal o gramatical a conveniencia de quien lo hace como es el caso del partido infractor, sino se deben tomar en cuenta las condiciones contextuales, casuísticas y contingentes que rodean el hecho fáctico concreto para situarlo en su justa dimensión en la hipótesis normativa correspondiente, y que en la especie no es la suma del financiamiento público de todas fuerzas políticas participantes en el año dos mil nueve, sino el financiamiento público otorgado en lo individual a cada uno de los partidos políticos participantes en el año dos mil nueve para que éste sea su tope de financiamiento público, al cual se sujetara el noventa y nueve por ciento del financiamiento privado y autofinanciamiento. Corolario de lo anterior y en ese contexto, es obvio que de acuerdo al principio de legalidad que nos remite la Ley Electoral del Estado de Querétaro, esta es muy clara pues incluso, desde el punto de vista de la interpretación gramatical o también llamada literal, cuando establece la

fórmula del financiamiento privado que no debe exceder en ningún caso del noventa y nueve por ciento del financiamiento público y que de acuerdo al principio de equidad que permea desde el marco constitucional federal hasta los principios rectores de la legislación electoral del Estado de Querétaro, se puede entender en primera instancia como una interpretación gramatical pero en su conjunto y con la justa dimensión que se merece, sin perjuicio de que también se pueda interpretar a través del método sistemático o funcional, pues como se dijo, dichos criterios en el caso en estudio lejos de contradecirse, se complementan armónicamente entre sí, pues están sujetos a los principios generales de equidad, legalidad e igualdad descritos y razonados con antelación, y que invariablemente se arriba a la conclusión de que el financiamiento público que se determina en el artículo treinta y seis, fracción segunda de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, relativo a que el financiamiento

privado, no podrá exceder en ningún caso del noventa y nueve por ciento del importe del financiamiento público que otorgue el Instituto Electoral de Querétaro, es para cada partido político en lo individual, pues de lo contrario vulneraría la máxima de equidad multicitada. Arribando a la conclusión de que si del dictamen emitido por la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral del Instituto Electoral de Querétaro, concretamente en la parte final de la página ciento treinta y ocho, se reporto un saldo acumulado de diecisiete millones ciento cincuenta y nueve mil novecientos ochenta y nueve pesos con veintidós centavos, y el límite individual del financiamiento público anualizado de dicha fuerza política es de seis millones ochocientos ochenta y ocho mil ochenta y cuatro pesos con cincuenta y nueve centavos, existe un excedente hasta este momento por la cantidad de diez millones doscientos setenta un mil novecientos cuatro pesos con sesenta y tres centavos, por lo que se determina que en la

especie se supera el límite impuesto por el artículo treinta y seis, fracción segunda de la Ley Electoral del Estado de Querétaro. Por otra parte, no pasa inadvertido el agravio de que se duele el imputado al señalar que sin haber concluido el año dos mil nueve, se determinó que se había excedido el tope de ingresos por concepto de financiamiento privado, con base en un parámetro anualizado, cuestionando la conveniencia de dicha determinación si el ejercicio fiscal dos mil nueve no ha concluido, aludiendo a una conclusión prematura, además de invocar el principio de seguridad jurídica y que los estados financieros del primero y segundo trimestre además de precampaña ya son cosa juzgada, destacando las insuficiencias de la norma al no contar con una fórmula para contrastar en cada período de fiscalización el financiamiento privado contra el financiamiento público global y anualizado. Al respecto el agravio esgrimido por el partido infractor resulta ser inoperante, pues no obstante de que en la especie resulta

evidente que aún falta por determinar los estados financieros del primer y tercer trimestre del dos mil nueve, lo cierto es que además de lo expuestos en el dictamen de Organización Electoral del propio instituto del cuatro de noviembre del dos mil nueve, en el rubro de financiamiento privado visible en las páginas ciento treinta y siete y ciento treinta y ocho, también lo es que al amparo de los ordinales tres y treinta y siete, se advierte una interpretación sistemática de ambos preceptos normativos, pues si bien es cierto que el último dispositivo invocado se refiere a una fórmula para determinar el financiamiento público anualizado, sin que como lo advierte el quejoso existan "insuficiencias que subyazcan en el lenguaje normativo", que permitan determine literal o gramaticalmente que se determine un financiamiento privado también anualizado, además de que no había concluido el ejercicio fiscal dos mil nueve, lo cierto es que en una interpretación sistemática de los dispositivos legales

invocados con antelación, se arriba a la conclusión de que si para el financiamiento público existe la fórmula para determinarlo anualmente y que este sería el tope del financiamiento privado, por mayoría de razón, acorde al numeral tres de la legislación electoral del Estado de Querétaro, resulta lógico y congruente que el financiamiento privado también sea calculado anualmente y que en la especie acorde a las condiciones contextuales, casuísticas y contingentes que permean en el caso que nos ocupa, al ser el año dos mil nueve, año de proceso electoral y que no obstante faltan por fiscalizar el tercer y cuarto trimestre de los estados financieros del partido político imputado, es obvio y evidente que al corte fiscal que hace la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral en el que considera el primero, segundo trimestre e incluso de precampaña, se mantiene la fuerza política cuestionada al margen del tope de financiamiento, pero que al fiscalizar los gastos de campaña, se excede de manera considerable y

exorbitante, de manera tal que resulta evidente y desproporcionado el excedente que arroja el dictamen de los estados financieros que nos ocupa, es razonable que se justifica lo dictaminado por dicha dirección, pues incluso dicho excedente se ve reflejado en lo vertido por el propio Partido Acción Nacional en su formato siete de la concentradora de campaña. Concentrado de origen, monto y destino de los recursos de los candidatos, donde reportan la cantidad de once millones ochocientos treinta y siete mil novecientos treinta y tres pesos con treinta y seis centavos, por concepto de cuotas de militantes y aportaciones de simpatizantes, coincidiendo dicha cantidad con la sumatoria aplicada a las contabilidades individuales de los candidatos, no obstante que en los estados financieros de dicha fuerza política relativos a la cuenta concentradora se reportó la cantidad de un millón ciento setenta y tres mil noventa y siete pesos con veinte centavos, lo cual no coincidía con lo reportado en el formato que

anexó y descrito con antelación, señalándose dicha inconsistencia en el apartado de financiamiento privado del dictamen de mérito, visible en la página ciento treinta y siete. Con lo expuesto se justifica la viabilidad de que la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral, determinara la conveniencia objetiva para los efectos legales a que hubiera lugar, de poner en conocimiento y a consideración del Consejo General del propio instituto el excedente evidenciado del financiamiento privado y categóricamente reconocido por la fuerza política infractora, tomando en consideración el contexto de que en el dos mil nueve se llevó acabó el proceso electoral de ese año y obviamente tiene un impacto directo sobre las fuerzas políticas participantes, a quienes se les fija un límite de financiamiento privado en aras de una justicia equitativa en la contienda electoral y que si en la especie contabilizados primero y segundo trimestre, precampañas y campañas del dos mil nueve, ya se rebasó en exceso el

límite del financiamiento privado, máxime que acorde a lo establecido en ordinal cuarenta y seis de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, es una obligación de los partidos políticos el presentar el balance general, un estado de ingresos y egresos, un estado de origen y aplicación de recursos y las relaciones analíticas respecto del financiamiento público estatal, privado y autofinanciamiento, relativo a las actividades de campaña y en correlación, el numeral cuarenta y siete del mismo ordenamiento legal invocado estipula que la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral emite un dictamen que somete a consideración del Consejo General, en donde se advierte el excedente relevante del financiamiento privado respecto del público en los términos del artículo treinta y seis, fracción segunda de la legislación electoral local y en la especie dicho consejo con base al principio de legalidad establecido en el artículo cuatro de dicha Ley Electoral del Estado de Querétaro, inició el presente procedimiento

sancionador. Respecto de la contestación tres: Se desprenden argumentos sin sustento, que no desvirtúan con medio de convicción eficaz, la imputación señalada, relativo a que se presentaron estados financieros que no coinciden con el conglomerado de los estados financieros presentados por cada uno de los candidatos, toda vez que esencialmente se hace consistir el agravio en que no se puede ser sancionado por no cumplir con presentar algo que no está descrito o expresamente especificado en el Catálogo de Cuentas y Formatos. Argumento del quejoso que resulta infundado en razón de la incongruencia con la imputación atribuida, en razón de que al confrontar en su integridad el dictamen del cuatro de noviembre del dos mil nueve, que como ya se dijo forma parte integrante del acuerdo del Consejo General del dieciséis de diciembre de ese mismo año y que su sola lectura demuestra que se imputa la falta de "coincidencia" entre el conglomerado de los estados financieros con los presentados por cada uno de los candidatos, tan esa así que

la observación marcada con el número uno de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número uno de la fracción quinta del apartado de antecedentes del dictamen de mérito, determinaron que se tiene como parcialmente subsanada, ya que el partido anexó el formato siete de la concentradora de campaña. Concentrado de Origen, Monto y Destino de los Recursos por candidato, sin embargo no se reflejan los estados financieros el concentrado de las contabilidades por cada uno de los candidatos. De lo anterior, se colige que el quejoso tergiversa el objeto de la imputación, pues no se cuestiona si se está obligado a registrar donaciones en especie en razón de que no está contemplado en el Catalogo de Cuentas emitido por el órgano electoral, sino que la inconsistencia radica en la falta de coincidencia de los estados financieros totales, respecto de los presentados por cada uno de los candidatos, de tal manera que su agravio resulta inatendible, por la falta de congruencia entre la

imputación y la contestación de la misma que justifique, exima o excluya de responsabilidad al partido infractor. Lo anterior se acredita con lo asentado en la página diez, relativa a la descripción enlistada como uno de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en la página ochenta y cuatro en el número uno de la fracción quinta del apartado de antecedentes del dictamen de mérito, y que posteriormente en la página doscientos treinta y ocho se tuvo como parcialmente subsanada en los términos expuestos con antelación; lo expuesto con sustento en el diverso cuarenta y seis de la Ley Electoral del Estado de Querétaro y el ordinal cinco del Reglamento de Fiscalización del Instituto Electoral de Querétaro. Respecto de la contestación cuatro, se desprenden argumentos sin sustento, que no se desvirtúan con medio de convicción eficaz, la imputación señalada, relativo a que no se presento la totalidad de los estados de cuenta bancarios de la cuenta concentradora, así como de los candidatos por el

período de campaña hasta la cancelación de las cuentas bancarias, en razón de que el formato trece de la concentradora de precampaña. “Observación a los estados financieros cuenta concentradora” que se anexo como inciso A, es copia simple y no se concede valor probatorio, empero, valorado como instrumental de actuaciones, tampoco se le concede valor para desvirtuar la imputación, pero si para corroborarla, pues es el mismo formato que analizó oportunamente la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral para emitir su dictamen y que se robustece por su dictamen técnico posterior del quince de febrero en el que señala que es el mismo formato que estudio para determinar que fue una observación parcialmente subsanada, en ese contexto, no pasa desapercibido la entrega formal de dicho formato, la sola entrega, no significa que se haya cumplido a cabalidad con el requerimiento formulado, tan es así, que una vez analizado se determinó que no se colma la totalidad de los

requerimientos exigidos y por ende se tuvo como no satisfecha exhaustivamente, prevaleciendo la inconsistencia ahora imputada que hasta el momento no ha sido desvirtuada, tan es así que la observación marcada con el número dos de la fracción cuarta, visible en la página diez del dictamen y respondida conforme a lo señalado en la página ochenta y cuatro en el número dos de la fracción quinta del apartado de antecedentes del dictamen de mérito, se determino en la página doscientos treinta y ocho que se tiene como parcialmente subsanada, ya que el partido anexo estados de cuenta bancarios pero no la totalidad de ellos, de lo anterior, se colige que el quejoso no desvirtúa el objeto de la imputación, que lo justifique, exima o excluya de responsabilidad; lo expuesto con apoyo en los numerales trece y cuarenta y siete fracción cuarta del Reglamento de Fiscalización del Instituto Electoral de Querétaro. Respecto de la contestación cinco, se desprenden argumentos sin sustento, que no

desvirtúan con medio de convicción eficaz, la imputación señalada, relativo a que no se anexaron los respaldos de la propaganda que ampara la documentación comprobatoria, en lo que respecta a transferencias de los órganos centrales, pues el quejoso tergiversa una vez más la imputación vertida, pues en su momento oportuno se consideró la entrega de la documentación comprobatoria con la que se pretendió cumplir con la observaciones detectada y marcada con el número seis de la fracción cuarta, visible en la página once del dictamen y respondida conforme a lo señalado en la página ochenta y cuatro en el número seis de la fracción quinta del apartado de antecedentes del dictamen de mérito, y se determinó en la página doscientos treinta y nueve que se tiene como parcialmente subsanada, ya que si bien presentó la documentación comprobatoria, no se anexó los respaldos de la propaganda que ampara la documentación comprobatoria, en lo que respecta a sus órganos centrales, de lo anterior, se colige que subsiste el

objeto de la imputación atribuida, pues la sola entrega de la documentación con la que se pretende comprobar los gastos erogados por los órganos centrales, no implica que previo su análisis, se tenga por total y exhaustivamente cumplido, como en la especie acontece, por que el quejoso tampoco desvirtúa el objeto de la presente imputación, que lo justifique, exima o excluya de responsabilidad; lo expuesto con sustento en el diverso treinta y nueve, segundo párrafo del Reglamento de Fiscalización del Instituto Electoral de Querétaro. Respecto de la contestación seis: Se desprenden argumentos sin sustento, que no desvirtúan con medio de convicción eficaz, la imputación señalada, relativo a que se realizaron erogaciones para actividades electorales y de campaña desde la cuenta denominada "oficial" para actividades ordinarias, pues no obstante que la parte denunciada invoca un error involuntario al registrar y pagar con recursos de la cuenta ordinaria a algunos proveedores de prensa aludiendo a que el error fue

corregido al hacer el registro en la contabilidad relativa al candidato a Gobernador Manuel González Valle, presentando pólizas de reclasificación, identificándolas como AA. En ese tenor exhibe documentales simples que no se les concede en principio valor probatorio alguno, sin embargo al formar parte de la instrumental de actuaciones que obra en la causa, se le concede valor probatorio pleno, empero carece de eficacia respecto del alcance y valor que pretende su oferente, en virtud de que del informe técnico emitido por la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral del quince de febrero del dos mil diez, se advierte que es la misma póliza número ciento tres de fecha treinta de junio del dos mil nueve que ya había sido motivo de análisis y que la única diferencia es que la ahora exhibida fue impresa con fecha veintiuno de enero del dos mil diez, pero que ambas pólizas contienen los mismos registros contables y que no modifica las circunstancias plasmadas en el dictamen respectivo, de lo expuesto se

colige que ya había sido materia de estudio la póliza de mérito, según se desprende de la observación detectada y marcada con el número nueve de la fracción cuarta, visible en la página doce del dictamen y respondida conforme a lo señalado en la página ochenta y cinco en el número nueve de la fracción quinta del apartado de antecedentes del dictamen de mérito, y se determinó en la página doscientos cuarenta y uno que se tiene como parcialmente subsanada, en el correlativo apartado identificado como segunda, toda vez que aunque el partido reconoce que el destino de los recursos fue para actividades electorales y de campaña, no fue posible subsanar dicho registro por que la erogación se realizo de la cuenta oficial para actividades ordinarias, prevaleciendo el objeto de la imputación atribuida, pues la entrega de la documentación en copia simple, sin perjuicio de formar parte integral en su contenido intrínseco de la instrumental de actuaciones, con la que se pretende

desvirtuar la imputación, ya fue analizada en su momento procesal oportuno, conteniendo los mismos datos, con la salvedad de la fecha más reciente del veintiuno de enero del dos mil diez, sin que ello implique una circunstancia novedosa que desvirtúe el objeto de la imputación, que justifique, exima o excluya de responsabilidad a la fuerza política infractora; lo expuesto con apoyo en el ordinal diez, inciso a) del Reglamento de Fiscalización del Instituto Electoral de Querétaro. Respecto de la contestación siete: Se desprenden un argumento falaz y sin sustento, que no desvirtúa con medio de convicción eficaz, la imputación señalada, relativa a que se presentaron formatos y documentación legal comprobatoria sin la firma del candidato, o responsable del órgano interno encargado de las finanzas públicas, al respecto se pretende justificar la omisión con una argumentación dogmatica que tergiversa el objeto del a imputación, pues no se cuestiona la autenticidad de los documentos exhibidos, sino la validez

de los mismos, al faltar un requisito formal que determine la fuerza vinculativa con el sujeto obligado para tal efecto y, a la que constriñe expresamente sin excepción el ordinal veintinueve del Reglamento de Fiscalización del Instituto Electoral de Querétaro, en donde dicha rubrica es el acto material externado como un acto volitivo del intelecto humano en donde se hace manifiesta la voluntad del sujeto destinado por la reglamentación respectiva para asumir los derechos y obligaciones inherentes al cargo aceptado, de tal manera que al obrar firmas distintas, suponen sujetos distintos, que obviamente no ostentan el carácter exhibido por la normatividad aplicable y por lo tanto carece de fuerza vinculativa alguna para obligarlos, con independencia de la veracidad y certeza de los hechos o actos contenidos en la documentación de mérito, pero que de modo alguno satisfacen el objeto, alcance y fuerza legal para el que estableció la norma respectiva. Respecto de la contestación ocho, se desprende el argumento sin sustento,

que no desvirtúan con medio de convicción eficaz, la imputación señalada, relativo a que no se apertura la cuenta “especial” de campaña donde debió registrarse el manejo de los recursos de dirección nacional destinada a actividades electorales y de campaña, toda vez que su afirmación resulta ser dogmatica, en virtud de que la argumentación que expone resulta ser inatendible, pues ya fue analizada según se desprende de la observación detectada y marcada con el número cinco de la fracción cuarta, visible en la página diez del dictamen y respondida conforme a lo señalado en la página ochenta y cuatro en el número cinco de la fracción quinta del apartado de antecedentes del dictamen de mérito, y se determinó en la página doscientos treinta y nueve que se tiene como parcialmente subsanada, en el correlativo apartado identificado como cuarta, toda vez que el partido presento los formatos respecto a las transferencias de sus órganos centrales sin embargo, no entregó los estados de

cuenta bancarios de la cuenta especial, así como los comprobantes de las transferencias realizadas, prevaleciendo el objeto de la imputación ahora atribuida, ya que no basta aperturar la cuenta, sino que también se entreguen los estados de cuenta bancarios y los comprobantes de las transferencias realizadas, pues en caso omiso, no se puede tener por cumplida a cabalidad y de manera exhaustiva el requerimiento aludido, tan es así que se tuvo por parcialmente subsanada la observación requerida, persistiendo la irregularidad detectada, sin que una vez más, se justifique, exima o excluya de responsabilidad a la fuerza política infractora; lo expuesto con sustento en el diverso treinta y nueve del Reglamento de Fiscalización del Instituto Electoral de Querétaro. Respecto de la contestación nueve: No se advierten puntos controvertidos, respecto a los candidatos Manuel González Valle y otros, donde se afirma que se presentaron los estados financieros con relaciones analíticas acompañados de la

documentación legal comprobatoria, contestando la parte denunciada que no representa irregularidad alguna y que es una obligación a cargo de los sujetos fiscalizable, situación con la que comulga este órgano electoral, aclarando que no se advierte en el apartado que nos ocupa, imputación alguna, por lo tanto lejos de ser improcedente, la argumentación vertida por el quejoso resulta ser inatendible, pues no es objeto de litis alguna el apartado que nos ocupa. Respecto de la contestación diez, se desprenden argumentos sin sustento e inatendibles, que no desvirtúan con medio de convicción eficaz, la imputación señalada, relativo a que en la campaña del candidato a Gobernador Manuel González Valle, se realizaron pagos de prensa escrita utilizado por el candidato desde la cuenta para actividades ordinarias del partido político, reconociendo el partido infractor que existió la imprecisión pero que fue corregida y registrados los pagos en la contabilidad del candidato a Gobernador Manuel

González Valle, presentando la póliza de reclasificación identificada como AA. En ese tenor se consideran las mismas razones expuestas para desvirtuar la contestación identificada como "6", señalada con antelación, en virtud de que como ya se dijo, se exhibe documentales simples que no se les concede en principio valor probatorio alguno, sin embargo al formar parte de la instrumental de actuaciones que obra en la causa, se le concede valor probatorio pleno, empero carece de eficacia respecto del alcance y valor que pretende su oferente, en virtud de que del informe técnico emitido por la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral del quince de febrero del dos mil diez, se advierte que es la misma póliza número 103 de fecha treinta de junio del dos mil nueve que ya había sido motivo de análisis y que la única diferencia es que la ahora exhibida fue impresa con fecha veintiuno de enero del dos mil diez, pero que ambas pólizas contienen los mismos registros contables y que no modifican las circunstancias

plasmadas en el dictamen respectivo, de lo expuesto se colige que ya había sido materia de estudio la póliza de mérito, según se desprende de la observación detectada y marcada con el número seis de la fracción cuarta, visible en la página doce del dictamen y respondida conforme a lo señalado en la página ochenta y cinco en el número seis de la fracción quinta del apartado de antecedentes del dictamen de mérito, y se determinó en la página doscientos cuarenta y uno que se tiene como parcialmente subsanada, en el correlativo apartado identificado como segundo, toda vez que aunque el partido reconoce que el destino de los recursos fue para actividades electorales y de campaña, no fue posible subsanar dicho registro por que la erogación se realizo de la cuenta oficial para actividades ordinarias, prevaleciendo el objeto de la imputación atribuida, pues la entrega de la documentación en copia simple, sin perjuicio de formar parte integral en su contenido intrínseco de la instrumental de actuaciones, con la que se pretende

desvirtuar la imputación, ya fue analizada en su momento procesal oportuno, conteniendo los mismos datos, con la salvedad de la fecha más reciente del veintiuno de enero del dos mil diez, sin que ello implique una circunstancia novedosa que desvirtúe el objeto de la imputación, que justifique, exima o excluya de responsabilidad a la fuerza política infractora; lo anterior con fundamento en el artículo diez, inciso a) del Reglamento de Fiscalización del Instituto Electoral de Querétaro. Respecto de la contestación once: Se desprenden argumentos sin sustento, que no desvirtúan con medio de convicción eficaz, la imputación señalada, relativo a que durante las campañas del candidato a Gobernador Manuel González Valle, no se presentaron las escrituras públicas respecto de las aportaciones superiores a quinientas veces el salario mínimo, se arriba a lo anterior, pues no obstante que la parte denunciada argumenta una imputación falsa y errónea, ya que con fecha tres de noviembre del dos mil

nueve, entregó la documentación a la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral, consistente en la copia simple del formato veinticuatro de campaña. "Respuesta a observaciones a estados financieros", referido a la Campaña a Gobernador, mismo que anexo al procedimiento que nos atañe y señalo con el inciso B, lo cierto es que exhibe documental simples que no se le concede en principio valor probatorio alguno, sin embargo al formar parte de la instrumental de actuaciones que obra en la causa, se le concede valor probatorio pleno, empero carece de eficacia respecto del alcance y valor que pretende su oferente, en virtud de que del informe técnico emitido por la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral del quince de febrero del dos mil diez, se advierte que dicho formato veinticuatro de campaña, respuesta a observaciones a estados financieros", ya había sido motivo de análisis, pues fue el mismo que presentó el partido infractor al momento de contestar las observaciones efectuadas a los estados

financieros de actividades electorales y de campañas relacionados con el candidato a Gobernador y que por lo tanto no modifica las circunstancias plasmadas en el dictamen respectivo, de tal manera que al haber sido ya previamente motivo de análisis, y que no contiene ninguna circunstancias novedosa que justifique, exima o excluya de responsabilidad a la fuerza política infractora, resulta inatendible su argumento esgrimido. Lo expuesto se desprende de las observaciones detectadas y marcadas con los números uno y tres de la fracción cuarta, visible en la página once y doce del dictamen y respondida conforme a lo señalado en la página ochenta y cinco en los numerales uno y tres de la fracción quinta del apartado de antecedentes del dictamen de mérito, y se determinó en la página doscientos cuarenta que se tiene como parcialmente subsanada, en el correlativo apartado identificado como primero, en virtud de que presenta registro contable de las aportaciones señaladas, sin embargo presenta escrituras

públicas relativas a las aportaciones en especie recibidas para la campaña electoral del candidato a Gobernador, pero las mismas fueron elaboradas con posterioridad a la fecha en que tuvieron verificativo las aportaciones, considerándose por consiguiente que no se cumple lo previsto en el artículo treinta y nueve, cuarto párrafo de la Ley Electoral del Estado de Querétaro y en el artículo veintiuno, inciso b) del Reglamento de Fiscalización, normas que disponen el otorgamiento de donaciones en especie mediante escritura pública, las que por obviedad de razones deben levantarse al momento en que se realice la donación o aportación. Lo anterior, es evidente observar lo asentado en las escrituras públicas de referencia, donde el fedatario público certifica que compareció una persona para declarar que en fecha anterior efectúo una aportación en especie por una cantidad numeraria a favor del candidato a Gobernador, pero no da fe del acto mismo, sino de la declaración hecha con posterioridad. No obsta para

arribar a esta conclusión el escrito signado por el candidato a Gobernador mediante el cual manifiesta que las escrituras públicas no fueron elaboradas en las fechas en que se efectuaron las aportaciones por que convenía hacerlo hasta que se hubiera integrado en su totalidad la información; explicación que se considera inaceptable, pues el levantamiento de las escrituras públicas dependía de la comparecencia personal de los aportantes, pero no del área donde se integra la información. A mayor abundamiento, habrá de considerarse la naturaleza jurídica de las escrituras públicas notariadas, pues es de explorado derecho que se les otorga valor probatorio pleno respecto de las declaraciones que los comparecientes hacen ante el fedatario público, pero en modo alguno demuestran que lo declarado realmente haya acontecido en el ámbito fáctico, es decir, en los hechos materiales, pues dicho medio de convicción deberá ser perfeccionado y robustecido en su alcance y fuerza legal con otros medio de convicción que

complementen demostrativamente la veracidad de los acontecimientos que se pretenden demostrar, máxime que dicha circunstancia está condicionada a lo previsto en el ordinal treinta y nueve, párrafo cuarto de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, en relación con el veintiuno, inciso b párrafo segundo del Reglamento de Fiscalización del Instituto Electoral de Querétaro, sin que se justifique de modo alguno la extemporaneidad con la que se elaboraron las escrituras públicas objeto de estudio en el apartado que nos ocupa, ni se demuestre por la fuerza política infractora con medio de convicción eficaz alguno el motivo por el cual se elaboraron con posterioridad, pues por sí solo el argumento esgrimido de que no se efectúo su elaboración antes por que convenía hacerlo hasta que se hubiera integrado la totalidad de la información deviene en una afirmación dogmatica sin sustento comprobatorio contundente y eficaz que lo sostenga para que justifique, exima o excluya de responsabilidad a la parte denunciada.

Respecto de la contestación doce: Se desprende un argumento justificado relacionado con la campaña del candidato Manuel González Valle, respecto de la presentación de documentación comprobatoria relativa a una aportación que refiere el costo de una entrevista y en virtud de que se advierte de actuaciones procesales que no se demuestra claramente la notificación respectiva en el pliego de observaciones del dictamen de mérito, con el objeto de no irrogar agravio alguno al quejoso, dicha imputación se tiene por desvirtuada, excluyendo de responsabilidad al partido denunciado, satisfaciendo la argumentación el alcance y valor probatorio que pretende la parte imputada. De lo expuesto, resulta ocioso entrar al estudio del medio de convicción ofertados por la parte denunciada en este apartado, al resultar eficaz el argumento esgrimido, pues a nada práctico llevaría su análisis posterior, si en la especie se ha colmado satisfactoriamente las razones expuestas por el partido

denunciado. Respecto de la contestación trece: Se desprenden argumentos sin sustento, que no desvirtúan con medio de convicción eficaz, la imputación señalada, relativo a que faltó anexar copia de identificación oficial en lo que respecta a donativos y aportaciones de simpatizantes de la campaña para Gobernador, a cargo de Manuel González Valle, reconociendo implícitamente que efectivamente se trata de una aportante entre más de noventa y tres, sin embargo se acepta implícitamente la omisión, pues la imputación versa precisamente sobre la única copia de identificación que falta, según se desprende de la observación detectada y marcada con el número cinco de la fracción cuarta, visible en la página doce del dictamen y respondida conforme a lo señalado en la página ochenta y cinco en el número cinco de la fracción quinta del apartado de antecedentes del dictamen de mérito, y se determino en la página doscientos cuarenta y uno que se tiene como no subsanada, en virtud de que el

partido no da cumplimiento en presentar la copia de la identificación, y al respecto contestan que atiende la observación, pero por cuestiones de tiempo ya no fue posible recabar la documentación, argumento que por sí solo no justifica el incumplimiento de dicho requerimiento y en consecuencia, no se exime o excluye de responsabilidad atribuido al partido infractor; lo anterior con apoyo en el ordinal treinta y nueve de la Ley Electoral del Estado de Querétaro y el numeral cuarenta y siete, fracción segunda del Reglamento de Fiscalización del Instituto Electoral de Querétaro. Respecto de la contestación catorce. En principio habrá de considerarse que el medio de convicción que oferta la parte denunciada respecto de la imputación atribuida al apartado que nos ocupa, identificado como formato veinticuatro de campaña. "Respuesta a observaciones a estados financieros", exhibida en copia simple, misma que con tal carácter no se le otorga valor probatorio alguno, empero, el mismo medio

demostrativo obra integrado en actuaciones procesales y con ese carácter se le otorga valor probatorio pleno, como medio de convicción de instrumental de actuaciones, máxime que del informe técnico de fecha quince de febrero del dos mil diez vertido por la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral, se desprende que dicho formato es el mismo que presentó el partido político infractor al momento de contestar las observaciones efectuadas a los estados financieros de actividades electorales y de campaña relacionados con el candidato a Gobernador y que no modifica las circunstancias plasmadas en el dictamen respectivo, de tal suerte que al haber sido motivo de análisis previo por parte de dicha dirección ejecutiva, y haberse exhibido en los mismos términos sin ninguna aportación novedosa que justifique la imputación, dicho medio de convicción resulta ineficaz en su contenido y alcance probatorio que pretende su oferente, máxime que se advierte una confusión en el argumento sostenido por la

parte imputada. Esto es así, en virtud de que de la lectura de su argumento se desprende que hace alusión al formato veinticuatro de campaña, mientras que erróneamente pretende desvirtuar la imputación con el medio de prueba que identifica en la parte final de su argumento como anexo con el inciso C, y que al confrontar dicho anexo se visualiza que se trata de un formato diverso, siendo éste el dieciséis de campaña. Control de Aportaciones y que además de no guardar correspondencia entre un formato y otro, pues no es congruente el argumento sostenido con el medio de prueba que se utiliza para desvirtuar la imputación atribuida, resulta que también el formato dieciséis de campaña. Control de Aportaciones, carece de las firmas autógrafas de los sujetos obligados para ello, lo que demuestra una carencia de fuerza vinculativa ante la ausencia manifiesta del acto volitivo del intelecto humano que en la especie se materializa con la rúbrica que debería de estar estampada en el formato dieciséis de campaña.

Control de Aportaciones, lo que en la especie no acontece y que se robustece con lo vertido por el informe técnico de la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral del quince de febrero del dos mil diez, quien también coincide en que el formato aludido carece de las firmas necesarias, por lo que falta la expresión de voluntad que vincula su contenido con el oferente, subsistiendo la inconsistencia de mérito y debidamente acreditada, según se desprende de la observación detectada y marcada con el número ocho de la fracción cuarta, visible en la página doce del dictamen y respondida conforme a lo señalado en la página ochenta y cinco en el número ocho de la fracción quinta del apartado de antecedentes del dictamen de mérito, y se determinó en la página doscientos cuarenta y uno que se tiene como parcialmente subsanada, en el correlativo apartado identificado como tercera, toda vez que aunque el partido presenta algunos estados financieros que se modificaron, no remite la totalidad de la documentación

requerida conforme a la normatividad aplicable, de lo anterior, se colige que no se desvirtúa el objeto de la imputación, que justifique, exima o excluya de responsabilidad a la fuerza política infractora; lo expuesto con sustento en el diverso cuarenta y tres de la Ley Electoral del Estado de Querétaro y el ordinal cuarenta y siete, fracción quinta del Reglamento de Fiscalización del Instituto Electoral de Querétaro, así como el Catalogo de Cuentas y Formatos, relativo al formato dieciséis de campaña. Control de Aportaciones. Respecto de la contestación quince. No se advierte punto controvertido, pues se acepta categóricamente la infracción cometida, respecto a las imputaciones formuladas a varios candidatos, en el sentido de que no se presentaron contratos de comodato y "documentación que se anexa", pues se admite que no se presentaron sólo algunos contratos de comodato de colocación de lonas, en domicilios particulares y de pinta de barda, sin que el criterio cuantitativo, es decir, la

cantidad sea un factor determinante para justificar la imputación atribuida, pues basta con que uno sólo haya sido omiso para que se actualice la hipótesis normativa correspondiente, que constriñe a que la totalidad de los candidatos estén obligados a presentar los contratos de comodato respectivos. Respecto de la contestación dieciséis. No se advierte punto controvertido, pues se acepta implícitamente la infracción cometida, respecto a las imputaciones formuladas a varios candidatos, en el sentido de que "se anexaron formatos que contienen datos erróneos", aludiendo a que son errores de forma y no de fondo, donde no se buscó perjudicar u obstruir la acción fiscalizadora y que únicamente fue un error administrativo interno, argumento que carece sustento, pues no se desvirtúa con medio de convicción eficaz, la imputación señalada, por el contrario, se acepta categóricamente la irregularidad detectada, y que contrario a lo vertido por el partido infractor, el contenido de datos

erróneos en los formatos, dista mucho de ser una cuestión de forma, pues impacta sustancialmente en el contenido, alcance y fuerza legal que subyace en un documento que al contener circunstancias falaces, obviamente redundan en la validez intrínseca del documento que lo contiene, pues tales circunstancias anularían la validez de la documentación cuestionada con justa razón. Respecto de la contestación diecisiete: Se desprenden argumentos sin sustento, que no desvirtúan con medio de convicción eficaz, la imputación señalada, relativo a las imputaciones formuladas a varios candidatos, en el sentido de que "se presentaron estados financieros con relaciones analíticas y parte de la documentación comprobatoria, señalando que en su oportunidad se presentaron los estados financieros así como las relaciones analíticas y la documentación comprobatoria del total de los ingresos y erogaciones correspondientes a las campañas de candidatos de su partido, aclarando que lo único que no se presentó en su

totalidad fueron algunos contratos de comodato de colocación de lonas en domicilios particulares y de pinta de bardas; sin embargo además de no desvirtuar la imputación con medio demostrativo alguno, de actuaciones procesales, se desprende que no es lo único que les falta, ya que en términos generales se advierte la ausencia de expedientes de eventos, registro contable de ingresos, recibos de identificación de aportante, comprobación, así como del registro contable de gastos, en ese tenor, el argumento vertido por el partido infractor resulta ser una afirmación dogmatica que por sí sola no justifica, exime o excluye de responsabilidad a la parte denunciada. Respecto de las contestaciones dieciocho, diecinueve y veinte: Se contestan en un solo apartado, en virtud de que el quejoso sostiene sustancialmente la misma defensa argumentativa, con la única salvedad de que en la contestación dieciocho se refiere a cantidades, eventos y actos, mientras que en la contestación diecinueve alude a eventos, actos y supuestos

pagos de propaganda en prensa, y por último en la contestación veinte, atiende a cantidades, eventos, actos y supuestos pagos de propaganda en internet, pero que invariablemente como común denominador se desprenden argumentos sin sustento, que no desvirtúan las imputaciones señaladas, toda vez que esencialmente se hace consistir el agravio en la constante preponderante de la imprecisión y ambigüedad que a su juicio no se ven reflejados en los estados financieros presentados por el Partido Político, en los rubros descritos con antelación, sin especificar circunstancias de tiempo, modo y lugar, en que esos gastos se hubiesen realizado, ni se describe con precisión y exactitud, los conceptos cuestionados que según el "monitoreo" se detectaron y que a decir de la parte denunciada le dejaría en estado de indefensión, ya que dichas circunstancias no se describen en el acuerdo del Consejo General del 16 de diciembre del dos mil nueve, ni del dictamen de fecha cuatro de noviembre de ese mismo

año. Con base en lo expuesto, se determina que las razones expuestas por el infractor resultan falaces y en consecuencia infundadas, al momento de confrontar en su integridad el dictamen del cuatro de noviembre del dos mil nueve, que como se dijo, forma parte integrante del acuerdo del Consejo General del dieciséis de diciembre de ese mismo año y que su sola lectura demuestra que se acreditan las circunstancias de tiempo, modo y lugar de que se duele el quejoso, tan esa así que a partir de la fracción cuarta, señalada a partir de la página diez y hasta la ochenta y tres del dictamen de mérito, se enlistas las observaciones y se especifica de manera desglosada y clara tanto para el Partido Acción Nacional, como para cada candidato las fechas y lugares de los eventos. Así también en el período de contestación de observaciones, el encargado de los registros contables y el responsable del órgano interno tuvieron acceso a los informes y reportes relativos al mecanismo de monitoreo implementado, de tal manera que

los sujetos autorizados y obligados para ello tuvieron la posibilidad de imponerse de las constancias necesarias para conocer las circunstancias de tiempo, modo y lugar de que se duele el quejoso, con lo que se desvirtúa las argumentaciones falaces esgrimidas por la parte imputada, pues se advierte que por conducto del encargado de los registros contables y el responsable del órgano interno de su partido tuvieron pleno conocimiento de las circunstancias cuestionadas y si éstas no fueron extendidas para su conocimiento al seno del partido infractor o de sus candidatos por los sujetos que se autorizaron para tal efecto, tal situación no es imputable al Instituto Electoral de Querétaro y a sus órganos que lo integran, por lo que una vez más, no se exime o excluye de la responsabilidad atribuida al partido infractor. Por último, respecto de la contestación veintiuno. Se desprenden argumentos sin sustento, que no desvirtúan con medio de convicción eficaz, la imputación señalada, relativo a las imputaciones

formuladas a varios candidatos, en el sentido de que “se presentaron formatos de solicitud de cheques que no corresponden al Catálogo de Cuentas y Formatos vigente”, señalando que el formato que se presentó es idéntico en su totalidad al formato requerido por el Instituto Electoral para este proceso, y que lo único que se modificó por un error involuntario fue la palabra “solicitante”, en lugar de beneficiario, invocando que se trata de un error de forma y no de fondo. Al respecto, se desprende que el argumento que carece sustento, pues no se desvirtúa con medio de convicción eficaz, la imputación señalada, por el contrario, se acepta categóricamente la irregularidad detectada, y que contrario a lo vertido por el partido infractor, como se dijo con antelación, el contenido de datos erróneos en los formatos, dista mucho de ser una cuestión de forma, pues impacta sustancialmente en el contenido, alcance y fuerza legal que subyace en un documento que al contener circunstancias falaces,

obviamente redundan en la validez intrínseca del documento que lo contiene, pues tales circunstancias anularían la validez de la documentación cuestionada con justa razón. A mayor abundamiento, el sustituir la palabra "beneficiario", por la de "solicitante", cambia radicalmente la naturaleza jurídica tanto del documento, como del sujeto obligado contenido en el mismo, en virtud de que el beneficiario para efectos jurídicos se refiere a la persona a cuyo favor se expide el cheque, es decir a quien se realiza el pago, mientras que el solicitante, se refiere únicamente a la persona que pide la expedición del cheque, pudiendo diferir la identidad del sujeto beneficiado con la cantidad ahí consignada y en consecuencia los efectos jurídicos inherentes a uno u otro sujeto distan mucho de ser compatibles entre sí, situación que no es cosa menor, si tomados en cuenta que de ser personas distintas entre sí tanto el beneficiario, como el solicitante, los derechos y obligaciones entre uno y otro

serían igualmente diversos e incompatibles entre ellos, salvo que convergieran ambas figuras en un sólo sujeto se estaría en aptitud de determinar su compatibilidad y se complementaria entre sí, sin embargo, el caso fáctico concreto no se actualiza en la especie en el caso en estudio, ni se acredita con medio de convicción demostrativo alguno, por lo que una vez más, no se exime o excluye de la responsabilidad atribuida al partido infractor. Individualización de la sanción. Cuarto.- Por lo que en cumplimiento a lo dispuesto por los artículos doscientos trece, fracción primera; doscientos veintidós, fracción primera, inciso b) párrafo tercero, c), doscientos treinta y seis, fracción primera; doscientos cuarenta, párrafo cuarto y doscientos cuarenta y uno de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, cincuenta y nueve, sesenta, sesenta y uno, sesenta y dos de la Ley de Medios de Impugnación en Materia Electoral del Estado de Querétaro, y correlativos del Reglamento de Fiscalización y Catálogo de Cuentas y

Formatos vigente del propio instituto, en lo referente a la valoración sobre la gravedad de la falta, tenemos que las infracciones acreditadas y debidamente demostradas y descritas puntualmente con antelación, valoradas en su justa dimensión, destacando preponderantemente el excedente considerable del financiamiento privado respecto del financiamiento público, además del cúmulo de irregularidades descritas con precisión anteriormente, y valorando las condiciones contextuales, casuísticas y contingentes que el caso amerita, resultan particularmente graves, las inconsistencias se mantuvieron de forma similar y de manera constante, reiterada y sistemática a partir de la fiscalización de los estados financieros de campaña del Partido Acción Nacional, de donde derivan todas las irregularidades detectadas, sin desvirtuar en la especie los argumentos sostenidos por la autoridad electoral, y es esa actitud contumaz, omisa, reiterada, sistemática y sin fundamento legal eficaz que hace particularmente grave la

conducta desplegada por la fuerza política infractora. Aunado a lo anterior, además de la infracción preponderante consistente en el rebase injustificado del financiamiento privado respecto del público, la gravedad de las demás conductas negligentes desplegadas por el partido infractor, abonan a la relevancia al ser consideradas en su conjunto las demás omisiones que aunque independientes, se encuentran íntimamente correlacionadas. Sin embargo, no obstante lo anterior, este órgano electoral considera también las atenuantes consagradas en el dictamen emitido por la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral de fecha cuatro de noviembre del dos mil nueve, que forma parte integrante del acuerdo del Consejo General del dieciséis de diciembre del dos mil nueve, en el cual en su resolutivo tercero visible en la hoja doscientos ochenta y uno se determino que con base en la revisión efectuada a los estados financieros de actividades de campaña presentado por el

Partido Acción Nacional, así como en la compulsa realizada con los resultados de Mecanismo de Gastos de Campaña dos mil nueve, se concluyó que ninguno de los candidatos registrados rebaso los Topes de Gastos de Campaña determinados por el Consejo General de conformidad con lo previsto por el artículo ciento nueve de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, situación que no pasa desapercibida por el Consejo General del propio instituto y que obviamente resulta ser una atenuante que excluye las agravantes detectadas resultantes del cumulo de irregularidades descritas con antelación, máxime que se desprende del propio dictamen la actitud voluntaria evidenciada por el partido infractor a someter a consideración y escrutinio de la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral, en su carácter de órgano fiscalizador del propio instituto, los estados financieros de la campaña electoral dos mil nueve, en donde de su sola lectura se desprenden las irregularidades detectadas y que

hacen presumir la transparencia con la que pretende conducirse el partido político imputado, pues de mutuo propio aporta los elementos y medios de convicción necesarios para determinar las inconsistencias detectadas, sin que obre en actuaciones procesales medio de convicción alguno que desvirtúe la presunción aludida, ni se demuestre de modo alguno que exista afectación al erario público. En ese contexto, las agravantes y atenuantes se excluyen entre sí por ser incompatibles, exceptuando la subsistencia de la irregularidad de mayor relevancia que subyace y robustece con la conclusión a que se arriba en el resolutivo cuarto del dictamen de mérito, en el que se determina que la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral, con base en la revisión realizada a los estados financieros presentados por el Partido Acción Nacional, correspondiente a las actividades electorales y de campaña del año dos mil nueve, y con fundamento en lo dispuesto por los artículos uno, fracciones primera, segunda y sesenta

y seis, fracción segunda del Reglamento de Fiscalización, emitió dictamen aprobatorio en lo general y no aprobatorio en lo particular, en virtud de que el partido político de referencia no tuvo un manejo eficiente y ordenado del financiamiento, ni aplicó cabalmente los postulados básicos de la contabilidad financiera, tomando en consideración las discrepancias detectadas entre sus estados financieros, las relaciones analíticas, la documentación comprobatoria y la información arrojada por el mecanismo de monitoreo, así como por las observaciones efectuadas y que no fueron subsanadas o parcialmente subsanadas, lo cual fue analizado con exhaustividad en los apartados del informe técnico y conclusiones del dictamen de referencia. En ese contexto, se pondera la calificativa que se advierte en el excedente preponderante en la cantidad del rebase del financiamiento privado respecto del financiamiento público del dos mil nueve, que en la especie el excedente resulta ser de diez millones doscientos setenta y un mil

novecientos cuatro pesos con sesenta y tres centavos, infracción que deriva de la conducta reprochable atribuida al Partido Acción Nacional, sin que se justifique, exima o excluya con medio de convicción idóneo y eficaz alguno en las constancias procesales de la causa que nos ocupa, además de considerar las condiciones contextuales, casuísticas y contingentes descritas en los considerandos que anteceden. Asimismo, tomando en consideración los hechos controvertidos vertidos en la litis identificada en la contestación del partido infractor como numeral diecisiete y su correlativa respuesta vertida con antelación por este órgano colegiado electoral, se determina que por el cúmulo de las demás irregularidad generales detectadas, con apoyo en el numeral doscientos veintidós, fracción primera, inciso c) de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, se impone una sanción consistente en una reducción del diez por ciento de una ministración de financiamiento público que le correspondía en el año dos

mil nueve, y toda vez que se según obra en los archivos de la Secretaría Ejecutiva del propio instituto, que la ministración mensual al Partido Acción Nacional ascendía a trescientos ochenta y seis mil quinientos treinta y seis pesos con setenta y tres centavos, resulta que el diez por ciento asciende a la cantidad de treinta y ocho mil seiscientos cincuenta y tres pesos con sesenta y siete centavos, misma que deberá ser descontada del partido infractor en una sola exhibición, una vez que la presente resolución haya causado ejecutoria. Fundamentos de la resolución y plazo para su cumplimiento. Quinto.- Por lo anterior, se determina que se subsanaron parcialmente y no se subsanaron respectivamente la mayoría de las irregularidades imputadas, de los estados financieros de campaña del Partido Acción Nacional, emitidos por la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral el cuatro de noviembre del dos mil nueve, ni se justificó, eximió o excluyó la reprochabilidad de conducta negligente motivo

de las infracciones detectadas, con medio de convicción idóneo y eficaz alguno. Por tal motivo, con fundamento en los ordinales doscientos trece, fracción primera; doscientos veintidós, fracción primera, inciso b) párrafo tercero, c), doscientos treinta y seis, fracción primera; doscientos cuarenta, párrafo cuarto y doscientos cuarenta y uno de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, cincuenta y nueve, sesenta, sesenta y uno, sesenta y dos de la Ley de Medios de Impugnación en Materia Electoral del Estado de Querétaro, y correlativos del Reglamento de Fiscalización y Catálogo de Cuentas y Formatos vigente del propio instituto, atendiendo a las circunstancias contextuales, casuísticas y contingentes del caso sometido a consideración, y que en la especie, para la individualización de la sanción se adopta un criterio cualitativo, respecto de la infracción de mayor relevancia y cuantitativo de la misma en razón de la cantidad considerablemente excedida del límite de financiamiento privado respecto del público del ejercicio

fiscal dos mil nueve que resulta ser de diez millones doscientos setenta y un mil novecientos cuatro pesos con sesenta y tres centavos, con exclusión de las demás irregularidades detectadas en razón de las atenuantes y agravantes descritas con antelación e identificadas en el dictamen de la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral, cuya incompatibilidad determinan su exclusión entre sí, salvo el caso de excepción de excedente aludido, subsistiendo y acreditándose así la reprochabilidad de la conducta negligente de mérito. En consecuencia es procedente y operante la aplicación de la sanción, con fundamento en el artículo doscientos veintidós, fracción primera, inciso b) párrafo tercero y c) que estipulan respectivamente. Para el caso de que se infrinjan las disposiciones relativas a las aportaciones o donativos que reciban, se aplicar multa consistente en una cantidad equivalente hasta por el doble del monto recibido en exceso. Inciso c).- Con la reducción de hasta el cincuenta

por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda, durante el período que se determine en la resolución correspondiente. Por lo que tomando como base que se infringieron las disposiciones relativas a las aportaciones y donaciones que recibieron con motivo del financiamiento privado, se aplica una multa consistente en una cantidad equivalente hasta por el doble del monto recibido en exceso, y en consecuencia el parámetro es de uno hasta el doble del monto recibido en exceso; además de la reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que le corresponde, durante el período que se determine, por lo tanto, este órgano colegiado electoral al tomar en consideración las circunstancias particulares descritas con antelación y que derivó en determinar el grado de reprochabilidad al partido infractor, en esa tesitura para efectos de la individualización de la sanción y la reprochabilidad de las conductas aludidas en el ejercicio

fiscal del año dos mil nueve, se valora un grado de reprochabilidad y el Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro determina la imposición de las sanciones a imponer al Partido Acción Nacional del Estad de Querétaro, en los siguientes términos: primero, por lo que se refiere al excedente preponderante del financiamiento privado respecto del financiamiento público, una multa por la cantidad de seis millones ciento sesenta y tres mil ciento cuarenta y dos pesos setenta y siete centavos, y segundo, por la generalidad de las demás irregularidades detectadas, una reducción en una sola exhibición del diez por ciento de una ministración del financiamiento público del dos mil nueve, ascendiendo a la cantidad de treinta y ocho mil seiscientos cincuenta y tres pesos con sesenta y siete centavos, por lo que una vez que haya causado ejecutoria la presente resolución, la multa impuesta deberá ser pagada ante la Dirección de Ingresos de la Secretaria de Planeación y Finanzas de Gobierno del Estado de

Querétaro, apercibido de que en caso omiso, se aplicará el procedimiento económico coactivo correspondiente, y respecto de la reducción del diez por ciento de una ministración del dos mil nueve, deberá ser descontada al partido infractor. Por lo anteriormente expuesto, fundado y motivado se resuelve, resolutivos. Primero.- Con fundamento y apoyo en los considerandos primero a quinto del proveído que nos ocupa, el Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro, es competente para emitir la presente resolución y en consecuencia, es procedente y operante la aplicación de la sanción al Partido Acción Nacional del Estado de Querétaro. Segundo.- Respecto del monto de financiamiento privado recibido en exceso, se impone al Partido Acción Nacional la sanción consistente en multa por la cantidad de seis millones ciento sesenta y tres mil ciento cuarenta y dos pesos con setenta y siete centavos, misma que una vez que haya causado ejecutoria la presente resolución, deberá ser pagada ante la Dirección

de Ingresos de la Secretaria de Planeación y Finanzas de Gobierno del Estado de Querétaro, apercibido de que en caso omiso, se aplicará el procedimiento económico coactivo correspondiente. Tercero.- Respecto de las irregularidades generales detectadas, se impone al Partido Acción Nacional la sanción consistente en la reducción en una sola exhibición del diez por ciento de una ministración del financiamiento público del dos mil nueve, que asciende a la cantidad de treinta y ocho mil seiscientos cincuenta y tres pesos con sesenta y siete centavos, misma que deberá ser descontada al partido infractor una vez que la presente resolución haya causado ejecutoria. Cuarto.- Se instruye al Director General del Instituto Electoral de Querétaro, para que por los conductos institucionales realice el trámite administrativo correspondiente para que una vez que haya causado ejecutoria la presente resolución, con carácter de cosa juzgada, se remitan las constancias necesarias para el cabal cumplimiento de la multa impuesta al Partido

Acción Nacional ante la Dirección de Ingresos de la Secretaria de Planeación y Finanzas de Gobierno del Estado de Querétaro, en los términos del resolutivo segundo, y para que realice los trámites conducentes para dar cabal cumplimiento a la reducción de mérito en los términos del resolutivo tercero, ambos de la presente resolución y con base en los considerandos primero al quinto que anteceden. Quinto.- Notifíquese la presente resolución, autorizando para que practiquen indistintamente dicha diligencia al licenciado Pablo Cabrera Olvera y maestro Oscar José Serrato Quillo, funcionarios adscritos a la Coordinación Jurídica del Instituto Electoral de Querétaro. Sexto.- Publíquese la presente resolución en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado "La Sombra de Arteaga". Dado en la ciudad de Santiago de Querétaro, Querétaro, a los veinticinco días del mes de febrero del dos mil diez. Damos fe. La ciudadana Secretaria Ejecutiva del Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro, hace constar que el

sentido de la votación en la presente resolución fue como sigue: ¿Licenciado Antonio Rivera Casas?… A favor.- ¿Licenciado Arturo Adolfo Vallejo Casanova?… A favor.- ¿Licenciado Juan Carlos Salvador Dorantes Trejo?… A favor.- ¿Sociólogo Efraín Mendoza Zaragoza?… A favor.- ¿Licenciada Cecilia Pérez Zepeda?… A favor.- ¿Doctor Ángel Eduardo Simón Miranda Correa?… A favor.- ¿Licenciada Sonia Clara Cárdenas Manríquez?… A favor.- Tenemos siete votos para aprobar la presente resolución, Presidente. Tenemos siete votos para aprobar la presente resolución, Presidente. En el uso de la voz el doctor Ángel Eduardo Simón Miranda Correa, Consejero Presidente.- Gracias licenciada Sonia Clara Cárdenas Manríquez. Adelante consejero Arturo Adolfo Vallejo. En el uso de la voz el licenciado en ciencias de la comunicación Arturo Adolfo Vallejo Casanova, Consejero Electoral.- Con su permiso señor Presidente, solicito, conforme al artículo setenta y tres del Reglamento Interior del Instituto Electoral

de Querétaro, un receso de diez minutos para continuar con la sesión. En el uso de la voz el doctor Ángel Eduardo Simón Miranda Correa, Consejero Presidente.- ¿Si no hay inconveniente del órgano colegiado?... Decretaríamos un receso por diez minutos... Se reanuda la sesión con el uso de la voz del doctor Ángel Eduardo Simón Miranda Correa. En el uso de la voz el doctor Ángel Eduardo Simón Miranda Correa, Consejero Presidente.- Reanudamos la sesión ordinaria, con el desahogo del punto décimo noveno del orden del día. Adelante licenciada Sonia Clara Cárdenas Manríquez. En el uso de la voz la licenciada Sonia Clara Cárdenas Manríquez, Secretaria Ejecutiva.- ¿Si no tuvieran ningún inconveniente, tanto los consejeros electorales, como los representantes de los partidos políticos, solamente dar lectura a los resolutivos de las resoluciones de los siguientes puntos?... De acuerdo. Entonces el punto décimo noveno del orden del día, es el relativo a la presentación, y aprobación en su caso, de la resolución

derivada del Procedimiento en Materia de Fiscalización, Financiamiento y Gasto de los Partidos Políticos y Asociaciones Políticas, instruida en contra del Partido Revolucionario Institucional y la coalición “Juntos para Creer” con motivo de gastos de campaña dos mil nueve, seguido en los expedientes acumulados cero dos diagonal dos mil diez y cero siete diagonal dos mil diez. Procedimiento en materia de fiscalización, financiamiento y gasto de los partidos políticos y asociaciones políticas que instruye la Secretaria Ejecutiva por instrucciones del Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro, en contra del Partido Revolucionario Institucional y Partido Revolucionario Institucional como integrante de la coalición “Juntos para Creer”, acumulados, con motivo de observaciones no subsanadas en los estados financieros presentados por dicho partido, correspondientes a los gastos de campaña en el proceso electoral del dos mil nueve. Santiago de Querétaro a veinticinco de febrero de dos mil

diez; vistos para resolver el expediente relativo al procedimiento en materia de fiscalización, financiamiento y gasto de los partidos políticos y asociaciones políticas, seguido en el presente expediente en contra del Partido Revolucionario Institucional y Partido Revolucionario Institucional como integrante de la coalición “Juntos para Creer”, acumulados y resultando. Uno.- Que por acuerdo del Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro de fecha dieciséis de diciembre de dos mil nueve, que aprueba los dictámenes relativos a los estados financieros de los gastos de campaña de dos mil nueve, correspondientes al Partido Revolucionario Institucional se determinó en el resolutivo tercero, mismo que fue aprobatorio en lo general y no aprobatorio en lo particular, en virtud de que el partido político de referencia tuvo en lo general un manejo eficiente y ordenado del financiamiento y aplicó los postulados básicos de la contabilidad financiera, sin embargo prevalecen irregularidades derivadas de las

observaciones efectuadas que fueron no subsanadas y parcialmente subsanadas; de la misma manera en el resolutivo cuarto, con fundamento en el artículo doscientos treinta y seis, fracción primera, inciso a) de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, se acuerda iniciar el procedimiento sancionador en materia de fiscalización, financiamiento y gasto a la referida fuerza política, instruyendo a la Secretaria Ejecutiva para que forme el expediente que corresponda y dé trámite al procedimiento respectivo con motivo de las irregularidades señaladas. Dos.- Que en fecha once de enero de dos mil diez, se radicó el expediente citado al rubro instruyendo su notificación al partido imputado, derivado de las irregularidades detectadas en los estados financieros relativos a los gasto de campaña dos mil nueve. Tres.- Que en fecha doce de enero de dos mil diez, se realizó el respetivo emplazamiento al Partido Revolucionario Institucional. Cuatro.- Que en fecha diecinueve de enero del año en curso se tuvo al

Partido Revolucionario Institucional produciendo su contestación a las referidas imputaciones y ofreciendo los medios de convicción que a su derecho corresponden; en el mismo auto se estudiaron los presupuestos procesales respecto de la Materia, Territorio, Grado, Personalidad y Vía. Cinco.- En fecha veintisiete de enero del año en curso se emite oficio solicitando al Director Ejecutivo de Organización Electoral del Instituto, la rendición de un Informe Técnico relativo a las manifestaciones vertidas en la contestación por la fuerza política en cuestión. Seis.- Como consecuencia de lo vertido en el resultando que antecede, en fecha once de febrero de la presente anualidad se amplió el plazo de investigación hasta por quince días naturales. Siete.- Que por acuerdo del Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro de fecha dieciséis de diciembre de dos mil nueve, que aprueba los dictámenes relativos a los estados financieros de los gastos de campaña de dos mil nueve, correspondientes al Partido

Revolucionario Institucional como integrante de la coalición “Juntos para Creer”, se determinó en el resolutivo tercero, mismo que fue aprobatorio en lo general y no aprobatorio en lo particular, en virtud de que el Partido Revolucionario Institucional, tuvo en lo general un manejo eficiente y ordenado del financiamiento y aplicó los postulados básicos de la contabilidad financiera, sin embargo prevalecen irregularidades derivadas de las observaciones efectuadas que fueron no subsanadas y parcialmente subsanadas; de la misma manera en el resolutivo cuarto, con fundamento en el artículo doscientos treinta y seis, fracción primera, inciso a) de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, se acuerda iniciar el procedimiento sancionador en materia de fiscalización, financiamiento y gasto a la referida fuerza política, instruyendo a la Secretaria Ejecutiva para que forme el expediente que corresponda y dé trámite al procedimiento respectivo con motivo de las irregularidades señaladas,

correspondiéndole en turno el número cero siete diagonal dos mil diez. Ocho.- Que en fecha once de enero de dos mi diez, se radicó el expediente citado al rubro instruyendo su notificación al partido imputado, derivado de las irregularidades detectadas en los estados financieros relativos a los gasto de campaña dos mil nueve, del Partido Revolucionario Institucional en la coalición "Juntos para Creer". Nueve.- Que en fecha doce de enero de dos mil diez, se realizó el respetivo emplazamiento al representante propietario del Partido Revolucionario Institucional y de la coalición "Juntos para Creer". Diez.- Que en fecha diecinueve de enero del año en curso se tuvo al Partido Revolucionario Institucional y a la coalición "Juntos para Creer", produciendo su contestación a las referidas imputaciones y ofreciendo los medios de convicción que a su derecho corresponden; en el mismo auto se estudiaron los presupuestos procesales respecto de la Materia, Territorio, Grado, Personalidad y Vía. Once.- En fecha

veintidós de enero del año en curso se emite oficio solicitando al Director Ejecutivo de Organización Electoral del Instituto, la rendición de un Informe Técnico relativo a las manifestaciones vertidas en la contestación por la fuerza política en cuestión. Doce.- Como consecuencia de lo vertido en el resultando que antecede, en fecha once de febrero de la presente anualidad se amplió el plazo de investigación hasta por quince días naturales. Trece.- En fecha quince de febrero del año en curso se dictó de oficio auto de acumulación del expediente cero siete diagonal dos mil diez al cero dos diagonal dos mil diez, correspondientes al Partido Revolucionario Institucional en la coalición "Juntos para Creer" y Partido Revolucionario Institucional, lo anterior con la finalidad de evitar el dictado de resoluciones contradictorias y con apoyo en los resolutivos de los acuerdos de dieciséis de diciembre de dos mil diez, relativos a dichas fuerzas políticas. Catorce.- En fecha dieciocho de febrero del año en curso se hizo constar

en los autos, por parte de la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral, la entrega de los Informes Técnicos relativos a las manifestaciones vertidas en las contestaciones de ambas fuerzas políticas. Quince.- En la misma fecha citada en el resultando anterior y tomando en consideración que no existen diligencias por desahogar, se pusieron los autos en estado de resolución. Considerando. Primero.- El Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro es legalmente competente para conocer, sustanciar y resolver respecto del Procedimiento en Materia de Fiscalización, Financiamiento y Gasto de los Partidos Políticos y Asociaciones Políticas, instruido en contra del Partido Revolucionario Institucional y Partido Revolucionario Institucional por su participación en la coalición "Juntos para Creer", acorde a lo establecido por los artículos sesenta, sesenta y cinco, fracciones octava, vigésima quinta, vigésima octava, trigésima quinta; doscientos doce, doscientos veintidós y doscientos

veinticuatro de la Ley Electoral del Estado de Querétaro en vigor. Segundo.- Para la debida integración de la causa, en los autos consta el estudio de los presupuestos procesales en los siguientes términos: La competencia por materia del Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro se actualiza al tenor de los diversos siete y treinta y dos de la Constitución Política del Estado de Querétaro que contempla la existencia de dicho organismo electoral y cuya regulación está dada en función de la Ley Electoral vigente en la Entidad en cuyo diversos, uno, cuatro, cincuenta y cinco y sesenta de la misma que expresa entre otros postulados las obligaciones inherentes a los partidos políticos, los principios que rigen en materia electoral entre los que se encuentra la legalidad, así como la creación y superioridad jerárquica del órgano colegiado electoral, de los cuales se deriva la presentación de los estados financieros, debiendo colmar los requisitos exigidos por los numerales treinta y nueve y cuarenta y seis, primer

párrafo de la Ley Electoral del Estado, en relación con los ordinales nueve, dieciocho, fracción octava; veintiséis, fracción sexta del Reglamento de Fiscalización del Instituto Electoral de Querétaro. La competencia por razón del territorio se deriva de lo establecido en el diverso uno y cincuenta y ocho de la legislación electoral invocada con antelación, en donde expresamente señala que la ley será de orden público, interés social y en general en todo el territorio del Estado, de tal suerte que los hechos motivo de la causa se derivan de eventos acaecidos dentro de la demarcación territorial de la Entidad, actualizándose así la hipótesis en estudio. Aunado a lo anterior, los numerales doscientos doce, fracción primera; doscientos trece, fracción primera; doscientos veintidós, fracción primera; doscientos veinticuatro, doscientos veintiséis, fracción primera; doscientos veintinueve y doscientos treinta de la Ley Electoral, regulan los procedimientos de carácter electoral en que intervienen los partidos políticos

entre otros, estableciéndose que el procedimiento será de carácter administrativo y otorgando la calidad de parte a los partidos políticos entre otros, por los actos que la legislación local previene, atribuyendo la competencia para conocer, sustanciar y resolver los procedimientos al Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro, cuyos sujetos de responsabilidad entre otros serán los partidos políticos por el incumplimiento de cualquier disposición contenida en la Ley Electoral, cuya infracción en que incurra será sancionada, surtiendo con ello la competencia en razón del grado al Instituto Electoral de Querétaro, es decir, será la instancia primigenia que inste, es decir, que tome conocimiento de presuntas infracciones a la Ley Electoral, y avocarse a los hechos sometidos a su consideración. Con base a lo anterior, es menester reiterar que el Instituto Electoral de Querétaro reviste su existencia y carácter de autoridad electoral y por ende tiene plenitud de jurisdicción, es decir, facultad para decir el derecho;

sin que pase desapercibido para dicho órgano electoral que la validez de su actos se circunscribe a la competencia objetiva, es decir el límite de la jurisdicción de toda autoridad a la que el Instituto Electoral no es ajeno, sin embargo, como se ha vertido con antelación, se ha colmado satisfactoriamente la competencia objetiva en razón del territorio, materia y grado que en la especie se necesita para que el Consejo General en carácter de garante de la normatividad electoral, conozca, sustancie y resuelva la causa que nos ocupa al amparo de la normatividad electoral aplicable invocada con antelación y doscientos cincuenta y seis de la Ley Adjetiva Civil del Estado, de aplicación supletoria en los términos del diverso cinco de la Ley Electoral del Estado de Querétaro y siete, fracción tercera de la Ley de Medios de Impugnación en Materia Electoral del Estado de Querétaro. Por otra parte, la personalidad del licenciado Juan Saldaña Zamora, en carácter de representante propietario del Partido

Revolucionario Institucional y representante propietario de la coalición “Juntos para Creer”, así como del licenciado Leonel Rojo Montes como representante suplente del partido mencionado, se colman mediante los archivos que obran en la Secretaria Ejecutiva del Instituto Electoral de Querétaro, en el que se encuentran registrados y debidamente acreditada la personería que ostentan. La vía en la que se actúa es la correcta al tenor de los diversos doscientos doce, fracción primera; doscientos trece, fracción primera; doscientos veintidós, fracción primera; doscientos veinticuatro, doscientos veintiséis, fracción primera de la Ley Electoral en vigor, en virtud de que en sesión de fecha dieciséis de diciembre de doscientos nueve, el Consejo General en su carácter de órgano máximo de dirección de este colegiado, instruyó el inicio del presente procedimiento sancionador electoral en contra del Partido Revolucionario Institucional por los hechos que nos ocupan. Tercero.- En el acuerdo del Consejo General del Instituto Electoral de

Querétaro de fecha dieciséis de diciembre de dos mil nueve, que aprueba el dictamen emitido por la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral relativo a los estados financieros de los gastos de campaña de dos mil nueve del Partido Revolucionario Institucional y, que forma parte del referido acuerdo, se imputan a dicha fuerza política violaciones a la normatividad electoral que puntualmente consisten en observaciones no subsanadas. Primero.- La observación marcada con el número tres de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número tres de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene como no subsanada, toda vez que el partido presentó recibos de ingresos sin requisitos fiscales, ya que no tiene autorización de su Comité Ejecutivo Nacional para emitir recibos por concepto de ingresos. Al respecto y contrario a lo aducido sobre el particular, el Partido Revolucionario Institucional está obligado a expedir recibos con requisitos fiscales por los

ingresos provenientes de financiamiento público, financiamiento privado y autofinanciamiento, según lo disponen los artículos treinta y nueve, párrafo sexto de la Ley Electoral del Estado de Querétaro y nueve del Reglamento de Fiscalización, apoyando tal aseveración en los argumentos vertidos en los dictámenes recaídos a los estados financieros correspondientes a los trimestres primero, segundo, tercero y cuarto de dos mil ocho y primer y segundo trimestre de dos mil nueve, mismos que se tienen por reproducidos como si a la letra se insertasen para los efectos legales a que haya lugar. En este punto cabe destacar que el Partido Revolucionario Institucional no impugnó los acuerdos del Consejo General que aprobaron los dictámenes mencionados de acuerdo con lo previsto por las normas aplicables, lo cual aconteció el veintinueve de agosto y veintiocho de noviembre de dos mil ocho y veinticinco de febrero, veintinueve de mayo y treinta y uno de agosto de dos mil nueve, respectivamente, por tanto,

dichos acuerdos se encuentran firmes en todos sus términos, por lo que debe tenerse al partido político aceptando tácitamente la obligación de expedir recibos con requisitos fiscales. Diputados, propietarios de las fórmulas distrito primero, Juan de Jesús Maciel Delgado, observaciones parcialmente subsanadas. Primero.- La observación marcada con el número uno de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número uno de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene como parcialmente subsanada, ya que el partido anexó estado de cuenta bancario donde refleja la cuenta en ceros, sin embargo no anexó oficio solicitando la cancelación de la cuenta. Las anteriores irregularidades encuentra su fundamento en lo previsto en el numeral uno, punto diez del apartado de cuarto punto uno de las normas aplicables al catálogo de cuentas y formatos para actividades electorales y de campaña, visible en la página cuatro, tomo tercero de Catálogo de Cuentas y Formatos.

Segundo.- La observación marcada con el número tres de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número tres de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene como parcialmente subsanada, toda vez que el partido realizó el registro contable de los contratos de comodato, sin embargo no anexa contratos con su documentación soporte y tampoco los formatos de solicitud de autorización. Las anteriores irregularidades encuentra su fundamento en los artículos cuarenta y tres y ciento diez, fracción segunda de la Ley Electoral en vigor y en el artículo veintitrés y cuarenta y siete, fracción del Reglamento de Fiscalización y formato veintidós de campaña del tomo tercero del Catálogo de Cuentas y Formatos. Distrito tercero, Horacio Duran Bermúdez, observaciones parcialmente subsanadas. Primero.- La observación marcada con el número siete de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número siete de la fracción quinta del apartado de

antecedentes del presente dictamen, se tiene como parcialmente subsanada, ya que el partido anexó los estados de cuenta solicitados, sin embargo no acredita la cancelación de la cuenta bancaria. Las anteriores irregularidades encuentra su fundamento en lo previsto en el numeral uno punto diez del apartado de cuarto punto uno de las normas aplicables al catálogo de cuentas y formatos para actividades electorales y de campaña, visible en la página cuatro, tomo tercero de Catálogo de cuentas y Formatos. Observaciones no subsanadas. Primero.- La observación marcada con el número seis de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número seis de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene como no subsanada, ya que aunque el partido contestó que solventa la observación, no anexó los formatos de autorización para colocación de bardas ni los contratos de comodatos de dichas autorizaciones. Las anteriores irregularidades encuentra su

fundamento en los artículos cuarenta y tres y ciento diez, fracción segunda de la Ley Electoral en vigor y en el artículo cuarenta y siete del Reglamento de Fiscalización y formato veintidós de campaña del tomo tercero del Catálogo de cuentas y Formatos. Segundo.- La observación marcada con el número ocho de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número ocho de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene como no subsanada, ya que aunque el partido contestó que solventa la observación, no anexó copia del cheque cero, cero, cinco. Lo anterior se encuentra a la vista en la cuenta de bancos en el apartado cuarto, punto tres punto dos del Catálogo de Cuentas y Formatos tomo tercero. Distrito cuarto, Bernardo Ramírez Cuevas, Observaciones no subsanadas. Primero.- La observación marcada con el número uno de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número uno de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene

como no subsanada, ya que aunque el partido contestó que solventa la observación, no acredita la cancelación de la cuenta bancaria. Las anteriores irregularidades encuentra su fundamento en lo previsto en el numeral uno, punto diez del apartado de cuarto punto uno de las normas aplicables al catalogo de cuentas y formatos para actividades electorales y de campaña, visible en la página cuatro, tomo tercero de Catálogo de cuentas y Formatos. Distrito quinto, Martha Fabiola Larrondo Montes, observaciones parcialmente subsanadas. Primero.- La observación marcada con el número diez de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número diez de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene como parcialmente subsanada, ya que el partido anexó y registró contablemente los contratos de comodato de bardas, sin embargo se presentan formatos de autorización para la colocación de propaganda en inmuebles particulares a los cuales les faltan firmas.

Segunda.- La observación marcada con el número doce de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número doce de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene como parcialmente subsanada, ya que el partido anexó copia de los cheques doce y trece, sin embargo faltaron las copias de los cheques tres y dieciséis. Las anteriores irregularidades encuentra su fundamento en los artículos cuarenta y tres de la Ley Electoral en vigor y en el artículo cuarenta y siete del Reglamento de Fiscalización y formato veintidós de campaña del tomo tercero del Catálogo de Cuentas y Formatos, visible en la página doscientos cuatro del Catálogo de Cuentas y Formatos Tomo III, así como en los documentos contabilizadores de la página ciento cincuenta y dos del citado catalogo. Observaciones no subsanadas. Primero.- La observación marcada con el número ocho de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número ocho de la fracción quinta del apartado de

antecedentes del presente dictamen, se tiene como no subsanada, ya que aunque el partido contestó que solventa la observación, no presentó las bitácoras de gasolina correspondientes. Las anteriores irregularidades encuentra su fundamento en los artículos cuarenta y tres de la Ley Electoral en vigor y en el artículo cuarenta y siete, fracción quinta del Reglamento de Fiscalización y formato veinte de campaña del tomo tercero del Catálogo de Cuentas y Formatos, visible en la página doscientos cuatro del Catálogo de Cuentas y Formatos, tomo tercero, así como bitácoras de gasolina, visibles en la página doscientos dos del mismo tomo. Distrito sexto, Juan José Jiménez Yáñez, observaciones parcialmente subsanadas. Primero.- La observación marcada con el número diecisiete de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número diecisiete de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene como parcialmente subsanada, ya que el partido anexó la

documentación soporte del comodato de la sede de campaña, sin embargo dicho contrato se presenta incompleto. La anterior irregularidad encuentra su fundamento en el artículo veintitrés del Reglamento de Fiscalización. Observaciones no subsanadas. Primero.- La observación marcada con el número dieciocho de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número dieciocho de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene como no subsanada, ya que aunque el partido contestó que solventa la observación, no se acreditó la propiedad de los bienes muebles cedidos en comodato, además que el contrato no contiene los requisitos esenciales. La anterior irregularidad encuentra su fundamento en el artículo veintitrés del Reglamento de Fiscalización. Distrito séptimo, Dalia Xochitl Garrido Rubio, observaciones parcialmente subsanadas. Primero.- La observación marcada con el número uno de la fracción cuarta y respondida conforme a

lo señalado en el número uno de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene como parcialmente subsanada, ya que el partido anexó el estado de cuenta solicitado, sin embargo no acreditó la cancelación de la cuenta bancaria. La anterior irregularidad encuentra su fundamento en el numeral diez del apartado cuarto punto uno, relativo a las normas aplicables al Catálogo de Cuentas y Formatos relativo a actividades electorales y de campaña, visible en la página cuatro del tomo tercero del citado catálogo. Segundo.- La observación marcada con el número nueve de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número nueve de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene como parcialmente subsanada, ya que el partido presentó la firma del comodante en los contratos de comodato y los registró contablemente, sin embargo se anexó formato de autorización para colocación de propaganda sin firma del

responsable del órgano interno y sin respaldo gráfico. La anterior irregularidad encuentra su fundamento en los artículos cuarenta y tres de la Ley Electoral en vigor y en el artículo cuarenta y siete del Reglamento de Fiscalización y formato veintidós de campaña del tomo tercero del Catálogo de Cuentas y Formatos, relativa a autorización de colocación de propaganda. Observaciones no subsanadas. Primero.- La observación marcada con el número trece de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número trece de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene como no subsanada, ya que el partido presentó contrato de comodato incorrecto, sin firmas y faltó documento que acredite la propiedad del bien. La anterior irregularidad encuentra su fundamento en el artículo cuarenta y tres del Reglamento de Fiscalización. Distrito octavo, Javier Cajiga Rodríguez, observaciones parcialmente subsanadas. Primero.- La observación marcada con el número diez de la fracción

cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número diez de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene como parcialmente subsanada, ya que el partido registró contablemente los contratos de comodato de bardas, sin embargo no anexó dichos contratos. La anterior irregularidad encuentra su fundamento en los artículos veintitrés del Reglamento de Fiscalización. Observaciones no subsanadas. Primero.- La observación marcada con el número trece de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número trece de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene como no subsanada, ya que aunque el partido contestó que solventó la observación, no presentó el formato de solicitud de cheque requerido. La anterior irregularidad encuentra su fundamento en los artículos cuarenta y tres de la Ley Electoral en vigor y en el artículo cuarenta y siete, fracción quinta del Reglamento de Fiscalización y en el formato veintiuno de campaña del

tomo tercero del Catálogo de Cuentas y Formatos, relativa a solicitud de cheques. Distrito noveno, Fabián Pineda Morales, observaciones parcialmente subsanadas. Primero.- La observación marcada con el número cinco de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número cinco de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene como parcialmente subsanada, ya que el partido registró contablemente la casa de campaña, se registró factura observada, sin embargo el registro se realizó en una cuenta que no corresponde de acuerdo a la naturaleza del gasto. La anterior irregularidad encuentra su fundamento en los artículos cuarenta y tres de la Ley Electoral en vigor y en el artículo cinco del Reglamento de Fiscalización y del Catálogo de Cuentas y Formatos tomo tercero, relativa a subcuentas políticas en gastos de propaganda. Observaciones no subsanadas. Primero.- La observación marcada con el número ocho de la fracción cuarta y respondida conforme

a lo señalado en el número ocho de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene como no subsanada, ya que aunque el partido contestó que anexó documentación, no anexó las pólizas impresas. La anterior irregularidad encuentra su fundamento en los artículos cuarenta y siete, fracción primera del Reglamento de Fiscalización. Segundo.- La observación marcada con el número nueve de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número nueve de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene como no subsanada, ya que aunque el partido contestó que anexó documentación, no presentó las copias de los cheques requeridas. La anterior irregularidad encuentra su fundamento en documentos contabilizadores de bancos visible en la página ciento cincuenta y dos del Catálogo de Cuentas y Formatos, tomo tercero. Distrito décimo primero, Luis Antonio Macías Trejo, Observaciones subsanadas. Distrito décimo segundo, Joaquín Cárdenas Gómez,

observaciones parcialmente subsanadas. Primero.- La observación marcada con el número uno de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número uno de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene como parcialmente subsanada, ya que el partido presentó estado de cuenta solicitado, sin embargo no acreditó la cancelación de la cuenta bancaria. La anterior irregularidad encuentra su fundamento en el numeral diez, apartado cuarto punto uno de las normas aplicables al Catálogo de Cuentas y Formatos, visible en la página cuatro, tomo tercero relativo a actividades electorales y de campaña. Segundo.- La observación marcada con el número veintiséis de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número veintiséis de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene como parcialmente subsanada, ya que el partido anexó documentación soporte de contrato de comodato de vehículo, sin embargo no presentó el

contrato de comodato. La anterior irregularidad encuentra su fundamento en los artículos veintitrés, párrafo primero del Reglamento de Fiscalización. Observaciones no subsanadas. Primero.- La observación marcada con el número veintitrés de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número veintitrés de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene como no subsanada, ya que el partido no anexó las copias de los cheque solicitadas. La anterior irregularidad encuentra su fundamento en los Documentos Contabilizadores de Bancos, visible en la página ciento cincuenta y dos del tomo tercero del catálogo de cuentas y formatos. Distrito décimo tercero, Héctor Guillen Maldonado, observaciones parcialmente subsanadas. Primero.- La observación marcada con el número doce de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número doce de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene como

parcialmente subsanada, ya que el partido presentó factura original requerida, sin embargo presentó copia de cheque solicitado antes de ser llenado. La anterior irregularidad encuentra su fundamento en los documentos contabilizadores de bancos, visible en la página ciento cincuenta y dos del tomo tercero del Catálogo de Cuentas y Formatos. Observaciones no subsanadas. Primero.- La observación marcada con el número uno de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número uno de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene como no subsanada, ya que el partido no acreditó la cancelación de la cuenta bancaria. La anterior irregularidad encuentra su fundamento en el numeral diez apartado cuarto punto uno de las normas aplicables al Catálogo de Cuentas y Formatos, visible en la página cuatro tomo tercero relativo a actividades electorales y de campaña. Segundo.- La observación marcada con el número dos de la fracción cuarta y respondida conforme a

lo señalado en el número dos de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene como no subsanada, ya que el partido no anexó los formatos veintidós de campaña, solicitados. La anterior irregularidad encuentra su fundamento en los artículos cuarenta y tres y ciento diez, fracción segunda de la Ley Electoral en vigor y en los artículos cuarenta y siete, fracción quinta del Reglamento de Fiscalización y del Catálogo de Cuentas y Formatos tomo tercero, formato veintidós de campaña relativa a actividades para la colocación de propaganda electoral en inmuebles particulares. Distrito décimo cuarto, Abelardo Antonio Ledesma Fregoso, observaciones parcialmente subsanadas. Primero.- La observación marcada con el número dos de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número dos de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene como parcialmente subsanada, ya que el partido registró

contablemente los comodatos de bardas, sin embargo no anexó el formato veintidós de campaña. Ni los contratos de comodato respectivos. La anterior irregularidad encuentra su fundamento en los artículos cuarenta y tres y ciento diez, fracción segunda de la Ley Electoral en vigor y en los artículos cuarenta y siete, fracción segunda del Reglamento de Fiscalización y del Catálogo de Cuentas y Formatos tomo tercero, formato veintidós de campaña, página doscientos cuatro del referido catalogo. Segundo.- La observación marcada con el número cuatro de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número cuatro de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene como parcialmente subsanada, ya que en lo que respecta a seis copias de cheques solicitadas, estas corresponden a gastos realizados con recursos provenientes de sus órganos centrales, sin embargo en lo que se refiere a la copia de un cheque que corresponde a gastos realizados con aportaciones, no se

presentó dicha copia. La anterior irregularidad encuentra su fundamento en los documentos contabilizadores de bancos, visible en la página ciento cincuenta y dos del tomo tercero del Catálogo de Cuentas y Formatos. Distrito décimo quinto, Benjamín Edgardo Rocha Pedraza, observaciones parcialmente subsanadas. Primero.- La observación marcada con el número cuatro de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número cuatro de la fracción quinta del apartado de Antecedentes del presente dictamen, se tiene como parcialmente subsanada, ya que el partido anexó la documentación comprobatoria, sin embargo no anexó copia del cheque ni muestra de la propaganda. La anterior irregularidad encuentra su fundamento en los documentos contabilizadores de bancos, visible en la página ciento cincuenta y dos del tomo tercero del Catálogo de Cuentas y Formatos; así como en los artículos treinta y cinco y cuarenta y siete, fracción sexta del Reglamento de

Fiscalización. Observaciones no subsanadas. Primero.- La observación marcada con el número uno de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número uno de la fracción quinto del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene como no subsanada, ya que aunque el partido contestó que solventa la observación, no acreditó la cancelación de la cuenta bancaria. La anterior irregularidad encuentra su fundamento en el numeral diez, apartado cuarto punto uno de las normas aplicables al Catálogo de Cuentas y Formatos, visible en la página cuatro, tomo tercero del referido catálogo, relativo a actividades electorales y de campaña. Segundo.- La observación marcada con el número dos de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número dos de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene como no subsanada, ya que aunque el partido contestó que solventa la observación, presentó los formatos veinte de campaña. Sin las firmas

correspondientes. La anterior irregularidad encuentra su fundamento en el formato veinte de campaña, tomo tercero del Catálogo de Cuentas y Formatos relativo a la bitácora de gasolina; así como en los artículos cuarenta y tres y cuarenta y siete, fracción quinta del Reglamento de Fiscalización. Ayuntamientos, presidentes de las fórmulas, Arroyo Seco, Carlos Huerta Botello, observaciones subsanadas. Cadereyta de Montes, Orlando Muñoz Flores, observaciones no subsanadas. Séptimo.- La observación marcada con el numero dieciséis de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número dieciséis de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene como no subsanada, ya que el partido no anexó los cheques cancelados solicitados. La anterior irregularidad encuentra su fundamento en el artículo cuarenta y siete, fracción segunda del Reglamento de Fiscalización. Colón, José Luís Osornio Ponce, observaciones subsanadas. Corregidora, José Carmen

Mendieta Olvera, observaciones no subsanadas. Primero.- La observación marcada con el número trece de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número trece de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene como no subsanada, ya que no se anexaron copias de los cheques solicitados. La anterior irregularidad encuentra su fundamento en los documentos contabilizadores de bancos, visible en la página ciento cincuenta y dos del tomo tercero. El Marqués, Martín Rubén Galicia Medina, observaciones no subsanadas. Primero.- La observación marcada con el número seis de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número seis de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene no subsanada, ya que el partido no presentó los formatos de solicitud de cheque con las correcciones solicitadas. La anterior irregularidad encuentra su fundamento en los documentos contabilizadores de bancos, visible en la

página ciento cincuenta y dos del tomo tercero del Catálogo de Cuentas y Formatos, formato veintiuno de campaña, relativo a la solicitud de cheque visible en la página doscientos tres; así como en los artículos cuarenta y tres de la Ley Electoral y cuarenta y siete, fracción quinta del Reglamento de Fiscalización. Ezequiel Montes, José Antonio Trejo Montes, observaciones subsanadas. Huimilpan, J. Saúl Ayala Cabrera, observaciones no subsanadas. Primero.- La observación marcada con el número ocho de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número ocho de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene como no subsanada, pues aunque el partido contestó que solventa la observación, no se anexaron copias de los cheques solicitados. La anterior irregularidad encuentra su fundamento en los documentos contabilizadores de bancos, visible en la página ciento cincuenta y dos del tomo tercero del Catálogo de Cuentas y Formatos. Segundo.- La observación marcada con el número

doce de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número doce de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene como no subsanada, ya que el contrato de comodato que presentaron está incorrecto. La anterior irregularidad encuentra su fundamento en el artículo veintitrés del Reglamento de Fiscalización. Jalpan de Serra, Leodegario Ríos Esquivel, observaciones no subsanadas. Primero.- La observación marcada con el número siete de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número siete de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tienen como no subsanada, ya que no realizaron la corrección de los formatos de solicitud de cheque. La anterior irregularidad encuentra su fundamento en los documentos contabilizadores de bancos, visible en la página ciento cincuenta y dos del tomo tercero del Catálogo de Cuentas y Formatos y del formato veintiuno de campaña, relativo a solicitud de cheque visible en la

página doscientos tres del documento citado. Landa de Matamoros, J. Jesús Ponce Ponce, observaciones no subsanadas. Primero.- La observación marcada con el número siete de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número siete de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene como no subsanada, ya que el partido no presentó los contratos y documentación legal comprobatoria en lo que respecta a los bienes en comodato. La anterior irregularidad encuentra su fundamento en el artículo veintitrés del Reglamento de Fiscalización. Pedro Escobedo, Alonso Landeros Tejeida, observaciones subsanadas. Peñamiller, Agnoli García Rosales, observaciones parcialmente subsanadas. Primero.- La observación marcada con el numero nueve de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número nueve de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene como parcialmente subsanada

ya que el partido no presentó los contratos de comodatos respecto a bardas, sin embargo, registró en su contabilidad dichos comodatos. La anterior irregularidad encuentra su fundamento en el artículo veintitrés del Reglamento de Fiscalización. Segundo.- La observación marcada con el número diez de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número diez de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene parcialmente subsanada ya que el partido no presentó los contratos de comodatos respecto a vehículos, sin embargo se realizó el registro contable respectivo. La anterior irregularidad encuentra su fundamento en el artículo veintitrés del Reglamento de Fiscalización. Pinal de Amoles, David Herrera Sánchez, observaciones parcialmente subsanadas. Primero.- La observación marcada con el número cinco de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número cinco de la fracción quinta del apartado de antecedentes del

presente dictamen, se tienen parcialmente subsanada, ya que el partido registró en la contabilidad los comodatos sin embargo el formato veintidós de campaña. Carece de las firmas del responsable del órgano interno encargado de las finanzas así como del solicitante. La anterior irregularidad encuentra su fundamento en los documentos denominados autorización para colocación de propaganda electoral, visible en la página ciento cincuenta y dos del tomo tercero del Catálogo de Cuentas y Formatos, formato veintidós de campaña; así como en los artículos cuarenta y siete de la Ley Electoral y cuarenta y siete, fracción quinta del Reglamento de Fiscalización. San Joaquín, J. Belem Ledesma Ledesma, observaciones parcialmente subsanadas. Primero.- La observación marcada con el número dos de la fracción cuarta y respondida conforme a lo señalado en el número dos de la fracción quinta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tienen parcialmente subsanada, ya que el partido presentó el formato catorce de

campaña. Análisis de bienes en comodato con los datos correctos, sin embargo, no corrigió los formatos veintiuno de campaña. Solicitud de cheque de acuerdo al Catálogo de Cuentas y Formatos vigente. La anterior irregularidad encuentra su fundamento en los documentos denominado solicitud de cheques, visible en la página doscientos tres del tomo tercero del Catálogo de Cuentas y Formatos, formato veintiuno de campaña, visible en la página doscientos tres; así como en los artículos cuarenta y tres de la Ley Electoral y cuarenta y siete, fracción quinta del Reglamento de Fiscalización. Tolimán, Daniel de Santiago Luna, observaciones subsanadas. Primero.- Las anteriores imputaciones derivadas de las irregularidades mencionadas el dictamen y las observaciones parcialmente subsanadas y no subsanadas, violentan la normatividad electoral contenida en los artículos treinta y nueve, párrafo sexto de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, como una consecuencia lógica y natural de la firmeza de los acuerdos

del propio Consejo General, de fechas veintiocho de noviembre de dos mil ocho y veinticinco de febrero, de veintinueve de mayo y treinta y uno de agosto de dos mil nueve, con lo que el partido, al no recurrirlos, aceptó tácitamente la obligación de expedir recibos con requisitos fiscales; así como el contenido de lo que dispone el artículo nueve del Reglamento de Fiscalización del Instituto. En abono adicional a lo anteriormente expuesto, habrá de señalarse que el referido acuerdo del Consejo de fecha dieciséis de diciembre de dos mil nueve, que da origen al presente procedimiento, al no haber sido impugnado por la parte a la que se le atribuyen los hechos, adquiere firmeza legal y por ello es inatacable, así como igualmente es reconocido como la verdad legal para todos los efectos, de conformidad con lo previsto en el artículo nueve, fracción primera; diez, trece, dieciocho y veinticuatro de la Ley de Medios de Impugnación en Materia Electoral del Estado de Querétaro en vigor. Cuarto.- Por otra parte el Partido

Revolucionario Institucional al contestar las imputaciones que se le formulan cita: “De igual forma existe un régimen de control y fiscalización de dichos recursos sus bases y procedimientos se establecen en las leyes reglamentarias correspondientes. En ningún supuesto constitucional o legal, de orden federal o estatal, se establece condicionamiento o requisito alguno para gozar del derecho a recibir la prerrogativa al financiamiento público. En tal virtud se desprende que el régimen fiscal al que está sujeto el instituto político es uno solo, conforme a las leyes correspondientes, ya que cuenta con un solo Registro de Contribuyentes y se encuentra sujeto a las leyes fiscales federales en materia tributaria como se desprende de los artículos ochenta y siete al ochenta y nueve del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales. Por lo que es evidente que este órgano electoral se excede en sus funciones al iniciar procedimiento de aplicación de sancionador por incumplir con la obligación

de presentar recibos de ingresos sin requisitos fiscales". "Tampoco es posible que el partido político esté en posibilidades de cumplir con expedir recibos con requisitos fiscales por todo lo anterior resulta improcedente la expedición de recibos de ingresos en los términos solicitados". Para sostener su dicho el Partido Revolucionario Institucional ofrece como medios de convicción las pruebas presuncional y la instrumental pública de actuaciones. Quinto.- En iguales términos, en el acuerdo del Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro de fecha dieciséis de diciembre de dos mil nueve, que aprueba el dictamen emitido por la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral relativo a los estados financieros de los gastos de campaña de dos mil nueve del Partido Revolucionario Institucional en la coalición "Juntos para Creer" y, que forma parte del referido acuerdo, se imputan a dicha fuerza política violaciones a la normatividad electoral que consisten en concentradora,

observaciones no sub sanadas. Primero.- La observación marcada con el número tres de la fracción quinta y respondida conforme a lo señalado en el número tres de la fracción sexta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene como no subsanada, toda vez que la coalición presentó recibos de ingresos sin requisitos fiscales, asumiendo que correspondía al Partido Revolucionario Institucional abastecer de dichos recibos a la coalición, pero el partido no tiene autorización para imprimir comprobantes con requisitos fiscales de su Comité Ejecutivo Nacional. Al respecto y contrario a lo aducido sobre el particular, el Partido Revolucionario Institucional está obligado a expedir recibos con requisitos fiscales por los ingresos provenientes de financiamiento público, financiamiento privado y autofinanciamiento, según lo disponen los artículos treinta y nueve, párrafo sexto de la Ley Electoral del Estado de Querétaro y nueve del Reglamento de Fiscalización, apoyando tal aseveración en

los argumentos vertidos en los dictámenes recaídos a los estados financieros correspondientes a los trimestres primero, segundo, tercero y cuarto de dos mil ocho y primer y segundo trimestre de dos mil nueve, mismos que se tienen por reproducidos como si a la letra se insertasen para los efectos legales a que haya lugar. En este punto cabe destacar que el Partido Revolucionario Institucional no impugnó los acuerdos del Consejo General que aprobaron los dictámenes mencionados de acuerdo con lo previsto por las normas aplicables, lo cual aconteció el veintinueve de agosto y veintiocho de noviembre de dos mil ocho y veinticinco de febrero, veintinueve de mayo y treinta y uno de agosto de dos mil nueve, respectivamente, por tanto, dichos acuerdos se encuentran firmes en todos sus términos, por lo que debe tenerse al partido político aceptando tácitamente la obligación de expedir recibos con requisitos fiscales. Candidato a Gobernador, José Eduardo Calzada Rovirosa, observaciones subsanadas. Diputados, propietarios

de las fórmulas, distrito segundo, Antonio Cabrera Pérez, observaciones subsanadas. Distrito décimo, J. Belem Junco Márquez, observaciones parcialmente subsanadas. Primero.- La observación marcada con el número uno de la fracción quinta y respondida conforme a lo señalado en el número uno de la fracción sexta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene como parcialmente subsanada, toda vez que la coalición presentó estado de cuenta, sin embargo faltó anexar estado de cuenta donde se reflejen los demás movimientos contables y el remanente en la cuenta bancaria. La anterior irregularidad encuentra su fundamento en el artículo cuarenta y siete, fracción cuarta del Reglamento de Fiscalización. Segundo.- La observación marcada con el número cinco de la fracción quinta y respondida conforme a lo señalado en el número cinco de la fracción sexta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene como parcialmente subsanada, toda vez que la coalición

realizó el registro contable de los contratos de comodato de vehículos reportados en formatos y anexó copia cotejada de documento que acredita la propiedad del bien, sin embargo no presentó los contratos de comodato ni tampoco copia certificada o cotejada de identificación del comodante. La anterior irregularidad encuentra su fundamento en el artículo veintitrés del Reglamento de Fiscalización. Ayuntamientos, presidentes de las fórmulas, Amealco de Bonfil, Oscar Sanabria Mondragón, observaciones parcialmente subsanadas. Primero.- La observación marcada con el número dos de la fracción quinta y respondida conforme a lo señalado en el número dos de la fracción sexta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene como parcialmente subsanada, toda vez que la coalición realizó el registro contable de los contratos de comodato de vehículos y bardas, sin embargo no presentó los contratos de comodato de bardas y vehículos así como la documentación soporte de los contratos de

comodato de los autos. La anterior irregularidad encuentra su fundamento en el artículo veintitrés del Reglamento de Fiscalización. Querétaro, José Jaime César Escobedo Rodríguez, observaciones subsanadas, San Juan del Río, Gustavo Nieto Chávez, observaciones subsanadas. Tequisquiapan, Andrés Trejo Valencia, observaciones parcialmente subsanadas. Primero.- La observación marcada con el número cinco de la fracción quinta y respondida conforme a lo señalado en el número cinco de la fracción sexta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene como parcialmente subsanada, toda vez que la coalición anexó la documentación comprobatoria solicitada, sin embargo no presentó los contratos de comodato de teléfonos en los que se realizó el gasto. La anterior irregularidad encuentra su fundamento en el artículo veintitrés del Reglamento de Fiscalización. Segundo.- La observación marcada con el número ocho de la fracción quinta y respondida conforme a lo señalado en

el número ocho de la fracción sexta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene como parcialmente subsanada, toda vez que la coalición realizó el registro contable de los contratos de comodato de bardas, sin embargo no anexó dichos contratos, solo presentó como soporte una carta donde los dueños de los inmuebles autorizan la utilización de sus bardas. La anterior irregularidad encuentra su fundamento en el artículo veintitrés del Reglamento de Fiscalización. Observaciones no subsanadas. Primero.- La observación marcada con el número cuatro de la fracción quinta y respondida conforme a lo señalado en el número cuatro de la fracción sexta del apartado de antecedentes del presente dictamen, se tiene como no subsanada, toda vez que la coalición no anexó copias de cheque respecto de las pólizas de egresos. La anterior irregularidad encuentra su fundamento en los documentos contabilizadores de bancos, visible en la página ciento cincuenta y dos del Catálogo de Cuentas y

Formatos, tomo tercero. Sexto.- Por otra parte el Partido Revolucionario Institucional y la coalición “Juntos para Creer”, al contestar las imputaciones que se les formulan citan: “Previo a producir la contestación me permito formular los siguientes argumentos: Resulta improcedente la sustanciación instaurado en contra del Partido revolucionario Institucional por tratarse de cuestiones de interés púbico la voluntad o manifestaciones de las partes no pueden variar el contenido y alcance de las disposiciones normativas de carácter general se debe observar que el artículo noveno, segundo párrafo del referido reglamento precisa como la persona obligada a la expedición de recibos son los instituto políticos. Los ingresos deberán soportarse en comprobantes fiscales del partido político coaligado. Así pues el documento que debió consultar el Director Ejecutivo de Organización Electoral debió ser el Convenio de Coalición parcial que en la clausula sexta numeral nueve, señala que la Comisión de

Administración dará atención a las obligaciones que en materia de fiscalización contempla la Ley Electoral, el Reglamento de Fiscalización y el Catalogo de Cuentas y Formatos. Por tal motivo resulta del todo improcedente y contrario a las disposiciones legales en último de los casos debió haber requerido a la Comisión de Administración en fecha treinta de septiembre del año dos mil nueve, en el acuerdo que declara concluido el proceso electoral. Como consecuencia se declara disuelta la coalición parcial "Juntos para Creer", se entiende que esta se extingue con todos su órganos en atención al principio de legalidad que lo rige, deberá resolver liberando de toda responsabilidad al instituto político que represento". Contestación.- "De igual forma existe un régimen de control y fiscalización de dichos recursos sus bases y procedimientos se establecen en las leyes reglamentarias correspondientes. En ningún supuesto constitucional o legal, de orden federal o estatal, se establece condicionamiento o requisito alguno para gozar

del derecho a recibir la prerrogativa al financia miento público. En tal virtud se desprende que el régimen fiscal al que está sujeto el instituto político es uno solo, conforme a las leyes correspondientes, ya que cuenta con un solo Registro de Contribuyentes y se encuentra sujeto a las leyes fiscales federales en materia tributaria como se desprende de los artículos ochenta y siete al ochenta y nueve del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales. Por lo que es evidente que este órgano electoral se excede en sus funciones al iniciar procedimiento de aplicación de sancionador por incumplir con la obligación de presentar recibos de ingresos sin requisitos fiscales". "Tampoco es posible que el partido político esté en posibilidades de cumplir con expedir recibos con requisitos fiscales por todo lo anterior resulta improcedente la expedición de recibos de ingresos en los términos solicitados". Para sostener su dicho el Partido Revolucionario Institucional y la coalición "Juntos para

Creer" ofrecen como medios de convicción las pruebas presuncional, la instrumental pública de actuaciones y la documental. Séptimo.- Por cuestión de metodología y con la finalidad de realizar lo más claro posible el análisis de la contestación y valoración de las pruebas de cada una de las partes, primeramente se atenderá la parte relativa a los gastos de campaña del Partido Revolucionario Institucional y, en segundo lugar a los gastos de campaña del Partido Revolucionario Institucional en la coalición "Juntos para Creer". Partido Revolucionario Institucional.- Dos rubros integran las irregularidades que le son imputadas a dicha fuerza política en el acuerdo del Consejo General del dieciséis de diciembre de dos mil nueve y el dictamen aprobado que forma parte del mismo acuerdo. Inciso a).- Uno conformado con las observaciones no subsanadas y con las observaciones parcialmente subsanadas, de los estados financieros de gastos de campaña de dos mil nueve; este rubro no es controvertido en el presente procedimiento por

dicho partido, en consecuencia carecen de utilidad las pruebas presuncional e instrumental pública de actuaciones ofrecidas por el partido imputado, lo que implica un reconocimiento tácito de las irregularidades detectadas en la contabilidad de los gastos de campaña del Partido Revolucionario Institucional, acorde a lo señalado en el artículo treinta y seis segundo párrafo de la Ley de Medios de Impugnación en Materia Electoral del Estado de Querétaro; adicionalmente, al obrar en la causa en copia certificada del acurdo de Consejo de fecha dieciséis de diciembre de dos mil nueve y del dictamen anexo que forma parte del mismo, tiene y se le reconoce valor probatorio pleno para tener por demostradas las imputaciones antes citadas, acorde a lo previsto por el numeral treinta y ocho, fracción primera en relación con el diverso cuarenta y siete, fracción primera de la ley antes citada. Inciso b).- Dos consistente en la parte relativa a la presentación de los recibos de ingresos sin requisitos fiscales

que si es controvertido por el imputado y que a continuación se analiza. Inciso b-uno).- Arguye el imputado en su contestación que: “existe un régimen de control y fiscalización de dichos recursos sus bases y procedimientos se establecen en las leyes reglamentarias correspondientes”; para sustentar su alegato ofrece las pruebas presuncional e instrumental pública de actuaciones; el artículo cuarenta y seis de la Ley de Medios de Impugnación en Materia Electoral del Estado de Querétaro, respecto de dichas pruebas dice: “La presunción legal y humana, es la consecuencia que la ley o el órgano resolutorio deducen de un hecho conocido, para averiguar la verdad de otro desconocido”; “La instrumental de actuaciones se constituye por las constancias que obran en el expediente integrado con motivo de un procedimiento”. A este respecto es de señalar que su alegato y las pruebas en nada favorecen al imputado pues como dice el partido, las bases y procedimientos se establecen en las leyes

reglamentarias, en cuyo caso dentro de esas leyes reglamentarias se encuentra la Ley Electoral del Estado de Querétaro, la que en su artículo primero señala en la parte que interesa: “La presente Ley es de orden público e interés social; tiene por objeto reglamentar lo relativo a los derechos y obligaciones político-electorales de los ciudadanos, la organización, constitución, fusión y registro de las instituciones políticas estatales”; adicionalmente el diverso sesenta del citado ordenamiento cita: “El Consejo General es el órgano superior de dirección del Instituto y responsable de vigilar el cumplimiento de las disposiciones constitucionales y legales en materia electoral”; dicha legislación fue publicada el trece y treinta y uno de diciembre de dos mil ocho, en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado “La Sombra de Arteaga”, sin que se tenga conocimiento de que haya sido impugnada por el ahora partido imputado, en consecuencia dicha fuerza política se encuentra obligada a su observancia y

cumplimiento. Por otro lado, las reformas al Reglamento de Fiscalización son aprobadas por el Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro en fecha veintisiete de enero de dos mil nueve y no fue impugnado ni el acuerdo que lo aprueba ni las reformas a dicho reglamento, en consecuencia se encuentra el ahora imputado obligado a su cumplimiento, acorde a lo señalado en el artículo treinta y dos, fracción primera del ordenamiento electoral local. Inciso b- dos).- Sigue arguyendo el imputado que: "en ningún supuesto constitucional o legal, de orden federal o estatal, se establece condicionamiento o requisito alguno para gozar del derecho a recibir la prerrogativa al financiamiento público". Al respecto habrá de decirse que dicho alegato no es materia del presente procedimiento ya que en ningún momento se condiciona la prerrogativa de financiamiento al imputado; lo que se exige al partido de referencia es el cumplimiento de la normatividad electoral vigente, en los informes de los estados financieros que se

encuentra obligado a presentar al Instituto Electoral de Querétaro; adicionalmente y en obviedad de repeticiones innecesarias, reproduzco íntegramente el mismo argumento citado en el párrafo que antecede; en caso contrario, de violentar la norma, se expone a sufrir las consecuencias de ello con las sanciones que correspondan. Inciso b- tres).- Sigue diciendo el impugnante que: "En tal virtud se desprende que el régimen fiscal al que está sujeto el instituto político es uno solo, conforme a las leyes correspondientes, ya que cuenta con un solo Registro de Contribuyentes". Dicho alegato no es materia del presente procedimiento ya que en ningún momento se cuestiona el régimen fiscal del imputado; lo que se exige al partido de referencia es el cumplimiento de la normatividad electoral vigente, en los informes de los estados financieros que se encuentra obligado a presentar al Instituto Electoral de Querétaro; adicionalmente y en obviedad de repeticiones innecesarias, reproduzco íntegramente el argumento citado

en el inciso marcado como b-dos) que antecede. Inciso b-cuatro).- Continúa diciendo el impugnado que: “se encuentra sujeto a las leyes fiscales federales en materia tributaria como se desprende de los artículos ochenta y siete al ochenta y nueve del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales. Por lo que es evidente que este órgano electoral se excede en sus funciones al iniciar procedimiento de aplicación sancionador por incumplir con la obligación de presentar recibos de ingresos sin requisitos fiscales”. A este respecto se reiteran los siguientes argumentos, de los que se deprende fehacientemente la violación de la normatividad electoral por parte del partido político imputado como sigue: Con independencia de los argumentos vertidos por la Dirección General de Registro Patrimonial del propio partido político en su respuesta a la consulta planteada por el Secretario de Administración y Finanzas del Comité Directivo Estatal en Querétaro, en virtud de que los argumentos encaminados a

demostrar la inviabilidad de expedir recibos con requisitos fiscales elaborados por un impresor autorizado por el Servicio de Administración Tributaria, resultan infundados e inoperantes como a continuación se explica: El Partido Revolucionario Institucional es un ente jurídico único de carácter nacional que cuenta con la prerrogativa constitucional y legal de recibir financiamiento público para llevar a cabo sus actividades, tanto en el ámbito federal como local; a este respecto es preciso señalar que le asiste la razón la fuerza política en mención, lo cual de ninguna manera implica aceptar que el partido político no debe ni puede expedir recibos con requisitos fiscales. En cuanto a que existe un régimen de control y fiscalización de los recursos recibidos por el partido político, el cual se regula por el Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales en el ámbito federal y por la Ley Electoral del Estado de Querétaro en el ámbito local, debe decirse que es correcta tal apreciación, sin que ello

implique aceptar que el partido político no debe ni puede expedir recibos con requisitos fiscales. Respecto al punto en que refiere que ningún supuesto constitucional y legal, ya sea del orden federal o local, condicionan la entrega del financiamiento público al cumplimiento de requisitos adicionales a lo previsto en las leyes y los acuerdos del órgano electoral competente, es menester precisar que en efecto, ni la ley ni el acuerdo respectivo del Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro establecen como condición para la entrega del financiamiento público la expedición de recibos con requisitos fiscales, pues dichos recursos derivan de una prerrogativa constitucional conferida a los partidos políticos; sin embargo, con base en las normas que regulan la contabilidad y las operaciones financieras de los partidos políticos en el Estado de Querétaro, esto es, del artículo treinta y seis al treinta y nueve de la Ley Electoral del Estado de Querétaro y el Reglamento de Fiscalización, los partidos políticos deben

expedir los recibos fiscales en mención, como un requisito formal establecido para un mejor control de las operaciones respectivas. Por lo que hace a que el partido político precisa que el régimen fiscal al que está sujeto es uno solo y cuenta con un solo Registro Federal de Contribuyentes, es dable concederle la razón, pues en términos de las disposiciones fiscales aplicables y atendiendo su naturaleza jurídica de partido político nacional, cuenta con una clave del Registro Federal de Causantes única para toda su estructura interna. En virtud de los razonamientos expresados por el partido político, es procedente refutarlos en su conjunto, pues todos ellos son fundados por la razón que entrañan, pero son inoperantes para demostrar que el partido político no está obligado a expedir recibos fiscales elaborados por impresor autorizado, toda vez que la obligación de referencia deriva de lo que ordenan los artículos treinta y nueve, párrafo sexto de la Ley Electoral del Estado de Querétaro y nueve del Reglamento de

Fiscalización, en relación con lo dispuesto por los artículos ciento uno, fracción segunda de la Ley del Impuesto Sobre la Renta y ochenta y nueve del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales. Desde la perspectiva fiscal, los partidos políticos se encuentran bajo el régimen de personas morales con fines no lucrativos, motivo por el que no son sujetos del impuesto sobre la renta; sin embargo, sí tienen la obligación de expedir comprobantes por las operaciones que realicen de conformidad con el artículo ciento uno, fracción segunda de la Ley del Impuesto Sobre la Renta, lo cual se corrobora con la prevención contenida en el artículo ochenta y nueve del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales de que aún y cuando los partidos políticos gozan de un régimen fiscal excepcional, no están relevados del cumplimiento de otras obligaciones fiscales, entre ellas por supuesto, la expedición de los multireferidos recibos. En Querétaro, desde la perspectiva electoral y con sustento

en las disposiciones jurídicas en comento, el legislador consideró conveniente que los partidos políticos expidieran recibos fiscales por las aportaciones que recibieran de sus militantes y simpatizantes, conforme a lo indicado en el artículo treinta y nueve, párrafo sexto de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, mientras que el Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro complementó en el artículo nueve del Reglamento de Fiscalización, con la obligación de que dichos recibos deberían expedirse por cualquier ingreso que percibieran, como son los derivados del financiamiento público, del financiamiento privado y del autofinanciamiento. Respecto de que el partido político subraya que se encuentra sujeto a las leyes de índole federal, máxime en materia tributaria que es de tal orden, de acuerdo con lo previsto en los artículos ochenta y siete al ochenta y nueve del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales y ciento dos de la Ley del Impuesto Sobre la Renta, se traduce en una óptica estrecha,

y para el caso que nos ocupa, infundada, ya que los partidos políticos nacionales efectivamente se constituyen acorde con lo preceptuado en el ordenamiento electoral federal, obtienen su registro del Instituto Electoral Federal y sujetan sus ordenamientos internos a los principios, procedimientos y lineamientos marcados por el ordenamiento y órgano electorales federales citados; no obstante, la Constitución General en su artículo ciento dieciséis, fracción cuarta, inciso h) dispone que la Ley Electoral del Estado de Querétaro debe garantizar que se fijen los procedimientos para el control y vigilancia del origen y uso de todos los recursos con que cuenten los partidos políticos, sin distinguir a los nacionales de los locales; razón suficiente para demostrar que la obligación de expedir recibos con requisitos fiscales por cualquier ingreso que perciban, no es más que un mecanismo de control sobre los recursos de los partidos políticos, pues las disposiciones que así lo ordenan surgen de la Ley Electoral

estatal y del Reglamento de Fiscalización, el que a su vez tiene soporte en el artículo cuarenta y seis del propio ordenamiento electoral. Por lo tocante a que la materia tributaria es de índole federal, es pertinente aclarar que para el caso de marras sí lo es, pero no toda la materia tributaria, pues también existen contribuciones de los ámbitos estatal y municipal, lo cual en este momento no es objeto de mayor análisis. De cualquier forma, como ha sido expuesto con anterioridad, la Ley del Impuesto Sobre la Renta en su artículo ciento uno, fracción segunda impone la obligación a las personas morales con fines no lucrativos de expedir comprobantes por las operaciones que realicen, adicionalmente a lo señalado en el artículo ciento dos que invoca el partido político en cuestión. En cuanto a que refiere que no existe norma federal o local que obligue al partido político a expedir recibos elaborados por impresor autorizado por el Servicio de Administración Tributaria, aunado a que no son causahabientes del impuesto sobre la

renta; razones por las que no acceden a la petición efectuada por el Secretario de Administración y Finanzas del propio partido en Querétaro, tomando en consideración que el financiamiento público es otorgado por ley y controlado a través de una cuenta bancaria específica, y el financiamiento privado se documenta con base en lo formatos aprobados por los órganos electorales; todo lo cual hace improcedente que el Instituto Electoral de Querétaro exija la presentación de los recibos fiscales, extralimitándose en su facultades reglamentarias e imponiendo obligaciones extralegales a los partidos políticos, incluso invadiendo el ámbito de regulación federal. En respuesta a lo anterior, es necesario puntualizar que sí existen normas que obligan al partido político a expedir recibos fiscales, siendo el artículo treinta y nueve de la Ley Electoral del Estado de Querétaro y el artículo nueve del Reglamento de Fiscalización, sin que dichas disposiciones se contrapongan al régimen de

personas morales con fines no lucrativos que los exenta del pago de impuesto sobre la renta, como ha quedado evidenciado en los razonamiento anteriores. Ciertamente, los recursos de los partidos políticos provenientes del financiamiento público se manejan a través de una cuenta bancaria denominada oficial, pero ello no impide que la autoridad electoral imponga la obligación de expedir recibos fiscales para un mejor control como lo exige la norma electoral citada. Por su parte, los recursos derivados del financiamiento privado, en el caso de Querétaro, no son regulados mediante recibos aprobados por el órgano electoral, tan es así, que precisamente en el Catálogo de Cuentas y Formatos dos mil ocho, se eliminaron dichos recibos, para establecer con claridad que para el ejercicio fiscal referido, deberían expedirse los recibos elaborados por impresor autorizado por el Servicio de Administración Tributaria. En relación al argumento con el que el partido político manifiesta que el órgano electoral se “extralimita”

e impone “obligaciones extralegales”, “invadiendo el ámbito de regulación federal”; lo anterior es infundado, toda vez que el Instituto Electoral de Querétaro, atendiendo al principio de legalidad consagrado en el numeral cinco de la Ley Electoral vigente, únicamente se ciñe a lo establecido por los artículos treinta y siete, fracción primera; treinta y ocho, treinta y nueve y cuarenta y tres de la Legislación Electoral y nueve del Reglamento de Fiscalización, colmando con ello la legalidad de su actuar, ya que con claridad y precisión se establece primeramente en la ley en comento, las figuras del financiamiento público, del financiamiento privado, del autofinanciamiento y del Reglamento de Fiscalización, y por su parte en el reglamento de mérito se exige la exhibición del recibo con los requisitos fiscales y el respaldo de la documentación correspondiente, de tal manera que el Instituto Electoral de Querétaro, actúa en todo momento dentro del marco legal local que le constriñe

su actuar. Respecto al partido político en que arguye que el artículo treinta y nueve de la Ley Electoral del Estado de Querétaro se refiere exclusivamente al financiamiento privado, pero que nunca considera al financiamiento público, por lo que es contrario al principio de reserva de ley hacer extensivo, por analogía, lo regulado en este dispositivo para un tipo de financiamiento de otra naturaleza. Sobre este punto se advierte una errónea percepción por parte del partido político en cuanto a que la obligación de expedir recibos con requisitos fiscales deriva únicamente del artículo treinta y nueve, párrafo sexto de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, ordinal que efectivamente alude a los recursos provenientes del financiamiento privado, sin embargo, debe aclararse que la obligación de expedir los recibos para respaldar cualquier ingreso no es extensiva del numeral en cita, sino que deriva del artículo nueve del Reglamento de Fiscalización, lo que contrario a lo aducido por el partido

político, no vulnera su seguridad jurídica ni transgrede la esfera de sus derechos, en virtud de que esa disposición se encuentra contenida en un ordenamiento aprobado por el Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro, lo cual tiene soporte en el artículo cuarenta y tres de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, ordenamiento que a su vez fue aprobado por el legislador queretano en acatamiento a lo ordenado por el artículo ciento dieciséis, fracción cuarta de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. En cuanto a que las disposiciones de la Ley para el Manejo de los Recursos Públicos del Estado de Querétaro están diseñadas para las entidades que desempeñan una función pública, lo cual en sentido estricto no es aplicable a los partidos políticos, no obstante que ejercen recursos públicos. Estas disposiciones fueron citadas en el Catálogo de Cuentas y Formatos dos mil ocho, aprobado por el Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro en fecha once de enero del mismo año, cuando

fundamentó la eliminación de los recibos de financiamiento público y de financiamiento privado, sin embargo también invocó los artículos treinta y nueve de la Ley Electoral del Estado de Querétaro y ciento uno, fracción segunda de la Ley del Impuesto Sobre la Renta, por tanto, la determinación no es ayuna de sustento jurídico y colma sobradamente la fundamentación que debe revestir todo acto de autoridad. Por cuanto hace a que el partido político señala que el análisis del Instituto Electoral de Querétaro se encuentra sesgado, porque omite considerar lo dispuesto en el artículo ciento dos de la Ley del Impuesto Sobre la Renta y su Título Tercero denominado "Del régimen de las personas morales con fines no lucrativos" que establecen el régimen de excepción para los partidos políticos, los cuales indican que tienen las obligaciones de retener y enterar el impuesto y exigir la documentación que reúna los requisitos fiscales, cuando hagan pagos a terceros y estén obligados a ello en términos

de Ley; es preciso aclarar que la fiscalización que ejerce el Instituto Electoral de Querétaro sobre los partidos políticos sí considera la disposición en cita, tan es así, que en la revisión que hace la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral, se vigila que lleven a cabo las retenciones de impuestos a las personas que les prestan servicios profesionales o les otorgan el uso o goce temporal de bienes, que expidan las constancias respectivas y que enteren las cantidades al fisco a más tardar el día diecisiete del mes siguiente a aquél en que las efectúen, en términos de lo dispuesto por los artículos ciento trece y ciento cuarenta y tres de la Ley del Impuesto Sobre la Renta y uno-A y treinta y dos de la Ley del Impuesto al Valor Agregado. Estas obligaciones las recoge el artículo ochenta y nueve del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, pero el mismo ordinal establece que el régimen excepcional no exime a los partidos políticos del cumplimiento de otras obligaciones fiscales, entre ellas la

prevista en el artículo ciento uno, fracción segunda de la Ley del Impuesto Sobre la Renta consistente en expedir comprobantes fiscales por la operaciones que realicen Suponiendo sin conceder que los partidos políticos no tuvieran la obligación fiscal de expedir comprobantes fiscales por las operaciones que realicen prevista en el artículo ciento uno, fracción segunda de la Ley del Impuesto Sobre la Renta, en relación con los artículos veintinueve y veintinueve-A del Código Fiscal de la Federación, limitándose únicamente a retener y enterar los impuestos por pagos a terceros en términos de los dispuesto en el artículo ciento dos del primer ordenamiento tributario mencionado; sin embargo no existe la menor duda que sí tienen la obligación electoral de hacerlo, atentos a lo establecido en los artículos treinta y nueve de la Ley Electoral del Estado de Querétaro y nueve del Reglamento de Fiscalización, ya que el legislador queretano y el Consejo General del Instituto Electoral de

Querétaro, respectivamente, consideraron que la expedición de recibos fiscales es un elemento que fortalece los mecanismos de control y vigilancia sobre el origen de los recursos con que cuentan los partidos políticos, tal y como lo consagra el artículo ciento dieciséis, fracción cuarta, inciso h) de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. Finalmente, la Dirección General de Registro Patrimonial del Partido Revolucionario Institucional en su escrito dirigido al Secretario de Administración y Finanzas del propio partido en Querétaro, el cual ya fue objeto de análisis, reconoce que ignora si el Comité Directivo Estatal o la representación partidista ante el Instituto Electoral de Querétaro manifestaron su inconformidad o combatieron por los medios legales conducentes, las modificaciones efectuadas al Reglamento de Fiscalización y/o al Catálogo de Cuentas y Formatos, o incluso, si impugnaron el oficio DEOE diagonal cero ochenta y ocho diagonal dos mil ocho del veintisiete de marzo del dos mil ocho, mediante el cual

la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral requirió la presentación de los recibos fiscales. Esta manifestación pone en evidencia que el mecanismo efectivo para inconformarse en contra de las disposiciones del Reglamento de Fiscalización y del Catálogo de Cuentas y Formatos era impugnando los actos que les dieron origen, como son los acuerdos del Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro de fecha once de enero del dos mil ocho, situación que no aconteció, quedando firmes en todos sus términos y válidos con sus efectos legales, y por tanto, operando en contra del partido político la improcedencia, de conformidad con lo dispuesto en el artículo veintinueve, fracción quinta de la Ley de Medios de Impugnación en Materia Electoral del Estado de Querétaro. Caso contrario el del oficio DEOE diagonal cero ochenta y ocho diagonal dos mil ocho, emitido por la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral, documento que en sí mismo no genera obligaciones, pues las mismas derivan de la Ley

Electoral del Estado de Querétaro y del Reglamento de Fiscalización, fungiendo como un atento recordatorio para que cumplieran con la obligación de expedir los recibos fiscales, circunstancia por la que su impugnación hubiera sido improcedente. Aún más, previamente a la sesión del once de enero del dos mil ocho en la que fueron aprobados por el Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro el Reglamento de Fiscalización en vigor y el Catálogo de Cuentas dos mil ocho, de los que ahora se duele el Partido Revolucionario Institucional, los anteproyectos de tales documentos fueron entregados a los representantes de los partidos políticos a efecto de que hicieran sus observaciones o comentarios, sin que se recibiera alguno de ellos en ese sentido, como a continuación se narra: Con fundamento en lo dispuesto en los artículos cuarenta y tres y setenta y ocho, fracción novena de la Ley Electoral del Estado de Querétaro y ciento veinticinco, fracción séptima del Reglamento Interior del Instituto Electoral de Querétaro, en

el mes de noviembre de dos mil siete, se elaboró el anteproyecto de Catálogo de Cuentas y Formatos dos mil ocho, documento que fue remitido al Partido Revolucionario Institucional mediante oficio DEOE diagonal doscientos ocho diagonal dos mil siete, el día veintidós del mismo mes y año, con la finalidad de sostener una reunión de trabajo para que se hicieran las observaciones que consideraran pertinentes. En fecha veintisiete de noviembre de dos mil siete, tuvo verificativo la reunión mencionada con los representantes, responsables del órgano interno encargado de las finanzas y encargados de los registros contables de los partidos políticos interesados, donde se expusieron las observaciones pertinentes, mismas que fueron atendidas por parte de la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral y la Coordinación de Partidos y Asociaciones Políticas. El proyecto de Catálogo de Cuentas y Formatos dos mil ocho fue enviado por esta Dirección Ejecutiva a la Dirección

General en fecha treinta de noviembre de dos mil siete, para que fuera sometido a la aprobación del Consejo General, quien lo aprobó en la sesión extraordinaria de fecha once de enero del dos mil ocho, a efecto de que se sujetara la contabilidad de los partidos políticos a su contenido durante el ejercicio fiscal dos mil ocho. Cuatro.- Por su parte, la actualización del Reglamento de Fiscalización derivó del programa cuarto punto uno a cargo de la Coordinación de Partidos y Asociaciones Políticas previsto en el Programa General de Trabajo del Instituto Electoral de Querétaro para el año dos mil siete, donde se estableció la revisión del ordenamiento con el propósito de presentar propuestas de reforma tendientes a eficientar y transparentar las operaciones financieras de los partidos políticos. En fecha treinta de noviembre de dos mil siete, se enviaron al Director General las propuestas de reforma al Reglamento de Fiscalización, a efecto de que en su oportunidad fueran sometidas a la aprobación del

Consejo General. Seis.- El documento con las propuestas se remitió al Secretario Ejecutivo del Consejo General, quien a su vez lo envió al Partido Revolucionario Institucional en fecha seis de diciembre de dos mil siete, mediante oficio SE diagonal quinientos seis diagonal dos mil siete, para que presentara por escrito sus comentarios y observaciones, sin que se hubiera recibido dentro del plazo marcado promoción alguna en ese sentido. Siete.- El Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro, en términos de lo previsto en el artículo cuarenta y tres de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, aprobó en la sesión extraordinaria de fecha once de enero de dos mil ocho el Reglamento de Fiscalización con las modificaciones propuestas; ordenamiento que tiene por objeto el manejo eficiente y ordenado del financiamiento, la regulación en la presentación y dictaminación de los estados financieros, y en su caso, el inicio de los procedimientos de aplicación de sanciones que procedan. Con motivo del taller para la

presentación de los estados financieros correspondientes al cuarto trimestre de dos mil siete, impartido por la Dirección Ejecutiva y por la Coordinación de Partidos y Asociaciones Políticas a la encargada de los registros contables del Partido Revolucionario Institucional el día quince de enero del presente año, se comentaron las principales reformas al Reglamento de Fiscalización, haciendo de su conocimiento que las mismas deberían observarse a partir del primer trimestre de dos mil ocho". No obstante los hechos narrados con anterioridad, donde se tuvo la posibilidad de expresar inconformidades o recurrir jurídicamente las disposiciones del Reglamento de Fiscalización en vigor y del Catálogo de Cuentas y Formatos de aquella anualidad; conviene precisar que la obligación de los partidos políticos de expedir recibos fiscales por todo ingreso que perciban, no surge a raíz de los ordenamientos aprobados en fecha once de enero de dos mil ocho, ya que dicha obligación proviene desde la Ley Electoral del Estado

de Querétaro aprobada por la Legislatura del Estado y publicada el cinco de febrero de mil novecientos noventa y cuatro, por cuanto a la expedición de recibos fiscales relacionados con el financiamiento privado, y en el Reglamento de Fiscalización aprobado por el Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro en fecha trece de febrero de dos mil seis, por lo que hace a la expedición de recibos fiscales por cualquier tipo de ingreso; datos indicadores de que la obligación de los partidos políticos de expedir recibos fiscales por los ingresos que perciban, independientemente que provengan del financiamiento público, del privado o del autofinanciamiento, data de años atrás y ha trascendido las diferentes reformas que los ordenamientos en cita han sufrido. Criterio semejante al sostenido por el Instituto Electoral de Querétaro ha expuesto la Entidad Superior de Fiscalización del Estado de Querétaro, organismo público autónomo encargado de fiscalizar los recursos de las entidades públicas, quien en

la revisión de la cuenta pública del organismo electoral ha señalado en varias ocasiones que se incurre en irregularidad en virtud de que las erogaciones que por concepto de ministraciones de financiamiento público entrega a los partidos políticos, no se encuentran respaldadas con recibos que reúnan los requisitos fiscales, fundamentando su observación en los artículos veintinueve y veintinueve-A del Código Fiscal de la Federación y ciento uno fracción segunda de la Ley del Impuesto Sobre la Renta. En conclusión, los partidos políticos, independientemente del régimen fiscal preferencial que gozan con base en lo previsto en los artículos ochenta y siete y ochenta y ocho del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales y ciento dos de la Ley del Impuesto Sobre la Renta, tienen la obligación de expedir recibos con requisitos fiscales por los ingresos que perciban, según lo disponen los artículos ochenta y nueve del ordenamiento electoral federal y ciento uno, fracción

segunda de la ley tributaria especial citados; a más que los artículos treinta y nueve de la Ley Electoral del Estado de Querétaro y nueve del Reglamento de Fiscalización les impone tal obligación en aras de controlar y vigilar el origen de los recursos con que disponen, acorde con lo preceptuado en el artículo ciento dieciséis, fracción cuarta, inciso h) de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. Partido Revolucionario Institucional y como integrante de la coalición "Juntos para Creer". Dos rubros integran las irregularidades que le son imputadas a dicha fuerza política en el acuerdo del Consejo General del dieciséis de diciembre de dos mil nueve y el dictamen aprobado que forma parte del mismo acuerdo. Inciso a).- Uno, el conformado con las observaciones no subsanadas y con las observaciones parcialmente subsanadas, de los estados financieros de gastos de campaña de dos mil nueve, que se señalan el dictamen base de la acción; este rubro no es controvertido en el presente procedimiento por la fuerza

política, en consecuencia carecen de utilidad las pruebas presuncional, instrumental pública de actuaciones y documental ofrecidas por el partido imputado, lo que implica un reconocimiento tácito de las irregularidades detectadas en la contabilidad de los gastos de campaña de las mismas, acorde a lo señalado en el artículo treinta y seis, segundo párrafo de la Ley de Medios de Impugnación en Materia Electoral del Estado de Querétaro; adicionalmente, al obrar en la causa en copia certificada del acuerdo de Consejo General del dieciséis de diciembre de dos mil nueve y del dictamen anexo, acorde a lo establecido en el numeral cuarenta y siete, fracción primera, en relación con el diverso treinta y ocho, fracción primera de la Ley de Medios de Impugnación en Materia Electoral del Estado de Querétaro, tiene y se le reconoce valor probatorio pleno para tener por demostradas las imputaciones antes citadas. Inciso b).- Dos, el consistente en la parte relativa a la presentación de los recibos de ingresos

sin requisitos fiscales que si es controvertido por el imputado y que a continuación se analiza. El Partido Revolucionario Institucional como integrante de la coalición "Juntos para Creer", al contestar las imputaciones que se le atribuye, lo hace conformando tres rubros, que serán estudiados de la manera siguiente: Inciso a).- Rubro uno, dice el imputado: "previo a producir la contestación me permito formular los siguientes argumentos: Resulta improcedente la sustanciación instaurado en contra del Partido revolucionario Institucional por tratarse de cuestiones de interés púbico la voluntad o manifestaciones de las partes no pueden variar el contenido y alcance de las disposiciones normativas de carácter general se debe observar que el artículo nueve, segundo párrafo del referido reglamento precisa como la persona obligada a la expedición de recibos son los instituto políticos. Los ingresos deberán soportarse en comprobantes fiscales del partido político coaligado. Así

pues el documento que debió consultar el Director Ejecutivo de Organización Electoral debió ser el Convenio de Coalición parcial que en la clausula sexta numeral nueve señala que la Comisión de Administración dará atención a las obligaciones que en materia de fiscalización contempla la Ley Electoral, el Reglamento de Fiscalización y el Catalogo de Cuentas y Formatos. Por tal motivo resulta del todo improcedente y contrario a las disposiciones legales en último de los casos debió haber requerido a la Comisión de Administración en fecha treinta de septiembre del año dos mil nueve, en el acuerdo que declara concluido el proceso electoral. Como consecuencia se declara disuelta la coalición parcial "Juntos para Creer", se entiende que esta se extingue con todos su órganos en atención al principio de legalidad que lo rige, deberá resolver liberando de toda responsabilidad al instituto político que represento.". Para sustentar su dicho ofrecen como medios de convicción las pruebas presuncional, instrumental pública de actuaciones

y la documental ofrecidas por los imputados. Como puntualmente se señala, este rubro es ajeno a la lítes que nos ocupa, sin embargo se considera necesario dejar asentado y explicar con toda puntualidad la razón de porque las irregularidades de la coalición son responsabilidad del Partido Revolucionario Institucional como integrante de la coalición, se explica: De la prueba documental ofrecida por el imputado, que si bien es copia simple, por obrar en los archivos de la Secretaría Ejecutiva y ser publicado en el Periódico Oficial del Estado es de valorar como documental pública y reconocerle valor probatorio pleno al amparo de lo señalado por el artículo cuarenta y siete, fracción primera de la Ley Electoral del Estado de Querétaro en vigor, con la precisión de que quien señala el compromiso de abastecer de recibos con requisitos fiscales a la coalición lo fue el licenciado Sócrates Alejando Valdez Rosales, quien se desempeñó como representante suplente por dicho partido ante la coalición

en comento, como se aprecia en la clausula tercera del convenio aprobado por el Consejo General del Instituto y que fuera publicado en el Periódico Oficial del Estado en fecha quince de mayo de dos mil nueve. No pasa desapercibido para esta instancia electoral el hecho de que la coalición, por ser un ente únicamente de carácter electoral, carecía de atribuciones para satisfacer el requisito de expedición de recibos con requisitos fiscales; siendo coincidente lo anterior con lo establecido por el primer párrafo del numeral veintinueve del Reglamento de Fiscalización, que hace referencia a que tal obligación se traslada al partido que se señale en el convenio; lo que quedó plasmado en el referido convenio visible en la clausula sexta punto diez y primer párrafo de la clausula décima octava del ya citado convenio. Inciso b).- Rubro dos, el conformado con las observaciones no subsanadas y con las observaciones parcialmente subsanadas, de los estados financieros de gastos de campaña de dos mil nueve,

del Partido Revolucionario Institucional como integrante de la coalición. Este rubro no es controvertido en el presente procedimiento por la fuerza política, en consecuencia carecen de utilidad las pruebas presuncional, instrumental pública de actuaciones y documental ofrecidas por el partido imputado; sin embargo, al no controvertirlo ello implica un reconocimiento tácito de las irregularidades detectadas en la contabilidad de los gastos de campaña de la misma, acorde a lo señalado en el artículo treinta y seis, segundo párrafo de la Ley de Medios de Impugnación en Materia Electoral del Estado de Querétaro; adicionalmente, al obrar en la causa en copia certificada del acuerdo del Consejo General de fecha dieciséis de diciembre de dos mil nueve y del dictamen anexo, tiene y se le reconoce valor probatorio pleno para tener por demostradas las imputaciones antes citadas, acorde a lo previsto por el numeral treinta y ocho, fracción primera, en relación con el diverso cuarenta y siete,

fracción primera de la ley antes citada. Inciso c).- Rubro tres, el consistente en la parte relativa a la presentación de los recibos de ingresos sin requisitos fiscales que si es controvertido por el imputado y que a continuación se analiza: En su contestación la fuerza política imputada dice: "De igual forma existe un régimen de control y fiscalización de dichos recursos sus bases y procedimientos se establecen en las leyes reglamentarias correspondientes. En ningún supuesto constitucional o legal, de orden federal o estatal, se establece condicionamiento o requisito alguno para gozar del derecho a recibir la prerrogativa al financia miento público. En tal virtud se desprende que el régimen fiscal al que está sujeto el instituto político es uno solo, conforme a las leyes correspondientes, ya que cuenta con un solo Registro de Contribuyentes y se encuentra sujeto a las leyes fiscales federales en materia tributaria como se desprende de los artículos ochenta y siete al ochenta y nueve del Código Federal de Instituciones y Procedimientos

Electorales. Por lo que es evidente que este órgano electoral se excede en sus funciones al iniciar procedimiento de aplicación de sancionador por incumplir con la obligación de presentar recibos de ingresos sin requisitos fiscales". "Tampoco es posible que la fuerza política esté en posibilidades de cumplir con expedir recibos con requisitos fiscales por todo lo anterior resulta improcedente la expedición de recibos de ingresos en los términos solicitados". Para sostener su dicho el Partido Revolucionario Institucional y como integrante de la coalición "Juntos para Creer" ofrece como medios de convicción las pruebas Presuncional, la Instrumental Pública de Actuaciones y la Documental. En obviedad de espacio y de repeticiones que siendo iguales son innecesarias, se da por reproducido en su integridad lo argüido por esta autoridad electoral, respecto del mismo tema en análisis que se encuentra en el inciso A, sub incisos b-uno, b-dos, b-tres y b-cuatro de este mismo

considerando. Octavo.- Ahora bien y tomando en cuenta el acuerdo que origina el presente procedimiento, en el resolutivo cuarto, con base en lo anterior y con fundamento en el artículo doscientos treinta y seis, fracción primera, inciso a) de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, se acuerda iniciar el procedimiento sancionador en materia de fiscalización, financiamiento y gasto al Partido Revolucionario Institucional como integrante de la referida coalición, toda vez que la irregularidad que motiva la instauración del procedimiento, entre otras, es la omisión de presentar recibos de ingresos con requisitos fiscales por parte de la coalición; sin embargo, atentos a lo indicado en el dictamen objeto del presente acuerdo, el representante de la coalición asumió por escrito que correspondía al Partido Revolucionario Institucional abastecer a la coalición de dichos recibos. A mayor abundamiento, el Partido Revolucionario Institucional, en los dictámenes recaídos a los estados financieros correspondientes a, primero,

segundo, tercero y cuarto trimestre de dos mil ocho y los relativos al primero y segundo trimestre de dos mil nueve, los que se dan por reproducidos en su integridad, no fueron impugnados por el partido en comento y por ello se encuentran firmes y ahora inimpugnables al haber operado la preclusión del derecho para ello. Es de tomar en consideración la prueba documental ofrecida por el imputado, que si bien es copia simple, por obrar en los archivos de la Secretaría Ejecutiva y ser publicado en el Periódico Oficial del Estado es de considerar como documental pública y reconocerle valor probatorio pleno al amparo de lo señalado por el artículo cuarenta y siete, fracción primera de la Ley Electoral del Estado de Querétaro en vigor, documento del que se desprende con puntualidad que el licenciado Sócrates Alejando Valdés Rosales, quien se desempeñó como representante suplente por dicho partido ante la coalición en comento, es quien señala en la entrega de los de gastos de campaña el

compromiso de abastecer de recibos con requisitos fiscales a la coalición, representación que se aprecia en la clausula tercera del convenio aprobado por el Consejo General del Instituto y que fuera publicado en el Periódico Oficial del Estado en fecha quince de mayo de dos mil nueve. No pasa desapercibido para esta instancia electoral el hecho de que la coalición, por ser un ente únicamente de carácter electoral, carecía de atribuciones para satisfacer el requisito de expedición de recibos con requisitos fiscales; siendo coincidente lo anterior con lo establecido por el primer párrafo del numeral veintinueve del Reglamento de Fiscalización, que refiere a que tal obligación se traslada al partido que señale el convenio, lo que se consigna en la clausula sexta punto diez y primer párrafo de la clausula décima octava del ya citado convenio. Noveno.- Con base en lo expuesto, es de advertir en ambas contestaciones afirmaciones dogmaticas y argumentos sin sustento y respaldo comprobatorio alguno en los términos de los

diversos treinta y seis, treinta y ocho, treinta y nueve, cuarenta, cuarenta y seis y cuarenta y siete de la Ley de Medios de Impugnación en Materia Electoral del Estado de Querétaro; por lo anterior es posible arribar a la conclusión que las imputaciones que en la presente causa se atribuyen al Partido Revolucionario Institucional de manera individual y al Partido Revolucionario Institucional con motivo de las irregularidades de la coalición "Juntos para Creer" han sido ampliamente acreditadas, lo que hace procedente que se tengan como ciertas las observaciones no subsanadas y las observaciones parcialmente subsanadas que puntualmente se imputan a dicha fuerza política que nos ocupa, así como tampoco se justificó su omisión con medio de convicción eficaz alguno, situación que se traduce en no acatar de manera repetitiva en la misma causa y de forma reincidente con sus precedentes los estados financieros de los cuatro trimestres de dos mil ocho y los dos primeros trimestres de dos mil

nueve, según se desprende de las constancias de archivo que obran en la Secretaria Ejecutiva del Consejo General del propio instituto; por tal motivo, con fundamento en los ordinales doscientos doce, fracción primera; doscientos veintidós, fracción primera, inciso c), así como doscientos veinticuatro y doscientos treinta y seis, fracción primera, inciso a), doscientos treinta y nueve, doscientos cuarenta y doscientos cuarenta y uno de la Ley Electoral del Estado de Querétaro; cincuenta y nueve, sesenta, sesenta y uno y sesenta y dos de la Ley de Medios de Impugnación en Materia Electoral del Estado de Querétaro, atendiendo a las circunstancias del caso que nos ocupa, que en la especie, para la individualización de la sanción se adopta un criterio cualitativo, es decir, se toman en cuenta las características especificas de las observaciones no subsanadas, con independencia de la cantidad de estas, relativas al total de observaciones realizadas por la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral por medio

de sus dictámenes sobre los estados financieros correspondientes a los gastos de campaña del Partido Revolucionario Institucional y del Partido Revolucionario Institucional como integrante de la coalición “Juntos para Creer”, tomando en cuenta la reiteración, en su caso de las conductas negligentes y omisas sobre el deficiente control interno en el manejo de los recursos de dicha fuerza política, toda vez que se repiten conductas omisas de la misma naturaleza intrínseca que fueron objeto de estudio en informes anteriores, respecto de la falta de presentación de documentación comprobatoria sin requisitos fiscales tanto en los estados financieros del cuarto trimestre del dos mil ocho, como del primer trimestre de dos mil nueve y trimestres precedentes, que en la especie resultan ser el primero, segundo y tercer trimestre del dos mil ocho, según se desprende de los archivos que obran en la Secretaria Ejecutiva del propio instituto, sin perjuicio de las demás omisiones descritas con antelación, y se analizó si se

acataron las observaciones requeridas y que fueron omisiones eminentemente de forma, acreditándose así la reiteración de la conducta negligente en el mismo sentido de afectación y grado de reprochabilidad por la falta de formalidades y deficiente control administrativo interno, destacando la conducta omisa por la repetición de la actitud negligente, ya que existe en la especie un margen de repetición continuo entre el despliegue de la conducta omisa del cuarto trimestre de dos mil ocho y el inmediato siguiente primer trimestre del dos mil nueve, además de los trimestres que les antecedieron, por lo que de acuerdo a las circunstancias particulares descritas con antelación, son valoradas con un grado de reprochabilidad reiterada entre el mínimo y el medio, más cercano al primero, es decir entre cero por ciento y el veinticinco por ciento de reducción y se determina a juicio de este órgano electoral una sanción a imponer que oscile en ese porcentaje, pero de la cantidad que en cada acto haya participado la fuerza

política en cuestión y en proporción al financiamiento público de cada una de ellas en lo individual, como se analizara en el considerando siguiente. Décimo.- En este orden de ideas, respecto de la falta de presentación de documentación comprobatoria sin requisitos fiscales y sin que pase desapercibido la subsistencia de la reiteración de la falta como se aprecia en el dictamen del Partido Revolucionario Institucional correspondiente a los gastos de campaña del año dos mil nueve, y que es idéntica al dictamen de la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral correlativo al primer trimestre del dos mil nueve; en consecuencia es procedente y operante la aplicación de la sanción, con fundamento en el artículo doscientos veintidós, fracción primera, inciso c) de la Ley Electoral en el Estado que permite una reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que corresponda por el periodo que se determine; en aplicación del principio de equidad previsto en el

artículo cuatro de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, a fin de apreciar el grado de lesión causado con las omisiones acreditadas en el informe de referencia, que en la especie es el de gastos de campaña, habrá que puntualizarse el monto de gastos destinados para dicha actividad; según se desprende de los archivos que obran en la Secretaria Ejecutiva del propio Instituto se tiene que correspondió al partido que nos ocupa para los gastos de campaña en el dos mil nueve, la cantidad total de un millón trescientos sesenta y seis mil ochocientos treinta y dos pesos con sesenta y tres centavos, como consta en el presente expediente, dicho partido participó en el proceso electoral de dos mil nueve, en coalición parcial con el partido Nueva Alianza; ante la referida circunstancia, deberá de precisarse la cantidad que el partido que nos ocupa se reservó de financiamiento público para gastos de campaña en lo individual, por lo que de los archivos que obran en la Secretaria Ejecutiva del propio Instituto es

posible saber que del monto antes mencionado se reservó para sus propios fines individuales la cantidad de novecientos cincuenta mil setecientos setenta y ocho pesos con veintidós centavos, dicha cantidad corresponde al sesenta y nueve punto cincuenta y seis por ciento del financiamiento público para gastos de campaña; por otro lado, es necesario señalar que para gasto ordinario del año dos mil nueve, le correspondió a dicho partido las cantidad de dos millones setecientos treinta y tres mil seiscientos sesenta y cinco pesos con dieciséis centavos y de manera mensual le correspondió la cantidad de doscientos veintisiete mil ochocientos cinco pesos cuarenta y tres centavos; por lo que aplicando el principio de equidad, si en el expediente cincuenta y ocho diagonal dos mil nueve y su acumulado se aplicó el diez por ciento de reducción de financiamiento de una ministración, por los informes de dos trimestres que ahí se señalan, lo equitativo sería aplicar en idéntica correspondencia en el presente caso, la

proporción de un trimestre; es decirlo lo correspondiente al cinco por ciento del financiamiento público que destinó el Partido Revolucionario Institucional para su campaña en dos mil nueve; de los archivos que obran en la Secretaria Ejecutiva del propio Instituto se desprende que la cantidad que destino el Partido Revolucionario Institucional para los gastos de su campaña de financiamiento público fue de novecientos cincuenta mil setecientos setenta y ocho pesos con veintidós centavos, por lo que el cinco por ciento de dicha cantidad asciende a la cantidad de cuarenta y siete mil quinientos treinta y ocho pesos con noventa y un centavos; el referido porcentaje, comparándolo con la ministración mensual del dos mil nueve, que es de doscientos veintisiete mil ochocientos cinco pesos con cuarenta y tres centavos, el equivalente al cinco por ciento al que asciende esta sanción es el veinte punto ochenta y seis por ciento de la referida ministración mensual; lo que nos arroja, en esta primera parte, la cantidad líquida a

reducir de una ministración mensual por la cantidad de cuarenta y siete mil quinientos treinta y ocho pesos con noventa y un centavos. Por otro lado y respecto de las restantes omisiones que obran el dictamen en cuestión, en aplicación del principio de equidad previsto en el artículo cuatro de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, a fin de apreciar el grado de lesión causado con las omisiones acreditadas en el informe de referencia, que en la especie es el de gastos de campaña, habrá que puntualizarse el monto de gastos destinados para dicha actividad; según se desprende de los archivos que obran en la Secretaria Ejecutiva del propio Instituto se tiene que correspondió al partido que nos ocupa para los gastos de campaña en el dos mil nueve, la cantidad total de un millón trescientos sesenta y seis mil ochocientos treinta y dos pesos con sesenta y tres centavos; como consta en el presente expediente, dicho partido participó en el proceso electoral de dos mil nueve, en coalición parcial con el partido Nueva Alianza;

ante la referida circunstancia, deberá de precisarse la cantidad que el partido que nos ocupa se reservó de financiamiento público para gastos de campaña, por lo que de los archivos que obran en la Secretaria Ejecutiva del propio Instituto es posible saber que del monto antes mencionado se reservó para sus propios fines individuales la cantidad de novecientos cincuenta mil setecientos setenta y ocho pesos con veintidós centavos, dicha cantidad corresponde al sesenta y nueve punto cincuenta y seis por ciento del financiamiento público para gastos de campaña; por otro lado, es necesario señalar que para gasto ordinario del año dos mil nueve, le correspondió a dicho partido la cantidad de dos millones setecientos treinta y tres mil seiscientos sesenta y cinco pesos con dieciséis centavos y de manera mensual le correspondió la cantidad de doscientos veintisiete mil ochocientos cinco pesos con cuarenta y tres centavos; por lo que aplicando el principio de equidad, si en el expediente cincuenta y ocho diagonal dos mil nueve

y su acumulado se aplicó el diez por ciento de reducción de financiamiento de una ministración, por los informes de dos trimestres que ahí se señalan; tomando en cuenta dicho parámetro que es considerando como precedente para los efectos de la presente resolución, lo equitativo sería aplicar en idéntica correspondencia y por la cantidad de observaciones realizadas, aplicar en el presente caso, lo correspondiente al dos punto cinco por ciento del financiamiento público que destinó el Partido Revolucionario Institucional para su campaña en dos mil nueve; de los archivos que obran en la Secretaria Ejecutiva del propio Instituto se desprende que la cantidad que destino el PRI para los gastos de su campaña de financiamiento público fue de novecientos cincuenta mil setecientos setenta y ocho pesos con veintidós centavos, por lo que el dos punto cinco por ciento de dicha cantidad asciende a la cantidad de veintitrés mil setecientos sesenta y nueve pesos con cuarenta y cinco centavos; el referido

porcentaje, comparándolo con la ministración mensual del dos mil nueve, que es de doscientos veintisiete mil ochocientos cinco pesos con cuarenta y tres centavos, el equivalente al dos punto cinco por ciento al que asciende esta sanción es el diez punto cuarenta y tres por ciento de la referida ministración mensual; lo que nos arroja la cantidad líquida a reducir de una ministración mensual por la cantidad de veintitrés mil setecientos sesenta y nueve pesos con cuarenta y cinco centavos, que sumados los porcentajes nos arroja la cantidad de treinta y un punto veintinueve por ciento y sumadas las cantidades nos arroja una cantidad de setenta y un mil trescientos ocho pesos con treinta y seis centavos, que es la cantidad a reducir de su financiamiento por las irregularidades imputadas al Partido Revolucionario Institucional. Décimo primero.- Por otro lado, respecto de la falta de presentación de documentación comprobatoria sin requisitos fiscales, como se desprende del dictamen del Partido Revolucionario

Institucional por su participación en la coalición “Juntos para Creer”, correspondiente a los gasto de campaña de dos mil nueve, y que es idéntica al dictamen de la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral correlativo al primer trimestre del dos mil nueve; en consecuencia es procedente y operante la aplicación de la sanción, con fundamento en el artículo doscientos veintidós, fracción primera, inciso c) de la Ley Electoral en el Estado que estipula una reducción de hasta el cincuenta por ciento por ciento de las ministraciones del financiamiento público que corresponda por el periodo que se determine; en aplicación del principio de equidad previsto en el artículo cuatro de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, a fin de apreciar el grado de lesión causado con las omisiones acreditadas en el informe de referencia, que en la especie es el de gastos de campaña, habrá que puntualizarse el monto de gastos destinados para dicha actividad; según se desprende de los archivos que obran en la Secretaria Ejecutiva del propio

Instituto se tiene que correspondió al partido que nos ocupa para los gastos de campaña en el dos mil nueve, la cantidad total de un millón trescientos sesenta y seis mil ochocientos treinta y dos pesos con sesenta y tres centavos; como consta en el presente expediente, dicho partido participó en el proceso electoral de dos mil nueve, en coalición parcial con el partido Nueva Alianza; ante la referida circunstancia, deberá de precisarse la cantidad que el partido que nos ocupa destinó de su financiamiento público para la referida coalición para gastos de campaña, por lo que de los archivos que obran en la Secretaria Ejecutiva del propio Instituto es posible saber que del monto antes mencionado se reservó para la coalición la cantidad de cuatrocientos dieciséis mil cincuenta y cuatro pesos con cuarenta y un centavos, dicha cantidad corresponde al treinta punto cuarenta y cuatro por ciento del financiamiento público para gastos de campaña del Partido Revolucionario Institucional; por otro lado, es

necesario señalar que para gasto ordinario del año dos mil nueve, le correspondió a dicho partido la cantidad de dos millones setecientos treinta y tres mil seiscientos sesenta y cinco pesos con dieciséis centavos y de manera mensual le correspondió la cantidad de doscientos veintisiete mil ochocientos cinco pesos con cuarenta y tres centavos; por lo que aplicando el principio de equidad, si en el expediente cincuenta y ocho diagonal dos mil nueve y su acumulado se aplicó el diez por ciento de reducción de financiamiento de una ministración, por las irregularidades en los informes de dos trimestres que ahí se señalan, lo equitativo sería aplicar en idéntica correspondencia en el presente caso, es atinado aplicar lo correspondiente al dos punto cinco por ciento del financiamiento público que destinó el Partido Revolucionario Institucional para la campaña de la coalición en dos mil nueve; de los archivos que obran en la Secretaria Ejecutiva del propio Instituto se desprende que la cantidad que destino el Partido Revolucionario

Institucional para los gastos de su campaña de la coalición de su financiamiento público fue de cuatrocientos dieciséis mil cincuenta y cuatro pesos con cuarenta y un centavos, por lo que el dos punto cinco por ciento de dicha cantidad asciende a la cantidad de diez mil cuatrocientos un pesos con treinta y seis centavos; el referido porcentaje, comparándolo con la ministración mensual del dos mil nueve, que es de doscientos veintisiete mil ochocientos cinco pesos con cuarenta y tres centavos, el equivalente al dos punto cinco por ciento al que asciende esta sanción es el cuatro punto cincuenta y seis por ciento de la referida ministración mensual; lo que nos arroja la cantidad líquida a reducir de una ministración mensual por la cantidad de diez mil cuatrocientos un pesos con treinta y seis centavos. Por otro lado y respecto de las restantes omisiones que obran en el dictamen en cuestión, en aplicación del principio de equidad previsto en el artículo cuatro de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, a fin de

apreciar el grado de lesión causado con las omisiones acreditadas en el informe de referencia, que en la especie es el de gastos de campaña, habrá que puntualizarse el monto de gastos destinados para dicha actividad; según se desprende de los archivos que obran en la Secretaria Ejecutiva del propio Instituto se tiene que correspondió al partido que nos ocupa para los gastos de campaña en el dos mil nueve, la cantidad total de un millón trescientos sesenta y seis mil ochocientos treinta y dos pesos con sesenta y tres centavos; como consta en el presente expediente, dicho partido participó en el proceso electoral de dos mil nueve, en coalición parcial con el partido Nueva Alianza; ante la referida circunstancia, deberá de precisarse la cantidad que el partido destinó para la coalición que nos ocupa de financiamiento público para gastos de campaña, por lo que de los archivos que obran en la Secretaria Ejecutiva del propio Instituto es posible saber que del monto antes mencionado para gastos de campaña de la

coalición ascendió a la cantidad de cuatrocientos dieciséis mil cincuenta y cuatro pesos con cuarenta y un centavos, dicha cantidad corresponde al treinta punto cuarenta y cuatro por ciento del financiamiento público para gastos de campaña; por otro lado, es necesario señalar que para gasto ordinario del año dos mil nueve, le correspondió a dicho partido la cantidad de dos millones setecientos treinta y tres mil seiscientos sesenta y cinco pesos con dieciséis centavos y de manera mensual le correspondió la cantidad de doscientos veintisiete mil ochocientos cinco pesos con cuarenta y tres centavos; por lo que aplicando el principio de equidad, si en el expediente cincuenta y ocho diagonal dos mil nueve y su acumulado se aplicó el diez por ciento de reducción de financiamiento de una ministración, por los informes de dos trimestres que ahí se señalan, lo equitativo sería aplicar en idéntica correspondencia y por la cantidad de irregularidades imputadas en el presente caso, es aplicable lo correspondiente al dos punto cinco por

ciento del financiamiento público que destinó el Partido Revolucionario Institucional para gastos de campaña de la coalición dos mil nueve; de los archivos que obran en la Secretaria Ejecutiva del propio Instituto se desprende que la cantidad que destino el Partido Revolucionario Institucional para los gastos de campaña de la coalición de financiamiento público fue de cuatrocientos dieciséis mil cincuenta y cuatro pesos con cuarenta y un centavos, por lo que el dos punto cinco por ciento de dicha cantidad asciende a la cantidad de diez mil cuatrocientos un pesos con treinta y seis centavos; el referido porcentaje, comparándolo con la ministración mensual del dos mil nueve, que es de doscientos veintisiete mil ochocientos cinco pesos con cuarenta y tres centavos, el equivalente al dos punto cinco por ciento al que asciende esta sanción es el cuatro punto cincuenta y seis por ciento de la referida ministración mensual; lo que nos arroja la cantidad líquida a reducir de una ministración mensual por la

cantidad de diez mil cuatrocientos un pesos con treinta y seis centavos; que sumados los porcentajes nos arroja el nueve punto doce por ciento y sumadas las cantidades nos arroja una cantidad de veinte mil ochocientos dos pesos con setenta y dos centavos, que es la cantidad a reducir de su financiamiento por las irregularidades imputadas al Partido Revolucionario Institucional en la coalición "Juntos para Creer". En suma, la cantidad que deberá reducirse del financiamiento público al Partido Revolucionario Institucional, será la que resulta de sumar las cantidades totales por las irregularidades de dicha fuerza política y por las irregularidades atribuidas al mismo partido pero cometidas en los informes de la coalición en la que participó en el pasado proceso electoral, que son: Partido Revolucionario Institucional, treinta y uno punto veintinueve por ciento y cantidad líquida de setenta y un mil trescientos ocho pesos con treinta y seis centavos; Partido Revolucionario Institucional por

coalición “Juntos para Creer”, nueve punto doce por ciento y cantidad líquida de veinte mil ochocientos dos pesos con setenta y dos centavos; la sumatoria de ambos porcentajes es de cuarenta punto cuarenta y un por ciento del financiamiento público mensual del Partido Revolucionario Institucional en el dos mil nueve, y en cantidad líquida es de noventa y dos mil ciento once pesos cero ocho centavos. La anterior reducción guarda correspondencia con lo previsto en el artículo doscientos veintidós, fracción primera, inciso c) de la Ley Electoral del Estado de Querétaro. Por lo anteriormente expuesto, fundado y motivado se resuelve. Primero.- Con fundamento y apoyo en los considerandos primero a décimo primero de la presente, el Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro, es competente para conocer y resolver respecto de la aplicación de la sanción al Partido Revolucionario Institucional en el Estado de Querétaro. Segundo.- Con fundamento y apoyo en los considerandos primero a

décimo primero de la presente, se impone al Partido Revolucionario Institucional del Estado de Querétaro, la sanción consistente en la reducción del cuarenta punto cuarenta y uno por ciento de una ministración mensual, con motivo de las irregularidades atribuidas y probadas en el presente expediente, derivadas de los informes de gastos de campaña de dos mil nueve, citados en la parte considerativa, la que asciende a la cantidad de noventa y dos mil ciento once pesos cero ocho centavos, misma que se deberá descontar al partido mencionado con motivo de la sanción impuesta. Tercero.- Se instruye al Director General del Instituto Electoral de Querétaro, para que por los conductos institucionales realice el trámite administrativo correspondiente para que se reduzca del Partido Revolucionario Institucional del Estado de Querétaro, de la ministración mensual siguiente al en que cause ejecutoria la presente resolución, la cantidad total de noventa y dos mil ciento once pesos con cero ocho centavos. Cuarto.-

Notifíquese la presente resolución, autorizando para que practiquen indistintamente dicha diligencia al licenciado Pablo Cabrera Olvera y maestro Oscar José Serrato Quillo, funcionarios adscritos a la Coordinación Jurídica del Instituto Electoral de Querétaro. Quinto.- Publíquese la presente resolución en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado "La Sombra de Arteaga". Dada en la ciudad de Santiago de Querétaro, Querétaro, a los veinticinco días del mes de febrero del año dos mil diez. Damos fe. La ciudadana Secretaria Ejecutiva del Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro, hace constar que el sentido de la votación en la presente resolución fue como sigue: ¿Licenciado Antonio Rivera Casas?... A favor.- ¿Licenciado Arturo Adolfo Vallejo Casanova?... A favor.- ¿Licenciado Juan Carlos Salvador Dorantes Trejo?... A favor.- ¿Sociólogo Efraín Mendoza Zaragoza?... A favor.- ¿Licenciada Cecilia Pérez Zepeda?... A favor.- ¿Doctor Ángel Eduardo Simón Miranda Correa?... A favor.- ¿Licenciada Sonia Clara

Cárdenas Manríquez?... A favor.- Tenemos siete votos para aprobar la presente resolución, Presidente. Tenemos siete votos para aprobar la presente resolución, Presidente. En el uso de la voz el doctor Ángel Eduardo Simón Miranda Correa, Consejero Presidente.- Gracias licenciada Sonia Clara Cárdenas Manríquez. Pasemos al desahogo del vigésimo punto del orden del día. En el uso de la voz la licenciada Sonia Clara Cárdenas Manríquez, Secretaria Ejecutiva.- Es el relativo a la presentación, y aprobación en su caso, de la resolución derivada del Procedimiento en Materia de Fiscalización Financiamiento y Gasto de los Partidos Políticos y Asociaciones Políticas que instruye la Secretaría Ejecutiva por instrucciones del Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro, en contra del Partido Verde Ecologista de México, con motivo de los estados financieros presentados por dicho partido, correspondiente a los gastos de campaña en el proceso electoral del dos mil nueve. Expediente número cero, cero, cuatro diagonal dos

mil diez. Santiago de Querétaro a veinticinco de febrero de dos mil diez; vistos para resolver el expediente relativo al Procedimiento en Materia de Fiscalización, Financiamiento y Gasto de los Partidos Políticos y Asociaciones Políticas seguido en el presente expediente en contra del Partido Verde Ecologista de México, y resultando. Uno.- Que por acuerdo del Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro de fecha dieciséis de diciembre de dos mil nueve, se aprobó el dictamen emitido por la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral, relativo a los estados financieros correspondientes a las actividades de campaña derivadas del proceso electoral dos mil nueve, presentados por el Partido Verde Ecologista de México; mismo que fue aprobatorio en lo general y no aprobatorio en lo particular, en virtud de que el partido político de referencia incumplió lo previsto en el artículo treinta y seis, fracción segunda de la Ley Electoral del Estado de Querétaro; asimismo no tuvo un manejo eficiente

y ordenado del financiamiento, ni aplicó cabalmente los postulados básicos de la contabilidad financiera; por lo que con base en lo anterior y con fundamento en el artículo doscientos treinta y seis, fracción primera, inciso a) de la Ley Electoral del Estado de Querétaro ordenó iniciar el procedimiento sancionador respectivo. Uno.- En cumplimiento a lo ordenado en la determinación en cita, el once de enero de dos mil diez, se radicó dentro del expediente cero, cero, cuatro, diagonal dos mil diez, el procedimiento de referencia, ordenándose el emplazamiento al Partido Verde Ecologista de México. Dos.- Que en fecha trece de enero de la misma anualidad, se emplazó al Partido Verde Ecologista de México, por conducto de la licenciada Beatriz Aida García Romero representante suplente de dicho partido debidamente acreditado ante el Consejo General, el inicio del procedimiento y se le otorgó plazo para contestar las imputaciones y ofrecer los medios de prueba que

considerara pertinentes. Tres.- Que en fecha veinticinco de enero de dos mil diez, se emitió acuerdo que admite contestación de hechos del Partido Verde Ecologista de México en tiempo y forma, así mismo se le tuvo ofreciendo los medios de convicción a que alude su escrito. Cuatro.- Que el acuerdo señalado en el resultando anterior, se estudiaron en la causa los presupuestos procesales de competencia por materia, territorio y grado; así como la personalidad y vía en que se actúa. De igual forma, se ordenó girar oficio a la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral, a efecto de que en su carácter de órgano operativo y con el apoyo de la Coordinación de Partidos Políticos y Asociaciones Políticas, rindiera un informe técnico respecto de las pruebas ofrecidas y presentadas por el partido político sujeto al procedimiento sancionador. Cinco.- Que mediante acuerdo de fecha once de febrero de dos mil diez, y toda vez que se encontraba en trámite la investigación respectiva y el informe técnico por

parte de la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral, se determinó ampliar el plazo para el dictado de la resolución correspondiente. Seis.- Que por acuerdo de la Secretaría Ejecutiva de fecha dieciocho de febrero de dos mil diez, se hizo constar la entrega por parte de la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral del informe técnico relativo a los documentos anexados a la contestación de hechos y ofrecimiento de pruebas que formulara el Partido Verde Ecologista de México dentro del expediente en que se actúa; en mérito de lo anterior y en virtud de no existir diligencias pendientes de desahogar, se pusieron los autos en estado de resolución, la cual se cita al tenor de los siguientes considerandos. Primero.- El Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro es competente para conocer y resolver respecto del Procedimiento en Materia de Fiscalización, Financiamiento y Gasto de los Partidos Políticos y Asociaciones Políticas, acorde a lo establecido por los

artículos sesenta, sesenta y cinco, fracción octava; doscientos treinta y seis, fracción primera, inciso a) y doscientos cuarenta y uno de la Ley Electoral del Estado de Querétaro. Adicionalmente, es de mencionar que por acuerdo de fecha veinticinco de enero de dos mil diez, se procedió al análisis de los presupuestos procesales de competencia, personalidad y la vía, al tenor de las siguientes consideraciones: La competencia por materia del Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro se actualiza al tenor de los diversos ciento dieciséis, fracción cuarta, incisos h) y J) de la Constitución General de la República, siete y treinta y dos de la Constitución Política del Estado de Querétaro que contempla la existencia de dicho organismo electoral cuya regulación está dada en función de la Ley Electoral vigente en la Entidad, la cual en sus numerales uno, cuatro, cincuenta y cinco y sesenta que expresa entre otros postulados las obligaciones inherentes a los partidos políticos, los principios que rigen en materia

electoral entre los que se encuentra la legalidad, así como la creación y superioridad jerárquica del órgano colegiado electoral. La competencia por razón del territorio se deriva de lo establecido en el diverso uno y cincuenta y ocho de la legislación electoral invocada con antelación, en donde expresamente señala que la ley será de orden público, interés social y en general en todo el territorio del Estado, de tal suerte que los hechos motivo de la causa se derivan de eventos acaecidos dentro de la demarcación territorial de la Entidad, actualizándose así la hipótesis en estudio. Aunado a lo anterior, los numerales doscientos doce, fracción primera; doscientos trece, fracción primera; doscientos veintidós, fracción primera; doscientos veinticuatro, doscientos treinta y seis, fracción primera y doscientos treinta de la Ley Electoral, regulan los procedimientos de carácter electoral en que intervienen los partidos políticos entre otros, estableciéndose que el procedimiento será de carácter administrativo y otorgando

la calidad de parte a los partidos políticos atribuyendo la competencia para conocer, y resolver los procedimientos al Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro, cuyos sujetos de responsabilidad serán entre otros los partidos políticos por el incumplimiento de cualquier disposición contenida en la Ley Electoral, cuya infracción en que incurra será sancionada, surtiendo con ello la competencia en razón del grado al Instituto Electoral de Querétaro, es decir, será la instancia primigenia que inste, y tome conocimiento de presuntas infracciones a la Ley Electoral, avocándose a los hechos sometidos a su consideración. Con base a lo anterior, es menester reiterar que el Instituto Electoral de Querétaro reviste su existencia y carácter de autoridad electoral y por ende tiene plenitud de jurisdicción para decir el derecho; sin que pase desapercibido para dicho órgano electoral que la validez de su actos se circunscribe a la competencia objetiva, es decir el límite de la jurisdicción de toda autoridad a la

que el Instituto Electoral no es ajeno, sin embargo, como se ha vertido con antelación, se ha colmado satisfactoriamente la competencia objetiva en razón del territorio, materia y grado que en la especie se necesita para que el Consejo General en carácter de garante de la normatividad electoral, conozca y resuelva la causa que nos ocupa al amparo de la normatividad electoral aplicable. Por otra parte, la personalidad de la licenciada Perla Patricia Flores Suárez, en carácter de representante propietario del Partido Verde Ecologista de México se colma mediante los archivos que obran en la Secretaría Ejecutiva del Instituto Electoral de Querétaro, en el que se encuentra registrada y debidamente acreditada la personería que ostenta. La vía en la que se actúa es la correcta al tenor de los diversos doscientos doce, fracción primera; doscientos trece, fracción primera; doscientos treinta y seis, fracción primera de la Ley Electoral en vigor, en virtud de que en sesión de fecha dieciséis de diciembre de dos mil nueve, el

Consejo General en su carácter de órgano máximo de dirección de este colegiado, instruyó el inicio del presente procedimiento sancionador electoral en contra del Partido Verde Ecologista de México por los hechos que nos ocupan. El acuerdo que se menciona, al no haber sido impugnado, adquirió firmeza legal, además el mismo cumple a cabalidad con lo establecido por el artículo doscientos sesenta y seis del Código de Procedimientos Civiles del Estado de Querétaro, aplicado de manera supletoria en términos del artículo cinco de la Ley Electoral del Estado de Querétaro y siete fracción tercera de la Ley de Medios de Impugnación en Materia Electoral del Estado de Querétaro. Segundo.- En términos del considerando veintisiete y del punto tercero del acuerdo del Consejo General de fecha dieciséis de diciembre de dos mil nueve, que aprueba el dictamen emitido por la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral, relativo a los estados financieros correspondientes a las actividades de campaña derivadas

del proceso electoral dos mil nueve, presentados por el Partido Verde Ecologista de México; tenemos que en la especie las conductas presuntamente infractoras de la normatividad electoral cuya comisión se atribuye el Partido Verde Ecologista de México son las siguientes: Que una vez que fueron contestadas las observaciones por parte del Partido Verde Ecologista de México y concluida la revisión de los estados financieros, relaciones analíticas y documentación comprobatoria presentados, se desprendieron cumplimientos y omisiones de la normatividad aplicable así como diversas irregularidades de forma concentrada y por candidato, lo cual se sintetiza en los puntos siguientes concentradora. Uno.- Se presentaron estados financieros con relaciones analíticas y parte de documentación comprobatoria. Dos.- Presentó rebase del límite de financiamiento privado, el cual representa una cantidad acumulada equivalente al doscientos setenta y nueve punto cero seis por ciento

respecto del público. Tres.- No presentó documentación comprobatoria solicitada, respecto al rubro de financiamiento privado. Cuatro.- Presentó formatos anexos con datos erróneos. Cinco.- No realizó registros contables, ni presentó documentación comprobatoria relativa a los gastos efectuados con recursos provenientes de las transferencias de sus órganos centrales. Candidato a Gobernador, Manuel De Anda Garduño. Uno.- Se presentaron estados financieros con relaciones analíticas y parte de documentación comprobatoria. Dos.- No anexó contratos de comodato solicitados en relación al uso de inmuebles para colocación de propaganda. Tres.-No presentó respaldos gráficos solicitados de la propaganda. Cuatro.- Anexó recibo de aportación cuyo folio no coincide con el señalado en el formato de respuestas. Cinco.- No realizó registros contables, ni presentó documentación comprobatoria relativa a los gastos efectuados con recursos provenientes de las transferencias de sus órganos centrales. Diputados,

propietarios de las fórmulas, distrito primero, Luís Alberto Pérez Chong. Uno.- Se presentaron estados financieros con relaciones analíticas y parte de documentación comprobatoria. Dos.- No presentó respaldos gráficos solicitados. Tres.- No presentó documentación comprobatoria relativa al gasto detectado tanto en inserciones en prensa como en eventos monitoreados. Cuatro.- No realizó registros contables, ni presentó documentación comprobatoria relativa a los gastos efectuados con recursos provenientes de las transferencias de sus órganos centrales. Distrito segundo, Ariel Hernández Yáñez. Primero.- Se presentaron estados financieros con relaciones analíticas y parte de documentación comprobatoria. Segundo.- No presentó respaldos gráficos solicitados respecto a propaganda detectada. Tres.- No informó origen y monto del gasto realizado en propaganda detectada en eventos. Cuatro.- No presentó contratos de comodato y/ arrendamiento, respecto a los vehículos

utilizados en campaña y detectados en monitoreo. Cinco.- No realizó registros contables, ni presentó documentación comprobatoria relativa a los gastos efectuados con recursos provenientes de las transferencias de sus órganos centrales. Distrito tercero.- Diana Laura Juárez Zamora. Uno.- Se presentaron estados financieros con relaciones analíticas y parte de documentación comprobatoria. Dos.- No presentó documentación comprobatoria solicitada en relación al gasto realizado en publicidad detectada en monitoreo. Tres.- No presentó documentación comprobatoria en relación a las inserciones en prensa escrita detectadas en monitoreo. Cuatro.- No realizó registros contables, ni presentó documentación comprobatoria relativa a los gastos efectuados con recursos provenientes de las transferencias de sus órganos centrales. Distrito cuarto.- Jesús Nicandro Anlehu Ramírez. Uno.- Se presentaron estados financieros con relaciones analíticas y parte de documentación comprobatoria. Dos.- No anexó los respaldos gráficos de

propaganda solicitados. Tres.- No anexó documentación comprobatoria relativa a la aclaración del gasto realizado en eventos detectados en monitoreo. Cuatro.- No realizó registros contables, ni presentó documentación comprobatoria relativa a los gastos efectuados con recursos provenientes de las transferencias de sus órganos centrales. Distrito quinto. Julio Aguilar Osornio. Uno.- Se presentaron estados financieros con relaciones analíticas y parte de documentación comprobatoria. Dos.- No anexó contratos de comodato solicitados en relación al uso de inmuebles para colocación de propaganda. Tres.- No anexó documentación comprobatoria solicitada, respecto al gasto realizado en propaganda. Distrito cuarto. Rigoberto Najarro Díaz. Uno.- Se presentaron estados financieros con relaciones analíticas y parte de documentación comprobatoria. Dos.- No presentó copia de identificación oficial del aportante. Tres.- No presentó respaldos gráficos solicitados de la propaganda. Distrito séptimo. Ricardo Astudillo Suárez. Uno.- Se

presentaron estados financieros con relaciones analíticas y parte de documentación comprobatoria. Dos.- Anexó un recibo de aportación en el que el nombre del aportante no coincide con el nombre registrado en póliza y movimientos auxiliares. Tres.- No presentó contratos de comodato solicitados, respecto al uso de inmuebles para colocación de propaganda. Distrito octavo. Bruno Manuel Zaldo Martens. Uno.- Se presentaron estados financieros con relaciones analíticas y sin documentación comprobatoria. Distrito noveno. Martín Alfonso Trampe Vázquez. Uno.- Se presentaron estados financieros con relaciones analíticas y parte de documentación comprobatoria. Dos.- No presentó copia de identificación oficial del aportante. Tres.- No presentó respaldo gráfico solicitado. Cuatro.- No presentó contratos de comodato requeridos, respecto al uso de inmuebles para colocación de propaganda. Cinco.- No presentó la documentación comprobatoria requerida respecto al gasto realizado en propaganda. Seis.- No realizó

registros contables, ni presentó documentación comprobatoria relativa a los gastos efectuados con recursos provenientes de las transferencias de sus órganos centrales. Distrito décimo. María Judith González Vega. Uno. Se presentaron estados financieros que no coinciden con relaciones analíticas acompañados de documentación comprobatoria. Dos.- Anexó formatos modificados, pero estos presentaron nuevamente omisión de datos respecto a los señalados en movimientos auxiliares y pólizas. Tres.- No presentó contratos de comodato solicitados respecto al uso de inmuebles para colocación de propaganda. Distrito décimo primero. Gaudencio Rafael Montes García. Uno.- Se presentaron estados financieros con relaciones analíticas y sin documentación comprobatoria. Distrito décimo segundo. Alfonso Rivera González. Uno.- Se presentaron estados financieros con relaciones analíticas y parte de documentación comprobatoria. Dos.- No presentó documentación comprobatoria requerida en relación al

gasto realizado en propaganda. Tres.- No realizó registros contables, ni presentó documentación comprobatoria relativa a los gastos efectuados con recursos provenientes de las transferencias de sus órganos centrales. Distrito décimo tercero. Manuel Olvera Vega: Uno.- Se presentaron estados financieros con relaciones analíticas y parte de documentación comprobatoria. Dos.- No presentó documentación comprobatoria requerida en relación al gasto realizado en propaganda. Tres.- No realizó registros contables, ni presentó documentación comprobatoria relativa a los gastos efectuados con recursos provenientes de las transferencias de sus órganos centrales. Distrito décimo cuarto. J. Ambrosio Ausencio Hernández. Uno.-Se presentaron estados financieros con relaciones analíticas y parte de documentación comprobatoria. Dos.- No presentó respaldos gráficos solicitados. Tres.- No presentó contratos de comodato requeridos respecto al uso de inmuebles para colocación de propaganda. Cuatro.- No presentó la

documentación comprobatoria requerida en relación al gasto realizado en propaganda. Cinco.- No realizó registros contables, ni presentó documentación comprobatoria relativa a los gastos efectuados con recursos provenientes de las transferencias de sus órganos centrales. Distrito décimo quince. Elián Durán Rodríguez. Uno.- Se presentaron estados financieros con relaciones analíticas y parte de documentación comprobatoria. Dos.- No presentó documentación comprobatoria relativa al gasto realizado en eventos detectados en monitoreo. Tres.- No realizó registros contables, ni presentó documentación comprobatoria relativa a los gastos efectuados con recursos provenientes de las transferencias de sus órganos centrales. Ayuntamientos, presidentes de las fórmulas, Amealco de Bonfil, Rafaela Flores Martínez. Uno.- Se presentaron estados financieros con relaciones analíticas y parte de documentación comprobatoria. Dos.-No informó respecto a la sede de campaña. Tres.- No anexó contratos de comodato

respecto al uso de inmuebles para colocación de propaganda. Cuatro.- No anexó documentación comprobatoria requerida respecto a la aclaración del gasto realizado en propaganda. Cinco.- No realizó registros contables, ni presentó documentación comprobatoria relativa a los gastos efectuados con recursos provenientes de las transferencias de sus órganos centrales. Arroyo Seco, Rodrigo Martínez Sánchez. Uno.-Se presentaron estados financieros con relaciones analíticas y parte de documentación comprobatoria. Dos.- No anexó respaldos gráficos solicitados. Tres.- No anexó contratos de comodato, requeridos, respecto a la uso de inmuebles para colocación de propaganda. Cuatro.- No realizó registros contables, ni presentó documentación comprobatoria relativa a los gastos efectuados con recursos provenientes de las transferencias de sus órganos centrales. Cadereyta De Montes, Mercedes De La Cruz Loustalot Laclette Villareal. Uno.- Se presentaron estados financieros con relaciones analíticas y parte de

documentación comprobatoria. Dos.- No anexó contratos de comodato requeridos en relación al uso de inmuebles para colocación de propaganda. Tres.- No anexó la documentación comprobatoria solicitada, relativa al gasto en propaganda. Cuatro.- No realizó registros contables, ni presentó documentación comprobatoria relativa a los gastos efectuados con recursos provenientes de las transferencias de sus órganos centrales. Colón, Antonio Nieves Camacho. Uno.- Se presentaron estados financieros con relaciones analíticas y parte de documentación comprobatoria. Dos.- No anexó contratos de comodato requeridos, en relación al uso de inmuebles para colocación de propaganda. Corregidora. José Aquileo Arias González. Uno.- Se presentaron estados financieros con relaciones analíticas y parte de documentación comprobatoria. Dos.- No presentó documentación comprobatoria requerida en relación al total del gasto realizado en propaganda. Tres.- Presentó un recibo de aportación solicitado como respaldo, pero lo

presentó sin las firmas respectivas. Cuatro.- No realizó registros contables, ni presentó documentación comprobatoria relativa a los gastos efectuados con recursos provenientes de las transferencias de sus órganos centrales. El Marques, Diego Larrondo González. Uno.- Se presentaron estados financieros con relaciones analíticas y parte de documentación comprobatoria. Dos.- No anexó la documentación comprobatoria requerida en relación al gasto realizado en propaganda. Tres.- No realizó registros contables, ni presentó documentación comprobatoria relativa a los gastos efectuados con recursos provenientes de las transferencias de sus órganos centrales. Ezequiel Montes, Hipólito Filiberto Martínez Arteaga. Uno.- Se presentaron estados financieros con relaciones analíticas y parte de documentación comprobatoria. Dos.- No anexó contratos de comodato requeridos en relación al uso de inmuebles para colocación de propaganda. Tres.- No presentó documentación comprobatoria requerida en relación al

gasto realizado en propaganda y eventos. Cuatro.- No realizó registros contables, ni presentó documentación comprobatoria relativa a los gastos efectuados con recursos provenientes de las transferencias de sus órganos centrales. Huimilpan, Jorge Uriel Verdi Montes. Uno.- Se presentaron estados financieros con relaciones analíticas y parte de documentación comprobatoria. Dos.- No presentó la documentación comprobatoria solicitada en relación al gasto realizado en propaganda. Tres.- No realizó registros contables, ni presentó documentación comprobatoria relativa a los gastos efectuados con recursos provenientes de las transferencias de sus órganos centrales. Jalpan de Serra, Ivette Cárdenas Pasos. Uno.- Se presentaron estados financieros con relaciones analíticas y parte de documentación comprobatoria. Dos.- No presentó la documentación comprobatoria solicitada respecto al gasto realizado en propaganda y eventos. Tres.- No realizó registros contables, ni presentó documentación

comprobatoria relativa a los gastos efectuados con recursos provenientes de las transferencias de sus órganos centrales. Pedro Escobedo, Maximino Rangel Colín. Uno.- Se presentaron estados financieros con relaciones analíticas y parte de documentación comprobatoria. Dos.- No presentó contratos de comodato requeridos, en relación al uso de inmueble para colocación de propaganda. Tres.- No presentó documentación comprobatoria relativa la aclaración del gasto realizado en propaganda. Cuatro.- No realizó registros contables, ni presentó documentación comprobatoria relativa a los gastos efectuados con recursos provenientes de las transferencias de sus órganos centrales. Cinco.- Querétaro, Yairo Marina Alcocer. Uno.- Se presentaron estados financieros con relaciones analíticas y parte de documentación comprobatoria. Dos.- No presentó copia de identificación del aportante. Tres.- No presentó contratos de comodato requeridos en relación al uso de inmuebles para colocación de propaganda. San Joaquín,

Severa Pérez Ledezma. Uno.- Se presentaron estados financieros sin relaciones analíticas y sin documentación comprobatoria. San Juan del Rio, Luís Arturo Gómez Herrera. Uno.- Se presentaron estados financieros con relaciones analíticas y parte de documentación comprobatoria. Dos.- No presentó contratos de comodato requeridos en relación al uso de inmuebles para colocación de propaganda. Tequisquiapan, Delia Trejo Ordaz. Uno.- Se presentaron estados financieros con relaciones analíticas y parte de documentación comprobatoria. Dos.- No presentó contratos de comodato requeridos en relación al uso de inmuebles para la colocación de propaganda. Tres.- No realizó registros contables, ni presentó documentación comprobatoria relativa a los gastos efectuados con recursos provenientes de las transferencias de sus órganos centrales. Tolimán, Edgar Montes Benítez. Uno.- Se presentaron estados financieros con relaciones analíticas y parte de documentación comprobatoria. Dos.- No presentó contratos

de comodato requeridos en relación al uso de inmuebles para colocación de propaganda. Tres.- No presentó documentación comprobatoria en relación al gasto realizado en propaganda." Por su parte, el punto tercero del acuerdo del Consejo General citado en la parte inicial del presente considerando señala: Tercero.- El Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro aprueba el dictamen emitido por la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral, relativo a los estados financieros de actividades electorales y de campaña del año dos mil nueve, presentados por el Partido Verde Ecologista de México, mismo que es aprobatorio en lo general y no aprobatorio en lo particular, en virtud de que el partido político de referencia incumplió lo previsto en el artículo treinta y seis, fracción segunda de la Ley Electoral del Estado de Querétaro; asimismo no tuvo un manejo eficiente y ordenado del financiamiento, ni aplicó cabalmente los postulados básicos de la contabilidad financiera, tomando

en consideración las discrepancias detectadas entre sus estados financieros, las relaciones analíticas, la documentación comprobatoria y la información arrojada por el mecanismo de monitoreo, así como por las observaciones efectuadas y que fueron no subsanadas o parcialmente subsanadas, lo cual fue analizado con exhaustividad de forma concentrada y por candidato en los apartados de informe técnico y conclusiones del dictamen, documento que forma parte integrante del presente acuerdo, dándose por reproducido en este acto para todos los efectos a que haya lugar, y que de forma sintetizada fue precisado en el punto cuarto del propio dictamen y señalado en el considerando veintisiete de este acuerdo". Cuarto.- A efecto de fijar la litis y los alcances de la carga probatoria que en la especie recae sobre el Partido Verde Ecologista de México, es necesario retomar el contenido del escrito de contestación de hechos y ofrecimiento de pruebas presentado por éste, cuyo contenido es del tenor literal siguiente: "Que acudo

por medio del presente escrito a dar contestación a las imputaciones que se desprenden del dictamen que me fue corrido como traslado haciéndolo de la siguiente manera conclusiones, concentradora. Observaciones parcialmente subsanadas. Uno.- Se reconoce la omisión del registro de la póliza de comodatos del candidato María Judith González Vega en su contabilidad por un valor de ciento veinticuatro pesos, pero la cual si fue registrada en la contabilidad de la cuenta concentradora. Dicha omisión puede ser corregida y realizar nuevamente estados financieros de dicho candidato en caso de ser solicitado, sin embargo consideramos que de acuerdo a principios de contabilidad generalmente aceptados no representa importancia relativa. Observaciones no subsanadas. Uno.- La observación que realiza el Instituto Electoral a través de su Dirección Ejecutiva de Organización Electoral, carece de valor probatorio, en razón de que es notorio que parte de un supuesto respecto a las circunstancias de tiempo, en las

que supone que este Comité Estatal puede tener a su disposición documentos del Comité Ejecutivo Nacional, ya que en realidad los hechos y circunstancias ocurrieron como se informo en su momento procesal oportuno. Nuevas Irregularidades derivadas de la contestación a observaciones. Dos.- Se reconoce la omisión del registro de la póliza de comodatos del candidato María Judith González vega en su contabilidad por un valor de ciento veinticuatro pesos, pero la cual si fue registrada en la contabilidad de la cuenta Concentradora. Dicha omisión puede ser corregida y realizar nuevamente estados financieros de dicho candidato en caso de ser solicitado, sin embargo consideramos que de acuerdo a principios de contabilidad generalmente aceptados no representa importancia relativa. Candidato a Gobernador, Manuel de Anda Garduño, observaciones parcialmente subsanadas. Uno.- No es cierto, ya que los recibos de aportación setecientos tres y setecientos cinco, si corresponden a la

documentación comprobatoria que se requiere, anexando, para acreditar lo anterior, copia de los recibos. En cuanto a que no se presentaron respaldos gráficos solicitados, le manifiesto que no tengo esos respaldos, por lo que me encuentro totalmente imposibilitada a presentarlos, tal y como lo establece el principio de derecho: "Nadie está obligado a lo imposible". Dos.- No es cierto, pues se entregaron contratos de comodato. Además, como se especificó en el oficio de referencia, las circunstancias que nuestro partido político tuvo durante la campaña, no está en igualdad de circunstancias que otros Partidos, por lo que el Instituto Electoral de Querétaro, actuó erróneamente al emitir criterios generales y comparar las posibilidades y medios. Tres.- No es cierto, porque este partido político jamás ha admitido que la publicidad detectada fue pagada con recursos federales directamente de los órganos centrales. Lo que el partido que represento ha mencionado, respecto de la publicidad que se menciona como genérica y que

pudo haber sido detectada en el monitoreo fue entregada y proporcionada para las campañas de Diputados Federales y no para las candidaturas locales como lo pretenden hacer valer en el dictamen que se contesta. Observaciones no subsanadas. Uno.- No es cierto, porque este partido político jamás ha admitido que la publicidad detectada fue pagada con recursos federales directamente de los órganos centrales. Lo que el partido que represento ha mencionado, respecto a la publicidad que se menciona como genérica y que pudo haber sido detectada en el monitoreo fue entregada y proporcionada para las campañas de Diputados Federales y no para las candidaturas locales como lo pretender hacer ver en el dictamen que se contesta. Diputados, propietarios de las fórmulas, distrito primero.- Luis Alberto Pérez Chong, observaciones parcialmente subsanadas. Uno.- En cuanto a que no se presentaron respaldos gráficos solicitados, le manifiesto que no tengo esos respaldos, por lo que me encuentro totalmente imposibilitada a presentarlos,

tal y como lo establece el principio en derecho; “nadie está obligado a lo imposible”. Observaciones no subsanadas. Uno.- No es cierto, porque este partido político jamás ha admitido que la publicidad detectada fue pagada con recurso federales directamente de los órganos centrales. Lo que el partido que represento ha mencionado, respecto a la publicidad que se menciona como genérica y que pudo haber sido detectada en el monitoreo fue entregada y proporcionada para las campañas de diputados federales y no para las candidaturas locales como lo pretender hacer ver en el dictamen que se contesta. Distrito tercero, Ariel Hernández Yánez, observaciones parcialmente subsanadas. Uno.- En cuanto a que no se presentaron respaldos gráficos solicitados, le manifiesto que no tengo esos respaldos, por lo que me encuentro totalmente imposibilitada a presentarlos, tal y como lo establece el principio de derecho; “Nadie está obligado a lo imposible”. Observaciones no subsanadas. Uno.- No es cierto, porque este partido político jamás ha

admitido que la publicidad detectada fue pagada con recurso federales directamente de los órganos centrales. Lo que el partido que represento ha mencionado, respecto a la publicidad que se menciona como genérica y que pudo haber sido detectada en el monitoreo fue entregada y proporcionada para las campañas de Diputados Federales y no para las candidaturas locales como lo pretender hacer valer en el dictamen que se contesta. Dos.- No es cierto, ya que la respuesta a esta observación fue totalmente en concordancia con lo requerido, toda vez que se anexa el recibo de aportación número ochocientos tres, con el cual queda comprobado el origen y monto sobre el gasto realizado para la rotulación de dos vehículos pick up y Volkswagen. En cuanto al contrato de comodato y acreditación de la propiedad de los vehículos se contestó, mediante oficio, que el propietario de los vehículos no quiso firmar contrato ni proporcionar su credencial de electora y ante esta circunstancia, no debo de estar

obligada a presentarlos. Distrito tercero.- Diana Laura Juárez Zamora, observaciones no subsanadas. Uno.- No es cierto, porque este partido político jamás ha admitido que la publicidad detectada fue pagada con recursos federales directamente de los órganos centrales. Lo que el partido que represento ha mencionado, respecto a la publicidad que se menciona como genérica y que pudo haber sido detectada en el monitoreo fue entregada y proporcionada para las campañas de diputados federales y no para las candidaturas locales como lo pretende hacer ver en el dictamen que se contesta. Dos.- Para el efecto de comprobar el origen y monto del gasto por las publicaciones que se observan se les anexo al momento de contestar las observaciones correspondientes, el recibo número ochocientos cincuenta y siete, mismo que debe obrar dentro de sus registros el original, anexándolo como medio probatorio de nuestra parte. Motivo por el cual le solicito subsane la observación. Distrito cuarto, Jesús Nicandro

Anlehu Ramírez, observaciones parcialmente subsanadas. Uno.- En cuanto a que no se presentaron respaldos gráficos solicitados, le manifiesto que no tengo esos respaldos, por lo que me encuentro totalmente imposibilitada a presentarlos, tal y como lo establece el principio de derecho; “Nadie está obligado a lo imposible”. Observaciones no subsanadas. Uno.- No es cierto, porque este partido político jamás ha admitido que la publicidad detectada fue pagada con recursos federales directamente de los órganos centrales. Lo que el partido que represento ha mencionado, respecto a la publicidad que se menciona como genérica y que pudo haber sido detectada en el monitoreo fue entregada y proporcionada para las campañas de Diputados Federales y no para las candidaturas locales como lo pretende hacer ver en el dictamen que se contesta. Distrito quinto, Julio Aguilar Osornio. Uno.- En cuanto a que no se presentaron respaldos gráficos solicitados, le manifiesto que no tengo esos respaldos, por lo que me encuentro totalmente

imposibilitada a presentarlos, tal y como lo establece el principio en derecho; “Nadie está obligado a lo imposible”. Respecto a los contratos de comodato, manifiesto que se entregaron éstos. Además, como se especificó en el oficio de referencia, las circunstancias que nuestro Partido Político tuvo durante la campaña, no está en igualdad de circunstancias que otros Partidos, por lo que Instituto Electoral de Querétaro, actuó erróneamente al emitir criterios generales y comparar las posibilidades y medios. Distrito sexto, Rigoberto Najarro Díaz, observaciones parcialmente subsanadas. Uno.- En cuanto a que no se presentaron respaldos gráficos solicitados, le manifiesto que no tengo esos respaldos, por lo que me encuentro totalmente imposibilitada a presentarlos, tal y como establece el principio en derecho; “Nadie está obligado a lo imposible”. Distrito séptimo, Ricardo Astudillo Suárez, observaciones parcialmente subsanadas. Uno.- No puedo dar contestación a este punto, toda vez que no se precisa el número del

recibo en el cual el nombre del aportante no coincide con el nombre registrado en la póliza y sus movimientos auxiliares. Dejándome en estado de indefensión. Segundo.- En cuanto a que se presentaron respaldos gráficos solicitados, manifiesto que no tengo esos respaldos, por lo que me encuentro totalmente imposibilitada a presentarlos, tal y como lo establece el principio en derecho; “Nadie está obligado a lo imposible”. Distrito noveno, Martín Alfonso Trampe Vázquez, observaciones parcialmente subsanadas. Uno.- En cuanto a que no se presentaron respaldos gráficos solicitados, le manifiesto que no tengo esos respaldos, por lo que me encuentro totalmente imposibilitada a presentarlos, tal y como lo establece el principio en derecho; “Nadie está obligado a lo imposible”. Dos.- Respecto a los contratos de comodato, manifiesto que se entregaron éstos. Además, como se especificó en el oficio de referencia, las circunstancias que nuestro Partido Político tuvo durante la campaña, no está en igualdad de circunstancias que otros Partidos, por

lo que Instituto Electoral de Querétaro, actuó erróneamente al emitir criterios generales y comparar las posibilidades y medios. Observaciones no subsanadas. Uno.- No es cierto, porque este partido político jamás ha admitido que la publicidad detectada fue pagada con recursos federales directamente de los órganos centrales. Lo que el partido que represento ha mencionado, respecto a la publicidad que se menciona como genérica y que pudo haber sido detectada en el monitoreo fue entregada y proporcionada para las campañas de Diputados Federales y no para las candidaturas locales como lo pretende hacer ver en el dictamen que se contesta. Distrito décimo, María Judith González Vega, observaciones parcialmente subsanadas. Uno.- Se omitió el registro de la póliza de comodatos del candidato María Judith González Vega en su contabilidad por un valor de ciento veinticuatro pesos mismos que de acuerdo a principios de contabilidad generalmente aceptados no representa importancia relativa. De acuerdo a

lo anterior el formato siete de la concentradora de campaña, no coincide con la contabilidad de María Judith González Vega por dicha cantidad. Adicionalmente se menciona que dicho formato contiene errores de llenado únicamente en la columna de “Gastos de propaganda” para los candidatos Alfonso Rivera González, Manuel Olvera Vega, J. Ambrosio Ausencio Hernández y Elian Duran Rodríguez, sin embargo los movimientos auxiliares de la contabilidad de la Concentradora y los movimientos auxiliares de los candidatos coinciden perfectamente. Dos.- Esto se contesta manifestando que no es cierto. Respecto a los contratos de comodato, manifiesto que se entregaron éstos. Además como se especificó en el oficio de referencia, las circunstancias que nuestro Partido Político tuvo durante la campaña, no está en igualdad de circunstancias que otros Partidos, por lo que Instituto Electoral de Querétaro, actuó erróneamente al emitir criterios generales y comparar las posibilidades y medios. Distrito décimo

segundo. Alfonso Rivera González, observaciones parcialmente subsanadas. Uno.- No es cierto, porque este partido político jamás ha admitido que la publicidad detectada fue pagada con recursos federales directamente de los órganos centrales. Lo que el partido que represento ha mencionado, respecto a la publicidad que se menciona como genérica y que pudo haber sido detectada en el monitoreo fue entregada y proporcionada para las campañas de Diputados Federales y no para las candidaturas locales como lo pretender hacer ver en el dictamen que se contesta. Distrito décimo tercero, Manuel Olvera Vega. Uno.- No es cierto, porque este partido político jamás ha admitido que la publicidad detectada fue pagada con recursos federales directamente de los órganos centrales. Lo que el partido que represento ha mencionado, respecto a la publicidad que se menciona como genérica y que pudo haber sido detectada en el monitoreo fue entregada y proporcionada para las campañas de diputados federales y

no para las candidaturas locales como lo pretende hacer ver en el dictamen que se contesta. Distrito décimo cuarto, J. Ambrosio Ausencio Hernández, observaciones parcialmente subsanadas. Uno.- En cuanto a que no se presentaron respaldos gráficos solicitados, le manifiesto que no tengo esos respaldos, por lo que me encuentro totalmente imposibilitada a presentarlos, tal y como lo establece el principio en derecho; "Nadie está obligado a lo imposible". Dos.- No es cierto respecto a los contratos de comodato, manifiesto que sí se entregaron éstos. Además, como se especificó en el oficio de referencia, las circunstancias que nuestro Partido Político tuvo durante la campaña, no está en igualdad de circunstancias que otros Partidos, por lo que Instituto Electoral de Querétaro, actuó erróneamente al emitir criterios generales y comparar las posibilidades y medios. Observaciones no subsanadas. Uno.- No es cierto, porque este partido político jamás ha admitido que la publicidad detectada fue pagada con recursos federales

directamente de los órganos centrales. Lo que el partido que represento ha mencionado, respecto a la publicidad que se menciona como genérica y que pudo haber sido detectada en el monitoreo fue entregada y proporcionada para las campañas de Diputados Federales y no para las candidaturas locales como lo pretender hacer ver en el dictamen que se contesta. Distrito décimo quinto, Elián Durán Rodríguez, observaciones parcialmente subsanadas. Uno.- No es cierto, porque este partido político jamás ha admitido que la publicidad detectada fue pagada con recursos federales directamente de los órganos centrales. Lo que el partido que represento ha mencionado, respecto a la publicidad que se menciona como genérica y que pudo haber sido detectada en el monitoreo fue entregada y proporcionada para las campañas de Diputados Federales y no para las candidaturas locales como lo pretender hacer ver en el dictamen que se contesta. Ayuntamientos, presidentes de las fórmulas. Amealco de Bonfil, Rafael

Flores Martínez, observaciones Parcialmente subsanadas. Uno.-No es cierto respecto a los contratos de comodato, manifiesto que sí se entregaron éstos. Además, como se especificó en el oficio de referencia, las circunstancias que nuestro Partido Político tuvo durante la campaña, no está en igualdad de circunstancias que otros Partidos, por lo que Instituto Electoral de Querétaro, actuó erróneamente al emitir criterios generales y comparar las posibilidades y medios. Arroyo Seco, Rodrigo Martínez Sánchez, observaciones parcialmente subsanadas. Uno.- No es cierto respecto a los contratos de comodato, manifiesto que sí se entregaron éstos. Además, como se especificó en el oficio de referencia, las circunstancias que nuestro partido político tuvo durante la campaña, no está en igualdad de circunstancias que otros Partidos, por lo que Instituto Electoral de Querétaro, actuó erróneamente al emitir criterios generales y comparar las posibilidades y medios. Uno.- En cuanto a que no se presentaron respaldos gráficos

solicitados, le manifiesto que no tengo esos respaldos, por lo que me encuentro totalmente imposibilitada a presentarlos, tal y como lo establece el principio en derecho; “Nadie está obligado a lo imposible”. Cadereyta de Montes, Mercedes De la Cruz Loustalot Laclette Villareal, observaciones parcialmente subsanadas. Uno.- No es cierto respecto a los contratos de comodato, manifiesto que sí se entregaron éstos. Además, como se especificó en el oficio de referencia, las circunstancias que nuestro Partido Político tuvo durante la campaña, no está en igualdad de circunstancias que otros Partidos, por lo que Instituto Electoral de Querétaro, actuó erróneamente al emitir criterios generales y comparar las posibilidades y medios. Colón, Antonio Nieves Camacho, observaciones parcialmente subsanadas. Uno.- No es cierto respecto a los contratos de comodato, manifiesto que sí se entregaron éstos. Además, como se especificó en el oficio de referencia, las circunstancias que nuestro partido político tuvo durante la campaña, no está en igualdad de

circunstancias que otros partidos, por lo que Instituto Electoral de Querétaro, actuó erróneamente al emitir criterios generales y comparar las posibilidades y medios. Corregidora, José Aquileo Arias González, observaciones parcialmente subsanadas. Uno.- No es cierto, porque este partido político jamás ha admitido que la publicidad detectada fue pagada con recursos federales directamente de los órganos centrales. Lo que el partido que represento ha mencionado, respecto a la publicidad que se menciona como genérica y que pudo haber sido detectada en el monitoreo fue entregada y proporcionada por las campañas de diputados federales y no para las candidaturas locales como lo pretender hacer ver en el dictamen que se contesta. Observaciones no subsanadas. Uno.- No es cierto, debido a que en el recibo número seiscientos cuarenta y tres, obran las firmas correspondientes, anexando copia del mismo para probar mi dicho. El Marqués, Diego Larrondo González, observaciones parcialmente subsanadas. Uno.- No

es cierto, porque este partido político jamás ha admitido que la publicidad detectada fue pagada con recursos federales directamente de los órganos centrales. Lo que el partido que represento ha mencionado, respecto a la publicidad que se menciona como genérica y que pudo haber sido detectada en el monitoreo fue entregada y proporcionada para las campañas de diputados federales y no para las candidaturas locales como lo pretender hacer ver en el dictamen que se contesta. Ezequiel Montes, Hipólito Filiberto Martínez Arteaga, observaciones parcialmente subsanadas. Uno.- No es cierto respecto a los contratos de comodato, manifiesto que sí se entregaron éstos. Además, como se especificó en el oficio de referencia, las circunstancias que nuestro Partido Político tuvo durante la campaña, no está en igualdad de circunstancias que otros Partidos, por lo que Instituto Electoral de Querétaro, actuó erróneamente al emitir criterios generales y comparar las posibilidades y medios. En cuanto a que no se presentaron

respaldos gráficos solicitados, le manifiesto que no tengo esos respaldos, por lo que me encuentro totalmente imposibilitada a presentarlos, tal y como lo establece el principio en derecho; “Nadie está obligado a lo imposible”. Observaciones no subsanadas. Uno.- No es cierto, porque este partido político jamás ha admitido que la publicidad detectada fue pagada con recursos federales directamente de los órganos centrales. Lo que el partido que represento ha mencionado, respecto a la publicidad que se menciona como genérica y que pudo haber sido detectada en el monitoreo fue entregada y proporcionada para las campañas de Diputados Federales y no para las candidaturas locales como lo pretender hacer ver en el dictamen que se contesta. Sin embargo, en los estados financieros se acredito con documentos privados el origen, monto y gasto de la publicidad que a nombre del candidato repartió durante la campaña. Huimilpan, Jorge Uriel Verdi Montes, observaciones parcialmente subsanadas.

Uno.- No es cierto, porque este partido político jamás ha admitido que la publicidad detectada fue pagada con recursos federales directamente de los órganos centrales. Lo que el partido que represento ha mencionado, respecto a la publicidad que se menciona como genérica y que pudo haber sido detectada en el monitoreo fue entregada y proporcionada para las campañas de Diputados Federales y no para las candidaturas locales como lo pretender hacer ver en el dictamen que se contesta. Jalpan de Serra, Ivette Cárdenas Pasos, observaciones parcialmente subsanadas. Uno.- No es cierto, porque este partido político jamás ha admitido que la publicidad detectada fue pagada con recursos federales directamente de los órganos centrales. Lo que el partido que represento ha mencionado, respecto a la publicidad que se menciona como genérica y que pudo haber sido detectada en el monitoreo fue entregada y proporcionada para las campañas de diputados federales y no para las candidaturas locales como lo pretender hacer

ver en el dictamen que se contesta. Pedro Escobedo, Maximino Rangel Colín, observaciones parcialmente subsanadas. Uno.- No es cierto respecto a los contratos de comodato, manifiesto que sí se entregaron éstos. Además, como se especificó en el oficio de referencia, las circunstancias que nuestro partido político tuvo durante la campaña, no está en igualdad de circunstancias que otros partidos, por lo que Instituto Electoral de Querétaro, actuó erróneamente al emitir criterios generales y comparar las posibilidades y medios. En cuanto a que no se presentaron respaldos gráficos solicitados, le manifiesto que no tengo esos respaldos, por lo que me encuentro totalmente imposibilitada a presentarlos, tal y como lo establece el principio en derecho; "Nadie está obligado a lo imposible". En cuanto al otro punto, no es cierto, porque este partido político jamás ha admitido que la publicidad detectada fue pagada con recursos federales directamente de los órganos centrales. Lo que el partido que represento ha

mencionado, respecto a la publicidad que se menciona como genérica y que pudo haber sido detectada en el monitoreo fue entregada y proporcionada para las campañas de Diputados Federales y no para las candidaturas locales como lo pretender hacer ver en el dictamen que se contesta. Querétaro, Yairo Marina Alcocer, observaciones parcialmente subsanadas. Uno.- En cuanto a que no se presentaron respaldos gráficos solicitados, le manifiesto que no tengo esos respaldos, por lo que me encuentro totalmente imposibilitada a presentarlos, tal y como lo establece el principio en derecho; "Nadie está obligado a lo imposible". Dos.- No se anexo la copia de la identificación oficial del aportante, por que no quiso presentarla. Tres.- No es cierto respecto a los contratos de comodato, manifiesto que sí se entregaron éstos. Además, como se especificó en el oficio de referencia, las circunstancias que nuestro partido político tuvo durante la campaña, no está en igualdad de circunstancias que otros

Partidos, por lo que Instituto Electoral de Querétaro, actuó erróneamente al emitir criterios generales y comparar las posibilidades y medios. En cuanto a que no se presentaron respaldos gráficos solicitados, le manifiesto que no tengo esos respaldos, por lo que me encuentro totalmente imposibilitada a presentarlos, tal y como lo establece el principio en derecho; “Nadie está obligado a lo imposible”. San Juan del Rio, Luis Arturo Gómez Herrera, observaciones parcialmente subsanadas. Uno.- No es cierto respecto a los contratos de comodato, manifiesto que sí se entregaron éstos. Además, como se especificó en el oficio de referencia, las circunstancias que nuestro Partido Político tuvo durante la campaña, no está en igualdad de circunstancias que otros Partidos, por lo que Instituto Electoral de Querétaro, actuó erróneamente al emitir criterios generales y comparar las posibilidades y medios. En cuanto a que no se presentaron respaldos gráficos solicitados, le manifiesto que no tengo esos respaldos, por lo

que me encuentro totalmente imposibilitada a presentarlos, tal y como lo establece el principio en derecho; “Nadie está obligado a lo imposible”. Tequisquiapan, Delia Trejo Ordaz, observaciones parcialmente subsanadas. Uno.- No es cierto respecto a los contratos de comodato, manifiesto que sí se entregaron éstos. Además, como se especificó en el oficio de referencia, las circunstancias que nuestro partido político tuvo durante la campaña, no está en igualdad de circunstancias que otros Partidos, por lo que Instituto Electoral de Querétaro, actuó erróneamente al emitir criterios generales y comparar las posibilidades y medios. En cuanto a que no se presentaron respaldos gráficos solicitados, le manifiesto que no tengo esos respaldos, por lo que me encuentro totalmente imposibilitada a presentarlos, tal y como lo establece el principio en derecho; “Nadie está obligado a lo imposible”. Tolimán, Edgar Montes Benítez, observaciones parcialmente subsanadas. Uno.- No es cierto respecto a los contratos de comodato, manifiesto que sí se

entregaron éstos. Además, como se especificó en el oficio de referencia, las circunstancias que nuestro Partido Político tuvo durante la campaña, no está en igualdad de circunstancias que otros Partidos, por lo que Instituto Electoral de Querétaro actuó erróneamente al emitir criterios generales y comparar las posibilidades y medios. En cuanto a que no se presentaron respaldos gráficos solicitados, le manifiesto que no tengo esos respaldos, por lo que me encuentro totalmente imposibilitada a presentarlos, tal y como lo establece el principio en derecho; "Nadie está obligado a lo imposible". Uno.- No es cierto, porque se anexaron los recibos setecientos cuarenta y cuatro y setecientos cuarenta y cinco, en donde se comprueba el origen, monto y gasto por concepto de propaganda que a nombre del candidato se entregaron en los eventos de campaña, acreditándolo con la copia de dichos recibos. Pruebas. Ofrezco, como medios probatorios de nuestra parte, los siguientes. Uno.- Documentales privadas consistente en

los recibos setecientos tres y setecientos cuatro, en donde se acredita que sí se entregó la documentación comprobatoria correspondiente al origen y monto del gasto realizado por concepto del espectacular utilizado para el candidato Manuel De Anda Garduño. Prueba que se relaciona con el hecho que se contesta del candidato que se menciona. Dos.- Documental privada consistente en el recibo de aportación número ochocientos tres, en donde se acredita que si se informó respecto al origen y monto del gasto realizado por la rotulación de los vehículos tipo pick up y Volkswagen ocupados en la campaña del candidato Ariel Hernández Yáñez. Prueba que se relaciona con el hecho que se contesta del candidato que se menciona. Tres.- Documental privada, consistente en el recibo de aportación número ochocientos cincuenta y siete, en donde se acredita que sí se informó respecto al origen y monto del gasto realizado por publicaciones en el periódico/ revista semanal "TOP" que se contrató para la campaña de la Candidata Diana Laura

Sánchez Zamora. Prueba que se relaciona con el hecho que se contesta del candidato que se menciona. Cuatro.- Documental privada, consistente en el recibo de aportación número seiscientos cuarenta y tres, en donde se acredita que si se cumplió con la observación emitida, toda vez que el mencionado recibo sí cuenta con la firma del aportante, recibo que aplicó para la campaña del Candidato José Arias González. Prueba que se relaciona con el hecho que se contesta del candidato que se menciona. Cinco.- Documental privada, consistente en los recibos de aportación número setecientos cuarenta y cuatro y setecientos cuarenta y cinco, en donde se acredita que si se informó respecto al origen y monto del gasto realizado por propaganda que, con su nombre se entregó en los eventos realizados del Candidato Edgar Montes Benítez. Prueba que se relaciona con el hecho que se contesta del candidato que se menciona. Seis.- Instrumental de actuaciones, consistente en todos los autos, dictámenes, acuerdos,

informes y demás documentos que se integren en el presente expediente. Prueba que se relaciona con todos y cada uno de los hechos que se contestan en este escrito. Siete.- Documental privada, consistente en los estados financieros que por parte del Partido que represento fueron entregados en tiempo y forma a la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral. Documentales que dada su naturaleza, manifiesto que no las tengo en mi poder, manifestando que es dicha Dirección quien las tiene dentro de sus instalaciones. Prueba que se relaciona con todos y cada uno de los hechos que se contestan en este escrito". Cuarto.- Una vez identificados los hechos o conductas omisas que se imputan al Instituto Político presuntamente infractor, así como los argumentos que para desvirtuar los mismos realiza; se debe considerar que en términos de los artículos treinta y seis y cuarenta de la Ley de Medios de Impugnación en Materia Electoral del Estado de Querétaro de aplicación supletoria a la presente causa,

así como al principio de la doble pertinencia de la acción, corresponde al Partido Verde Ecologista de México, desvirtuar la existencia o la presunta ilegalidad de las conductas que se le atribuyen dentro del acuerdo aprobado por este órgano, que deriva del Dictamen emitido por la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral respecto de sus estados financieros de actividades de campaña dentro del proceso electoral dos mil nueve, las cuales motivaron instar el procedimiento que ahora se está resolviendo. Al respecto es de observarse que el Partido Verde Ecologista de México al formular su contestación, se limita a realizar afirmaciones dogmáticas, carentes de fuerza y eficacia para desvirtuar la ilegalidad de todas y cada una de las conductas que le son imputadas, omitiendo referirse a ellas afirmándolas, negándolas o declarando que las desconoce; se arriba a la conclusión anterior ya que de los argumentos que expone el partido político vinculado al procedimiento, no se identifica a cuál de las ciento ocho, conductas

señaladas en el considerando veintisiete del acuerdo origen de la causa, dirige cada uno de los que expone en el escrito que en cita. Aunado a lo anterior, las manifestaciones vertidas por el Partido Verde Ecologista de México, llevan implícita la afirmación en el sentido de que dio cumplimiento en tiempo y forma a las disposiciones conducentes de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, del Reglamento de Fiscalización, así como del Catálogo de Cuentas y Formatos, circunstancia que debió acreditar mediante el ofrecimiento y desahogo de pruebas pertinentes e idóneas que le permitieran probar el cumplimiento alegado. En este tenor debe mencionarse que para valorar el cumplimiento de la carga probatoria que en la causa pesa sobre el Partido Verde Ecologista de México, debe observarse el contenido del oficio DEOE diagonal cero cincuenta y cuatro diagonal dos mil diez de fecha quince de febrero de dos mil diez, suscrito por el Director Ejecutivo de Organización Electoral, mediante el cual rinde el informe

técnico respecto de las pruebas ofertadas por el partido enjuiciado, al tenor de lo siguiente: “En respuesta a su oficio SE diagonal veinte diagonal dos mil diez, recibido en esta Dirección Ejecutiva el día diez de los corrientes a través del cual solicita un informe técnico respecto de los documentos anexados por el Partido Verde Ecologista de México a su contestación vertida en el procedimiento sancionador en materia de fiscalización, financiamiento y gasto iniciado por el Consejo General; me permito manifestarle lo siguiente. Uno.- Los recibos de ingresos número setecientos tres y setecientos cinco, éste último referenciado en su escrito como setecientos cuatro, relativos a aportaciones en especie consistentes en espectaculares del entonces candidato a Gobernador Manuel De Anda Garduño, no modifican la conclusión asentada en el dictamen de estados financieros de actividades electorales y de campaña emitido por esta Dirección Ejecutiva en fecha tres de noviembre de dos mil siete, en virtud de que son los

mismos recibos presentados en la contestación a observaciones, pero en aquella ocasión se tuvo como parcialmente subsanada porque no se anexó respaldo gráfico de propaganda. Cabe señalar que el recibo número setecientos cinco, no fue materia de la irregularidad en comento. Dos.- El recibo de ingresos número ochocientos tres, relativo a una aportación en especie por concepto de rotulación de vehículo con propaganda del candidato a diputado por el Distrito segundo, Ariel Hernández Yánez, subsana parcialmente la observación efectuada, toda vez que la aportación se registra contablemente, pero no presenta el contrato de comodato respectivo y la identificación del comodante, en términos de lo previsto en el artículo veintitrés del Reglamento de Fiscalización. Tres.- El recibo de ingresos número ochocientos cincuenta y siete, relativo a una aportación en especie por concepto de publicaciones en prensa escrita, subsana parcialmente la observación efectuada, pues la aportación se registró

contablemente, sin embargo no presentan los ejemplares de la propaganda en términos de lo dispuesto en el artículo treinta y cuatro del Reglamento de Fiscalización. Cuatro.- El recibo de ingresos número seiscientos cuarenta y tres, relativo a una aportación en especie consistente en un grupo musical para un evento de campaña del candidato a Presidente Municipal de Corregidora José Aquiles Arias González, subsana la observación, en virtud de que presenta dicho recibo con la firma del aportante. Cinco.- Los recibos de ingresos número setecientos cuarenta y cuatro y setecientos cuarenta y cinco, relativos a aportaciones en especie consistentes en artículos varios para eventos de campaña del candidato a Presidente Municipal del Tolimán Edgar Montes Benítez, no modifica la conclusión asentada en el dictamen respectivo, toda vez que los recibos mencionados subsanaron en su oportunidad una observación diversa, pero la que se tiene como parcialmente subsanada se refiere a los recibos número ochocientos

veintiocho, ochocientos veintinueve y ochocientos treinta". Tomando en consideración el dictamen de referencia, el cual, con fundamento en los artículos cuarenta y dos, fracciones segunda y tercera y, cuarenta y siete, fracción primera de la Ley de Medios de Impugnación en Materia Electoral del Estado de Querétaro de aplicación supletoria a la causa, merece valor probatorio pleno toda vez que es rendido por un funcionario público con motivo y en ejercicio de sus funciones, pero que además cuenta con la capacidad y conocimientos técnicos suficientes para valorar los efectos de los medios de convicción ofertados por el Partido Verde Ecologista de México, se arriba a la conclusión de que los argumentos vertidos al dar contestación a los hechos imputados así como de las pruebas documentales ofrecidas por el partido político, no son suficientes e idóneas para desvirtuar las presuntas violaciones a la Ley Electoral del Estado de Querétaro, el Reglamento de Fiscalización y el Catálogo de Cuentas y

Formatos, cuya comisión se le atribuye al Partido Verde Ecologista de México. Por lo expuesto y guardando congruencia con lo resuelto en las determinaciones que preceden a ésta resolución, en especial el acuerdo de fecha dieciséis de diciembre de dos mil nueve, por el que se aprueba el dictamen emitido por la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral, relativo a los estados financieros correspondientes a las actividades de campaña derivadas del proceso electoral dos mil nueve, resulta indubitable y debidamente probado en la causa que el partido político vulneró el marco jurídico vigente toda vez que durante el periodo de campaña y al presentar sus estados financieros correspondientes a las actividades de campaña dos mil nueve, incurrió en las siguientes infracciones concentradora, irregularidad sintetizada. Uno.- Se presentó parte de documentación comprobatoria. Irregularidad sintetizada. Dos.- Presentó rebase del límite de financiamiento privado, el cual representa una cantidad

acumulada equivalente al doscientos setenta y nueve punto cero seis por ciento, respecto del público. Irregularidad detallada. El Partido Verde Ecologista de México reporta en los estados financieros de la cuenta concentradora la cantidad un millón cuatrocientos cuarenta y seis mil trescientos cuarenta y cinco pesos con noventa y dos centavos, lo cual coincide con lo reflejado en el formato siete de la concentradora de campaña. Concentrado de origen, monto y destino de los recursos por candidato, así como el acumulado de las contabilidades de los candidatos, que en lo cual se refleja que el partido obtuvo financiamiento privado por concepto de cuotas de militantes y aportaciones de simpatizantes por la cantidad antes mencionada. El artículo treinta y seis, fracción segunda de le Ley Electoral del Estado de Querétaro establece que el financiamiento privado no puede exceder en ningún caso del noventa y nueve por ciento del importe de financiamiento público que otorga el Instituto Electoral

de Querétaro. El financiamiento público se determina anualmente conforme a la fórmula prevista en el artículo treinta y siete del ordenamiento legal invocado, por tanto, a fin de verificar la observancia del límite de financiamiento privado señalado y tomando en consideración que la disposición que lo limita no distingue el tipo de actividades a las que se destina, debe hacerse el cálculo también anualizado y acumulando todos los ingresos derivados de financiamiento privado, independientemente que se apliquen en actividades ordinarias, de precampaña o electorales y de campaña. Es indispensable advertir en este punto que si bien el ejercicio fiscal dos mil nueve, no ha concluido, resulta conveniente hacer el cálculo en cuestión justamente en la revisión de los estados financieros de actividades electorales y de campaña que nos ocupan, pues dada la relevancia que conllevan dichas actividades propician el aumento en el volumen de las operaciones financieras del partido

político. Bajo esta premisa, al Partido Verde Ecologista de México le correspondió por concepto de financiamiento público en el año dos mil nueve, la cantidad de quinientos dieciocho mil doscientos noventa y dos pesos con setenta y dos centavos de los cuales trescientos cuarenta y cinco mil quinientos veintiocho pesos con cuarenta y ocho centavos, se otorgaron para actividades electorales y de campaña. Entonces, acorde con la referida norma legal el partido no debe exceder la cantidad de quinientos trece mil ciento nueve pesos con setenta y nueve centavos, por concepto de financiamiento privado en el año dos mil nueve. Sin embargo, en los estados financieros de actividades ordinarias del primer trimestre, de actividades de precampaña y de actividades ordinarias del segundo trimestre presentados por el partido político en fechas veintitrés de abril, veintidós de mayo y treinta y uno de julio, dictaminados por la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral en fechas veintisiete de julio,

veinticuatro de agosto y diecinueve de octubre y aprobados por el Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro en fechas treinta y uno de agosto, treinta de septiembre, y treinta de noviembre todos de dos mil nueve, respectivamente, mas la información asentada en los estados financieros de actividades de campaña que nos ocupan, tenemos que por concepto de financiamiento privado el Partido Verde Ecologista de México ha percibido las cantidades siguientes primer trimestre cero pesos, segunda trimestre, cero pesos, actividades de precampaña, cero pesos, actividades electorales y precampaña cero pesos, actividades electorales y de campaña, un millón cuatrocientos cuarenta y seis mil trescientos cuarenta y cinco pesos con noventa y dos centavos, total, un millón cuatrocientos cuarenta y seis mil trescientos cuarenta y cinco pesos con noventa y dos centavos. Por consiguiente, si reportan un saldo acumulado de un millón cuatrocientos cuarenta y seis mil trescientos cuarenta y cinco pesos con

noventa y seis centavos y el límite es de quinientos trece mil ciento nueve pesos con sesenta y nueve centavos, existe un excedente por la cantidad de novecientos treinta y tres mil doscientos treinta y seis pesos con trece centavos, por lo que se supera el límite impuesto por el artículo treinta y seis, fracción segunda de la Ley Electoral del Estado de Querétaro. Irregularidad sintetizada. Tres.- Presentó formatos anexos con datos erróneos, incumpliendo en los artículos cuarenta y tres de la Ley Electoral de Estado de Querétaro, así como al cinco del Reglamento de Fiscalización. Irregularidad detallada. El formato siete de la concentradora de campaña de la cuenta concentradora no coincide con el formato seis de campaña. Estado de origen y aplicación de recursos entregados por los candidatos, toda vez que no refleja el total de gastos de propaganda reportados en dicho formato de los siguientes candidatos: Inciso a).- Distrito décimo segundo, candidato Alfonso Rivera González por la cantidad de veintiocho mil

setecientos pesos. Inciso b).- Distrito décimo tercero, candidato Manuel Olvera vega por la cantidad de siete mil ochocientos pesos. Inciso c).- Distrito décimo cuarto, candidato J. Ambrosio Ausencio Hernández Olvera por la cantidad de diecinueve mil doscientos pesos. Inciso d).- Distrito décimo quinto, candidato Elián Durán Rodríguez por la cantidad de nueve mil cuatrocientos setenta pesos. El formato siete de campaña de campaña. De la cuenta concentradora, el rubro de financiamiento privado no coincide con el formato dieciséis de campaña. Control de aportaciones entregados por los candidatos, ya que las cantidades asentadas en el rubro de financiamiento privado en efectivo deben ir plasmadas en el rubro de especie, de acuerdo al formato antes mencionado presentado en los estados financieros de los candidatos, los cuales se mencionan a continuación: Inciso e).- Ayuntamiento de Querétaro, candidato Yairo Marina Alcocer, la cantidad de doscientos once mil setecientos

dieciocho pesos con cero seis centavos. Inciso f).- Ayuntamiento de San Juan del Rio, candidato Luis Arturo Gómez, la cantidad de veintiún mil ciento ochenta y ocho pesos con treinta y cuatro centavos. Inciso g).- Ayuntamiento de Tequisquiapan, candidata Delia Trejo Ordaz, la cantidad de veintiséis mil doscientos ocho pesos. Inciso h).- Ayuntamiento de Tolimán, candidato Edgar Montes Benítez, la cantidad de ciento veintitrés mil trescientos cincuenta y cuatro pesos. Irregularidad sintetizada. Cuatro.- No realizó registros contables, ni presentó documentación comprobatoria relativa a los gastos efectuados con recursos provenientes de las transferencias de sus órganos centrales, incumpliendo a los artículos cuarenta y tres y cuarenta y seis de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, así como los artículos cinco, treinta y nueve, cuarenta y tres, fracción primera; cuarenta y siete del Reglamento de Fiscalización. Irregularidad detallada. El Partido Verde Ecologista de México informó mediante el

formato once de la concentradora de campaña. Formato de transferencias de recursos de sus órganos centrales, que recibió transferencias en especie de sus órganos centrales para actividades electorales y de campaña por la cantidad de quinientos treinta y un mil ciento ochenta pesos con veintitrés centavos, sin que registre contablemente y no presenta documentación legal comprobatoria original relativa al uso estos recursos, de conformidad con lo previsto en el párrafo segunda del artículo treinta y nueve del Reglamento de Fiscalización. Derivado de contestación a observaciones, el partido manifestó que dicha documentación no estaba a su disposición, pues le fue requerida por la Unidad de Fiscalización del Instituto Federal Electoral, acompañando el oficio UF guión DA diagonal cuatro mil seiscientos diez diagonal dos mil nueve y el acta administrativa de inicio de la revisión para soportar su dicho. Sin embargo, se considera inaceptable su manifestación en virtud de que el oficio

emitido por el Director General de la Unidad de Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos del Instituto Federal Electoral y el acta de inicio de la revisión de la contabilidad y documentación soporte de los informes de campaña, relativos al proceso electoral federal y que anexa como respuesta a la observación, demuestra que debieron poner a disposición del órgano fiscalizador federal los comprobantes y documentación relacionada a partir del día veintiséis de octubre de este año, siendo que la presentación de los estados financieros de actividades de campaña a que alude el artículo cuarenta y seis de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, junto con la documentación comprobatoria relativa a los gastos de las transferencias enviadas por los órganos centrales del partido, se realizó en fecha cuatro de agosto del presente año, además que la observación con la que se requirió dicha documentación les fue notificada en fecha diecinueve de octubre de los corrientes, esto es siete días

antes de que se les requirió ponerlo a disposición del organismo Federal, circunstancia por la que se tuvo la posibilidad temporal y material de presentar la documentación ante la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral del Instituto Electoral de Querétaro, aunado a que en términos de lo previsto en el segundo párrafo del artículo treinta y nueve del Reglamento de Fiscalización, la documentación que nos ocupa puede exhibirse en original para su cotejo con la obtención de copias, o presentar copias certificadas, es decir, se devuelve en ese momento, y el partido la conserva para los fines que le convengan. Candidato a Gobernador, Manuel De Anda Garduño, Irregularidad sintetizada. Uno.- Se presentó parte de documentación comprobatoria. Irregularidad sintetizada. Dos.- No anexó contratos de comodato solicitados en relación al uso de inmuebles para colocación de propaganda, incumpliendo a los artículos cuarenta y tres y cuarenta y seis de la Ley Electoral del Estado de

Querétaro, así como al veintitrés y cuarenta y siete, fracción segunda del Reglamento de Fiscalización. Irregularidad detallada. Faltaron contratos de comodato en la póliza de ingresos cuatro del mes de mayo de dos mil nueve, en lo que respecta en la colocación de propaganda electoral del candidato en inmuebles particulares, en el cual el partido respondió anexando un oficio al Instituto Electoral de Querétaro, donde manifiesta que se colocó propaganda electoral en inmuebles particulares, con previa autorización verbal del propietario, sin embargo en los Municipios de Amealco de Bonfil, Arroyo Seco, Cadereyta de Montes, Colón, Corregidora, El Marqués, Ezequiel Montes, Huimilpan, Jalpan de Serra, San Juan del Río, Pedro Escobedo, Peñamiller, San Joaquín, Tequisquiapan y Querétaro, candidato a Gobernador, y los Diputados a los distritos del primero al décimo quinto, exceptuando el octavo; por cuestiones de infraestructura, geográficas y socioculturales de las secciones hacen difícil que el

Ciudadano proporcionará copia de la identificación oficial y/o permitiera sacar fotografías, así como firmar el contrato de comodato requerido; por lo que se vieron imposibilitados a presentar los requisitos que señala el artículo ciento diez, fracción segunda de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, así como la identificación oficial y respaldo gráfico correspondiente. Al respecto se estima que estas circunstancias justifican en parte las omisiones detectadas, pero que no pueden considerarse aplicables a la totalidad de los casos, pues de la información arrojada por el mecanismo de monitoreo, tenemos espacios ubicados en diversos lugares y en condiciones disímiles, por lo que en algunos de ellos si era factible conseguir las firmas y respaldos gráficos requeridos, lo cual viene a confirmarse por el hecho de que otros partidos políticos con un número mucho mayor de espacios otorgados en comodato presentaron la documentación pertinente. Irregularidad sintetizada. Tres.- No presentó respaldos gráficos solicitados

de la propaganda, incumpliendo a los artículos cuarenta y tres, cuarenta y seis de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, así como al treinta y cinco y cuarenta y siete, fracción segunda del Reglamento de Fiscalización. Irregularidad detallada. No presentó el respaldo gráfico respecto a la póliza de ingresos dos de fecha ocho de mayo de dos mil nueve, del espectacular colocado con propaganda del candidato, ubicado en Boulevard Bernardo Quintana antes del centro comercial El Punto de esta ciudad. Irregularidad sintetizada. Cuatro.- Anexó recibo de aportación cuyo folio no coincide con el señalado en el formato de respuestas, incumple en el artículo cinco del Reglamento de Fiscalización. Irregularidad detallada. Anexó recibo erróneo ya que el número de folio no corresponde al señalado en la contestación de las observaciones de la póliza de ingresos tres de fecha dieciocho de mayo de dos mil nueve. Irregularidad sintetizada. Cinco.- No realizó registros contables, ni

presentó documentación comprobatoria relativa a los gastos efectuados con recursos provenientes de las transferencias de sus órganos centrales, incumpliendo a los artículos cuarenta y tres y cuarenta y seis de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, así como los artículos cinco, treinta y nueve, cuarenta y tres, fracción primera y cuarenta y siete del Reglamento de Fiscalización. Irregularidad detallada. No informó sobre el origen y monto del gasto realizado respecto a publicidad detectada en calles, ya que el partido en la respuesta a esta observación contestó que anexa acta administrativa emitida por el CEN, donde se menciona que la contabilidad y documentación soporte de los informes de campaña sobre el origen, monto y destino de los recursos se encuentran en revisión del Instituto Federal Electoral. Sin embargo, se considera inaceptable su manifestación en virtud de que el oficio emitido por el Director General de la Unidad de Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos del Instituto Federal Electoral y el acta de inicio

de la revisión de la contabilidad y documentación soporte de los informes de campaña, relativos al proceso electoral federal y que anexa como respuesta a la observación, demuestra que debieron poner a disposición del órgano fiscalizador federal los comprobantes y documentación relacionada a partir del día veintiséis de octubre de este año, siendo que la presentación de los estados financieros de actividades de campaña a que alude el artículo cuarenta y seis de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, junto con la documentación comprobatoria relativa a los gastos de las transferencias enviadas por los órganos centrales del partido, se realizó en fecha cuatro de agosto del presente año, además que la observación con la que se requirió dicha documentación les fue notificada en fecha diecinueve de octubre de los corrientes, esto es siete días antes de que se les requirió ponerlo a disposición del organismo Federal, circunstancia por la que se tuvo la posibilidad temporal y material de presentar la

documentación ante la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral del Instituto Electoral de Querétaro, aunado a que en términos de lo previsto en el segundo párrafo del artículo treinta y nueve del Reglamento de Fiscalización, la documentación que nos ocupa puede exhibirse en original para su cotejo con la obtención de copias, o presentar copias certificadas, es decir, se devuelve en ese momento, y el partido la conserva para los fines que le convengan. Diputados. Propietarios de las fórmulas. Distrito primero, Luís Alberto Pérez Chong, irregularidad sintetizada. Uno.- Se presentó parte de documentación comprobatoria. Irregularidad sintetizada. Dos.- No presentó respaldos gráficos solicitados, incumpliendo a los artículos cuarenta y tres, cuarenta y seis de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, así como al treinta y cinco y cuarenta y siete, fracción segunda del Reglamento de Fiscalización. Irregularidad detallada. No presentó en la póliza de ingresos primero del treinta y uno de mayo de dos mil

nueve, el respaldo gráfico en lo que respecta a lonas colocadas sobre avenida cinco de febrero de dos mil nueve, con propaganda del candidato. Irregularidad sintetizada. Tres.- No presentó documentación comprobatoria relativa al gasto detectado tanto en inserciones en prensa como en eventos monitoreados, incumpliendo en lo establecido en los artículos cuarenta y tres y cuarenta y seis de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, así como los artículos cinco, treinta y nueve, cuarenta y tres, fracción primera y cuarenta y siete del Reglamento de Fiscalización. Irregularidad sintetizada. Cuatro.- No realizó registros contables, ni presentó documentación comprobatoria relativa a los gastos efectuados con recursos provenientes de las transferencias de sus órganos centrales, incumpliendo a los artículos cuarenta y tres y cuarenta y seis de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, así como los artículos cinco, treinta y nueve, cuarenta y tres, fracción primera y cuarenta y siete del Reglamento de Fiscalización.

Irregularidad detallada. No informó sobre el origen y monto del gasto realizado en propaganda detectada con el monitoreo en lo siguiente primer de junio de dos mil nueve. Visitas domiciliarias, partido Gallos Blancos. Ya que el partido en la respuesta a esta observación contestó que anexa acta administrativa emitida por el CEN, donde se menciona que la contabilidad y documentación soporte de los informes de campaña sobre el origen, monto y destino de los recursos se encuentran en revisión del Instituto Federal Electoral. Sin embargo, se considera inaceptable su manifestación en virtud de que el oficio emitido por el Director General de la Unidad de Fiscalización de los recursos de los partidos políticos del Instituto Federal Electoral y el acta de inicio de la revisión de la contabilidad y documentación soporte de los informes de campaña, relativos al proceso electoral federal y que anexa como respuesta a la observación, demuestra que debieron poner a disposición del órgano fiscalizador federal los

comprobantes y documentación relacionada a partir del día veintiséis de octubre de este año, siendo que la presentación de los estados financieros de actividades de campaña a que alude el artículo cuarenta y seis de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, junto con la documentación comprobatoria relativa a los gastos de las transferencias enviadas por los órganos centrales del partido, se realizó en fecha cuatro de agosto del presente año, además que la observación con la que se requirió dicha documentación les fue notificada en fecha diecinueve de octubre de los corrientes, esto es siete días antes de que se les requirió ponerlo a disposición del organismo Federal, circunstancia por la que se tuvo la posibilidad temporal y material de presentar la documentación ante la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral del Instituto Electoral de Querétaro, aunado a que en términos de lo previsto en el segundo párrafo del artículo treinta y nueve del Reglamento de

Fiscalización, la documentación que nos ocupa puede exhibirse en original para su cotejo con la obtención de copias, o presentar copias certificadas, es decir, se devuelve en ese momento, y el partido la conserva para los fines que le convengan. Distrito segundo, Ariel Hernández Yáñez, irregularidad sintetizada. Uno.- Se presentó parte de documentación comprobatoria, irregularidad sintetizada. Dos.- No presentó respaldos gráficos solicitados de la propaganda, incumpliendo a los artículos cuarenta y tres, cuarenta y seis de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, así como al treinta y cinco y cuarenta y siete, fracción segunda del Reglamento de Fiscalización. Irregularidad detallada. No presentó respaldos gráficos respecto a la póliza de ingresos primero de fecha veintitrés de mayo de dos mil nueve, de las lonas colocadas con propaganda del candidato, ubicadas en avenida cinco de Febrero de esta ciudad. Irregularidad sintetizada. Tres.- No informó origen y monto del gasto realizado en propaganda detectada en

eventos, incumpliendo en los artículos cuarenta y tres y cuarenta y seis de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, así como en los artículos cinco, treinta y nueve, cuarenta y tres, fracción primera y cuarenta y siete del Reglamento de Fiscalización. Irregularidad sintetizada. Cinco.- No realizó registros contables, ni presentó documentación comprobatoria relativa a los gastos efectuados con recursos provenientes de las transferencias de sus órganos centrales, incumpliendo a los artículos cuarenta y tres y cuarenta y seis de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, así como los artículos cinco, treinta y nueve, cuarenta y tres, fracción primera y cuarenta y siete del Reglamento de Fiscalización. Irregularidad detallada. No informar el origen y monto del gasto realizado en propaganda detectada en reunión con vecinos de fecha veintinueve de junio de dos mil nueve. Ya que el partido en la respuesta a esta observación contestó que anexa acta administrativa emitida por el CEN, donde se menciona que la

contabilidad y documentación soporte de los informes de campaña sobre el origen, monto y destino de los recursos se encuentran en revisión del Instituto Federal Electoral. Sin embargo, se considera inaceptable su manifestación en virtud de que el oficio emitido por el Director General de la Unidad de Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos del Instituto Federal Electoral y el acta de inicio de la revisión de la contabilidad y documentación soporte de los informes de campaña, relativos al proceso electoral federal y que anexa como respuesta a la observación, demuestra que debieron poner a disposición del órgano fiscalizador federal los comprobantes y documentación relacionada a partir del día veintiséis de octubre de este año, siendo que la presentación de los estados financieros de actividades de campaña a que alude el artículo cuarenta y seis de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, junto con la documentación comprobatoria relativa a los gastos de las transferencias enviadas por los órganos

centrales del partido, se realizó en fecha cuatro de agosto del presente año, además que la observación con la que se requirió dicha documentación les fue notificada en fecha diecinueve de octubre de los corrientes, esto es siete días antes de que se les requirió ponerlo a disposición del organismo Federal, circunstancia por la que se tuvo la posibilidad temporal y material de presentar la documentación ante la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral del Instituto Electoral de Querétaro, aunado a que en términos de lo previsto en el segundo párrafo del artículo treinta y nueve del Reglamento de Fiscalización, la documentación que nos ocupa puede exhibirse en original para su cotejo con la obtención de copias, o presentar copias certificadas, es decir, se devuelve en ese momento, y el partido la conserva para los fines que le convengan. Irregularidad sintetizada. Cuatro.- No presentó contratos de comodato respecto a los vehículos utilizados en campaña y detectados en monitoreo,

incumpliendo en los artículos cuarenta y tres, cuarenta y seis de la Ley Electoral del Estado de Querétaro y cinco, veintitrés y cuarenta y siete, fracción segunda del Reglamento de Fiscalización. Irregularidad detallada. No presentó contratos de comodato respecto de camioneta pick up y automóvil placas UKN- treinta y siete- ochenta y uno, detectados en monitoreo, a lo cual el partido respondió anexando un oficio al Instituto Electoral de Querétaro, donde manifiesta que en los Municipios de Amealco de Bonfil, Arroyo Seco, Cadereyta de Montes, Colón, Corregidora, El Marqués, Ezequiel Montes, Huimilpan, Jalpan de Serra, San Juan del Río, Pedro Escobedo, Peñamiller, San Joaquín, Tequisquiapan y Querétaro, candidato a Gobernador, y los Diputados a los Distritos del primero al décimo quinto, exceptuando el octavo; por cuestiones de infraestructura, geográficas y socioculturales de las secciones hacen difícil que el Ciudadano proporcionará el contrato de comodato requerido, así como

la identificación oficial. Al respecto se estima que estas circunstancias justifican en parte las omisiones detectadas, pero que no pueden considerarse aplicables a la totalidad de los casos, pues de la información arrojada por el mecanismo de monitoreo, tenemos espacios ubicados en diversos lugares y en condiciones disímiles, por lo que en algunos de ellos si era factible conseguir las firmas y respaldos gráficos requeridos, lo cual viene a confirmarse por el hecho de que otros partidos políticos con un número mucho mayor de espacios otorgados en comodato presentaron la documentación pertinente. Distrito tercero, Diana Laura Juárez Zamora, irregularidad sintetizada. Uno.- Se presentó parte de documentación comprobatoria. Irregularidad sintetizada. Dos.- No presentó documentación comprobatoria solicitada en relación al gasto realizado en publicidad detectada en monitoreo, incumple en los artículos cuarenta y tres y cuarenta y seis de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, así como en los artículos

cinco, treinta y nueve, cuarenta y tres, fracción primera y cuarenta y siete del Reglamento de Fiscalización. Irregularidad sintetizada. Cuatro.- No realizó registros contables, ni presentó documentación comprobatoria relativa a los gastos efectuados con recursos provenientes de las transferencias de sus órganos centrales, con lo cual incumple a los artículos cuarenta y tres y cuarenta y seis de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, así como los artículos cinco, treinta y nueve, cuarenta y tres, fracción primera y cuarenta y siete del Reglamento de Fiscalización. Irregularidad detallada. No informó sobre el origen y monto del gasto en propaganda detectado en el monitoreo, ya que el partido en la respuesta a esta observación contestó que anexa acta administrativa emitida por el CEN, donde se menciona que la contabilidad y documentación soporte de los informes de campaña sobre el origen, monto y destino de los recursos se encuentran en revisión del Instituto Federal Electoral. Sin embargo, se considera

inaceptable su manifestación en virtud de que el oficio emitido por el Director General de la Unidad de Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos del Instituto Federal Electoral y el acta de inicio de la revisión de la contabilidad y documentación soporte de los informes de campaña, relativos al proceso electoral federal y que anexa como respuesta a la observación, demuestra que debieron poner a disposición del órgano fiscalizador federal los comprobantes y documentación relacionada a partir del día veintiséis de octubre de este año, siendo que la presentación de los estados financieros de actividades de campaña a que alude el artículo cuarenta y seis de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, junto con la documentación comprobatoria relativa a los gastos de las transferencias enviadas por los órganos centrales del partido, se realizó en fecha cuatro de agosto del presente año, además que la observación con la que se requirió dicha documentación les fue notificada en fecha

diecinueve de octubre de los corrientes, esto es siete días antes de que se les requirió ponerlo a disposición del organismo Federal, circunstancia por la que se tuvo la posibilidad temporal y material de presentar la documentación ante la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral del Instituto Electoral de Querétaro, aunado a que en términos de lo previsto en el segundo párrafo del artículo treinta y nueve del Reglamento de Fiscalización, la documentación que nos ocupa puede exhibirse en original para su cotejo con la obtención de copias, o presentar copias certificadas, es decir, se devuelve en ese momento, y el partido la conserva para los fines que le convengan. Irregularidad sintetizada. Tres.- No presentó documentación comprobatoria en relación a las inserciones en prensa escrita detectadas en monitoreo, en lo cual incumple en los artículos cuarenta y tres y cuarenta y seis de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, así como en los artículos cinco, diecinueve y cuarenta y siete del

Reglamento de Fiscalización. Irregularidad detallada. Se solicitó informar origen y monto sobre el gasto realizado en inserción en prensa escrita detectada que a continuación se señala: Inciso a).- Once al diecisiete de junio de dos mil nueve, TOP Querétaro, página quince, anuncio un cuarto de plana a color. Inciso b).-Dieciocho al veinticuatro de junio de dos mil nueve. TOP Querétaro, página quince, anuncio un cuarto de plana a color. Inciso c).- Veinticinco al treinta de junio de dos mil nueve, TOP Querétaro, página quince anuncio de un cuarto de plana a color. A lo cual el partido señalo que los publirreportajes mencionados no fueron contratados, ni pagados por el partido, pues la respuesta alude a publirreportajes, mientras que la observación fue por anuncios y estos aún y cuando no fueron pagados directamente por el partido o candidato, debieron haber sido considerados como aportaciones, y asignarles el valor correspondiente, y en su caso, acompañarlos por el comprobante fiscal respectivo, puesto

que es evidente que estos espacios publicitarios son comercializados por el medio de comunicación y representaron un beneficio político para el candidato. Distrito cuarto, Jesús Nicandro Anlehu Ramírez, Irregularidad sintetizada. Uno.- Se presentó parte de documentación comprobatoria. Irregularidad sintetizada. Dos.- No presentó respaldos gráficos solicitados de la propaganda, incumpliendo a los artículos cuarenta y tres, cuarenta y seis de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, así como al treinta y cinco y cuarenta y siete, fracción segunda del Reglamento de Fiscalización. Irregularidad detallada. No presentó respaldos gráficos respecto a la póliza de ingresos primero de fecha veintisiete de mayo de dos mil nueve, de las lonas colocadas con propaganda del candidato, ubicadas en avenida cinco de Febrero de esta ciudad. Irregularidad sintetizada. Tres.- No anexó documentación comprobatoria relativa a la aclaración del gasto realizado en eventos detectados en monitoreo,

incumple en los artículos cuarenta y tres y cuarenta y seis de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, así como en los artículos cinco, treinta y nueve, cuarenta y tres, fracción primera y cuarenta y siete del Reglamento de Fiscalización. Irregularidad sintetizada. Cuatro.- No realizó registros contables, ni presentó documentación comprobatoria relativa a los gastos efectuados con recursos provenientes de las transferencias de sus órganos centrales, con lo cual incumple a los artículos cuarenta y tres y cuarenta y seis de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, así como los artículos cinco, treinta y nueve, cuarenta y tres, fracción primera y cuarenta y siete del Reglamento de Fiscalización. Irregularidad detallada. No informó sobre el origen y monto del gasto en eventos detectados con el monitoreo, ya que el partido en la respuesta a esta observación contestó que anexa acta administrativa emitida por el CEN, donde se menciona que la contabilidad y documentación soporte de los informes de campaña sobre el origen, monto y

destino de los recursos se encuentran en revisión del Instituto Federal Electoral. Sin embargo, se considera inaceptable su manifestación en virtud de que el oficio emitido por el Director General de la Unidad de Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos del Instituto Federal Electoral y el acta de inicio de la revisión de la contabilidad y documentación soporte de los informes de campaña, relativos al proceso electoral federal y que anexa como respuesta a la observación, demuestra que debieron poner a disposición del órgano fiscalizador federal los comprobantes y documentación relacionada a partir del día veintiséis de octubre de este año, siendo que la presentación de los estados financieros de actividades de campaña a que alude el artículo cuarenta y seis de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, junto con la documentación comprobatoria relativa a los gastos de las transferencias enviadas por los órganos centrales del partido, se realizó en fecha cuatro de agosto del presente

año, además que la observación con la que se requirió dicha documentación les fue notificada en fecha diecinueve de octubre de los corrientes, esto es siete días antes de que se les requirió ponerlo a disposición del organismo Federal, circunstancia por la que se tuvo la posibilidad temporal y material de presentar la documentación ante la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral del Instituto Electoral de Querétaro, aunado a que en términos de lo previsto en el segundo párrafo del artículo treinta y nueve del Reglamento de Fiscalización, la documentación que nos ocupa puede exhibirse en original para su cotejo con la obtención de copias, o presentar copias certificadas, es decir, se devuelve en ese momento, y el partido la conserva para los fines que le convengan. Distrito quinto, Julio Aguilar Osornio, irregularidad sintetizada. Uno.- Se presentó parte de documentación comprobatoria. Irregularidad sintetizada. Dos.- No anexó contratos de comodato solicitados en

relación al uso de inmuebles para colocación de propaganda, incumpliendo a los artículos cuarenta y tres y cuarenta y seis de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, así como al veintitrés y cuarenta y siete, fracción segunda del Reglamento de Fiscalización. Irregularidad detallada. Faltaron contratos de comodato en la póliza de diario uno de fecha treinta y uno de mayo de dos mil nueve, en lo que respecta en la colocación de propaganda electoral del candidato en inmuebles particulares, en el cual el partido respondió anexando un oficio al Instituto Electoral de Querétaro, donde manifiesta que se colocó propaganda electoral en inmuebles particulares, con previa autorización verbal del propietario, sin embargo en los Municipios de Amealco de Bonfil, Arroyo Seco, Cadereyta de Montes, Colón, Corregidora, El Marqués, Ezequiel Montes, Huimilpan, Jalpan de Serra, San Juan del Río, Pedro Escobedo, Peñamiller, San Joaquín, Tequisquiapan y Querétaro, candidato a Gobernador, y los Diputados a los

Distritos del primero al décimo quinto, exceptuando el octavo; por cuestiones de infraestructura, geográficas y socioculturales de las secciones hacen difícil que el Ciudadano proporcionará copia de la identificación oficial y/o permitiera sacar fotografías, así como firmar el contrato de comodato requerido; por lo que se vieron imposibilitados a presentar los requisitos que señala el artículo ciento diez, fracción segunda de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, así como la identificación oficial y respaldo gráfico correspondiente. Al respecto se estima que estas circunstancias justifican en parte las omisiones detectadas, pero que no pueden considerarse aplicables a la totalidad de los casos, pues de la información arrojada por el mecanismo de monitoreo, tenemos espacios ubicados en diversos lugares y en condiciones disímiles, por lo que en algunos de ellos si era factible conseguir las firmas y respaldos gráficos requeridos, lo cual viene a confirmarse por el hecho de que otros partidos políticos con un número

mucho mayor de espacios otorgados en comodato presentaron la documentación pertinente. Irregularidad sintetizada. Tres.- No anexó documentación comprobatoria solicitada, respecto al gasto realizado en propaganda, con lo cual incumple a los artículos cuarenta y tres y cuarenta y seis de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, así como los artículos cinco, treinta y nueve, cuarenta y tres, fracción primera y cuarenta y siete del Reglamento de Fiscalización. Irregularidad detallada, no informar el origen y monto del gasto realizado en lonas detectado con el monitoreo a lo cual el partido no respondió a dicha observación. Distrito sexto, Rigoberto Najarro Díaz, irregularidad sintetizada. Primero.-Se presentó parte de documentación comprobatoria, irregularidad sintetizada. Dos.- No presentó copia de identificación oficial del aportante, incumpliendo en lo establecido por los artículos treinta y nueve de la Ley Electoral del Estado de Querétaro; treinta y cinco y cuarenta y siete, fracción segunda del

Reglamento de Fiscalización, irregularidad detallada. No anexar identificación oficial del aportante respecto de la póliza de ingresos uno de fecha dieciocho de mayo de dos mil nueve, en lo cual el partido respondió que el aportante se negó a facilitar la identificación oficial, irregularidad sintetizada. Tres.- No presentó respaldos gráficos solicitados de la propaganda, incumpliendo a los artículos cuarenta y tres, cuarenta y seis de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, así como al treinta y cinco y cuarenta y siete, fracción segunda del Reglamento de Fiscalización, irregularidad detallada. No anexó respaldo gráfico respecto a las pólizas de ingresos primero, de fecha dieciocho de mayo de dos mil nueve y póliza de ingresos, dos, de fecha veintitrés de mayo de dos mil nueve, respecto a volantes tarjetas; así como de las lonas con propaganda del candidato ubicada en avenida cinco de febrero de esta ciudad. A lo que el partido respondió que no cuenta con los respaldos gráficos solicitados. Distrito Séptimo.- Ricardo

Astudillo Suárez, irregularidad sintetizada. Uno.- Se presentó parte de documentación comprobatoria, irregularidad sintetizada. Dos.- Anexó un recibo de aportación en el que el nombre del aportante no coincide con el nombre registrado en póliza y movimientos auxiliares, lo cual incumple en el artículo cinco del Reglamento de Fiscalización, irregularidad detallada. Presentó recibo de aportación en la póliza de ingresos, el cual no coincide el nombre del aportante con la póliza contable y movimientos auxiliares, irregularidad sintetizada. Tres.- No anexó contratos de comodato solicitados en relación al uso de inmuebles para colocación de propaganda, incumpliendo a los artículos cuarenta y tres y cuarenta y seis de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, así como al veintitrés y cuarenta y siete fracción segunda del Reglamento de Fiscalización, irregularidad detallada. Faltaron contratos de comodato en las pólizas de ingresos dos, catorce y quince de fecha treinta y uno de

mayo de dos mil nueve, en lo que respecta en la colocación de propaganda electoral del candidato en inmuebles particulares, en el cual el partido respondió anexando un oficio al Instituto Electoral de Querétaro, donde manifiesta que se colocó propaganda electoral en inmuebles particulares, con previa autorización verbal del propietario, sin embargo en los Municipios de Amealco de Bonfil, Arroyo Seco, Cadereyta de Montes, Colón, Corregidora, El Marqués, Ezequiel Montes, Huimilpan, Jalpan de Serra, San Juan del Río, Pedro Escobedo, Peñamiller, San Joaquín, Tequisquiapan y Querétaro, candidato a Gobernador, y los Diputados a los Distritos del primero al décimo quinto, exceptuando el octavo; por cuestiones de infraestructura, geográficas y socioculturales de las secciones hacen difícil que el Ciudadano proporcionará copia de la identificación oficial y/o permitiera sacar fotografías, así como firmar el contrato de comodato requerido; por lo que se vieron imposibilitados a

presentar los requisitos que señala el artículo ciento diez, fracción segunda de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, así como la identificación oficial y respaldo gráfico correspondiente. Al respecto se estima que estas circunstancias justifican en parte las omisiones detectadas, pero que no pueden considerarse aplicables a la totalidad de los casos, pues de la información arrojada por el mecanismo de monitoreo, tenemos espacios ubicados en diversos lugares y en condiciones disímiles, por lo que en algunos de ellos si era factible conseguir las firmas y respaldos gráficos requeridos, lo cual viene a confirmarse por el hecho de que otros partidos políticos con un número mucho mayor de espacios otorgados en comodato presentaron la documentación pertinente. Distrito noveno, Martín Alfonso Trampe Vázquez, irregularidad sintetizada. Uno.- Se presentó parte de documentación comprobatoria, irregularidad sintetizada. Dos.- No presentó copia de identificación oficial del aportante, incumpliendo en lo

establecido por los artículos treinta y nueve de la Ley Electoral del Estado de Querétaro; treinta y cinco y cuarenta y siete, fracción segunda del Reglamento de Fiscalización, irregularidad detallada. No anexó identificación oficial del aportante respecto de la póliza uno de fecha dos de junio de dos mil nueve, en lo cual el partido no dio respuesta a dicha observación, irregularidad sintetizada. Tres.- No presentó respaldos gráficos solicitados de la propaganda, incumpliendo a los artículos cuarenta y tres, cuarenta y seis de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, así como al treinta y cinco y cuarenta y siete, fracción segunda del Reglamento de Fiscalización, irregularidad detallada. No presentó respaldos gráficos respecto a la póliza uno, de fecha dos de junio de dos mil nueve, de propaganda del candidato, a lo cual el partido respondió que no se cuenta con respaldo gráfico, irregularidad sintetizada. Cuatro.- No anexó contratos de comodato solicitados en relación al uso de

inmuebles para colocación de propaganda, incumpliendo a los artículos cuarenta y tres y cuarenta y seis de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, así como al veintitrés y cuarenta y siete fracción segunda del Reglamento de Fiscalización, irregularidad detallada. Faltaron contratos de comodato en la póliza de ingresos uno de fecha treinta y uno de mayo de dos mil nueve, en lo que respecta en la colocación de propaganda electoral del candidato en inmuebles particulares, en el cual el partido respondió anexando un oficio al Instituto Electoral de Querétaro, donde manifiesta que se colocó propaganda electoral en inmuebles particulares, con previa autorización verbal del propietario, sin embargo en los Municipios de Amealco de Bonfil, Arroyo Seco, Cadereyta de Montes, Colón, Corregidora, El Marqués, Ezequiel Montes, Huimilpan, Jalpan de Serra, San Juan del Río, Pedro Escobedo, Peñamiller, San Joaquín, Tequisquiapan y Querétaro, candidato a Gobernador, y los Diputados a los Distritos del

primero al décimo quinto, exceptuando el octavo; por cuestiones de infraestructura, geográficas y socioculturales de las secciones hacen difícil que el ciudadano proporcionará copia de la identificación oficial y/o permitiera sacar fotografías, así como firmar el contrato de comodato requerido; por lo que se vieron imposibilitados a presentar los requisitos que señala el artículo ciento diez, fracción segunda de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, así como la identificación oficial y respaldo gráfico correspondiente. Al respecto se estima que estas circunstancias justifican en parte las omisiones detectadas, pero que no pueden considerarse aplicables a la totalidad de los casos, pues de la información arrojada por el mecanismo de monitoreo, tenemos espacios ubicados en diversos lugares y en condiciones disímiles, por lo que en algunos de ellos si era factible conseguir las firmas y respaldos gráficos requeridos, lo cual viene a confirmarse por el hecho de que otros partidos políticos con un número

mucho mayor de espacios otorgados en comodato presentaron la documentación pertinente, irregularidad sintetizada. Cinco.- No presentó la documentación comprobatoria requerida respecto al gasto realizado en propaganda en calles, con lo cual incumple a los artículos cuarenta y tres y cuarenta y seis de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, así como los artículos cinco, treinta y nueve, cuarenta y tres, fracción primera y cuarenta y siete del Reglamento de Fiscalización, irregularidad sintetizada. Seis.- No realizó registros contables, ni presentó documentación comprobatoria relativa a los gastos efectuados con recursos provenientes de las transferencias de sus órganos centrales, con lo cual incumple a los artículos cuarenta y tres y cuarenta y seis de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, así como los artículos cinco, treinta y nueve, cuarenta y tres, fracción primera y cuarenta y siete del Reglamento de Fiscalización, irregularidad detallada. No informó sobre el origen y

monto del gasto detectados con el monitoreo en calles, ya que el partido en la respuesta a esta observación contestó que anexa acta administrativa emitida por el CEN, donde se menciona que la contabilidad y documentación soporte de los informes de campaña sobre el origen, monto y destino de los recursos se encuentran en revisión del Instituto Federal Electoral. Sin embargo, se considera inaceptable su manifestación en virtud de que el oficio emitido por el Director General de la Unidad de Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos del Instituto Federal Electoral y el acta de inicio de la revisión de la contabilidad y documentación soporte de los informes de campaña, relativos al proceso electoral federal y que anexa como respuesta a la observación, demuestra que debieron poner a disposición del órgano fiscalizador federal los comprobantes y documentación relacionada a partir del día veintiséis de octubre de este año, siendo que la presentación de los estados financieros de actividades de

campaña a que alude el artículo cuarenta y seis de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, junto con la documentación comprobatoria relativa a los gastos de las transferencias enviadas por los órganos centrales del partido, se realizó en fecha cuatro de agosto del presente año, además que la observación con la que se requirió dicha documentación les fue notificada en fecha diecinueve de octubre de los corrientes, esto es siete días antes de que se les requirió ponerlo a disposición del organismo Federal, circunstancia por la que se tuvo la posibilidad temporal y material de presentar la documentación ante la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral del Instituto Electoral de Querétaro, aunado a que en términos de lo previsto en el segundo párrafo del artículo treinta y nueve del Reglamento de Fiscalización, la documentación que nos ocupa puede exhibirse en original para su cotejo con la obtención de copias, o presentar copias certificadas, es decir, se devuelve

en ese momento, y el partido la conserva para los fines que le convengan. Distrito décimo, María Judith González Vega, irregularidad sintetizada. Uno.- Se presentó parte de documentación comprobatoria, irregularidad sintetizada. Dos.- Anexó formatos modificados, pero estos presentaron nuevamente omisión de datos respecto a los señalados en movimientos auxiliares y pólizas, con lo cual incumple con los artículos cuarenta y seis de la Ley Electoral del Estado de Querétaro y el artículo cinco del Reglamento de Fiscalización, irregularidad detallada. Presenta documentación con datos omitidos en lo que respecta a formatos de estados financieros derivado de observaciones, irregularidad sintetizada. Tres.- No presentó contratos de comodato solicitados respecto al uso de inmuebles para colocación de propaganda, con lo que incumple a los artículos cuarenta y tres y cuarenta y seis de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, así como al veintitrés y cuarenta y siete, fracción segunda del Reglamento de

Fiscalización, irregularidad detallada. Faltaron contratos de comodato en la póliza de ingresos uno de fecha treinta y uno de mayo de dos mil nueve, en lo que respecta en la colocación de propaganda electoral del candidato en inmuebles particulares, en el cual el partido respondió anexando un oficio al Instituto Electoral de Querétaro, donde manifiesta que se colocó propaganda electoral en inmuebles particulares, con previa autorización verbal del propietario, sin embargo en los Municipios de Amealco de Bonfil, Arroyo Seco, Cadereyta de Montes, Colón, Corregidora, El Marqués, Ezequiel Montes, Huimilpan, Jalpan de Serra, San Juan del Río, Pedro Escobedo, Peñamiller, San Joaquín, Tequisquiapan y Querétaro, candidato a Gobernador, y los Diputados a los Distritos del primero al décimo quinto, exceptuando el octavo; por cuestiones de infraestructura, geográficas y socioculturales de las secciones hacen difícil que el Ciudadano proporcionará copia de la identificación oficial y/o

permitiera sacar fotografías, así como firmar el contrato de comodato requerido; por lo que se vieron imposibilitados a presentar los requisitos que señala el artículo ciento diez, fracción segunda de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, así como la identificación oficial y respaldo gráfico correspondiente. Al respecto se estima que estas circunstancias justifican en parte las omisiones detectadas, pero que no pueden considerarse aplicables a la totalidad de los casos, pues de la información arrojada por el mecanismo de monitoreo, tenemos espacios ubicados en diversos lugares y en condiciones disímiles, por lo que en algunos de ellos si era factible conseguir las firmas y respaldos gráficos requeridos, lo cual viene a confirmarse por el hecho de que otros partidos políticos con un número mucho mayor de espacios otorgados en comodato presentaron la documentación pertinente. Distrito décimo segundo, Alfonso Rivera González, irregularidad sintetizada. Uno.- Se presentó parte de documentación

comprobatoria, irregularidad sintetizada. Dos.- No presentó documentación comprobatoria requerida en relación al gasto realizado en propaganda, con lo cual incumple a los artículos cuarenta y tres y cuarenta y seis de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, así como los artículos cinco, treinta y nueve, cuarenta y tres, fracción primera y cuarenta y siete del Reglamento de Fiscalización, irregularidad sintetizada. Tres.- No realizó registros contables, ni presentó documentación comprobatoria relativa a los gastos efectuados con recursos provenientes de las transferencias de sus órganos centrales, con lo cual incumple a los artículos cuarenta y tres y cuarenta y seis de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, así como los artículos cinco, treinta y nueve, cuarenta y tres, fracción primera y cuarenta y siete del Reglamento de Fiscalización, irregularidad detallada. No informó sobre el origen y monto del gasto en eventos detectados con el monitoreo en lo que respecta a propaganda en calles, ya

que el partido en la respuesta a esta observación contestó que anexa acta administrativa emitida por el CEN, donde se menciona que la contabilidad y documentación soporte de los informes de campaña sobre el origen, monto y destino de los recursos se encuentran en revisión del Instituto Federal Electoral. Sin embargo, se considera inaceptable su manifestación en virtud de que el oficio emitido por el Director General de la Unidad de Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos del Instituto Federal Electoral y el acta de inicio de la revisión de la contabilidad y documentación soporte de los informes de campaña, relativos al proceso electoral federal y que anexa como respuesta a la observación, demuestra que debieron poner a disposición del órgano fiscalizador federal los comprobantes y documentación relacionada a partir del día veintiséis de octubre de este año, siendo que la presentación de los estados financieros de actividades de campaña a que alude el artículo cuarenta y seis de la Ley

Electoral del Estado de Querétaro, junto con la documentación comprobatoria relativa a los gastos de las transferencias enviadas por los órganos centrales del partido, se realizó en fecha cuatro de agosto del presente año, además que la observación con la que se requirió dicha documentación les fue notificada en fecha diecinueve de octubre de los corrientes, esto es siete días antes de que se les requirió ponerlo a disposición del organismo Federal, circunstancia por la que se tuvo la posibilidad temporal y material de presentar la documentación ante la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral del Instituto Electoral de Querétaro, aunado a que en términos de lo previsto en el segundo párrafo del artículo treinta y nueve del Reglamento de Fiscalización, la documentación que nos ocupa puede exhibirse en original para su cotejo con la obtención de copias, o presentar copias certificadas, es decir, se devuelve en ese momento, y el partido la conserva para los fines que

le convengan. Distrito décimo tercero, Manuel Olvera Vega, irregularidad sintetizada. Uno.- Se presentó parte de documentación comprobatoria, irregularidad sintetizada. Dos.- No presentó documentación comprobatoria requerida en relación al gasto realizado en propaganda con lo cual incumple a los artículos cuarenta y tres y cuarenta y seis de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, así como los artículos cinco, treinta y nueve, cuarenta y tres, fracción primera y cuarenta y siete del Reglamento de Fiscalización, irregularidad sintetizada. Tres.- No realizó registros contables, ni presentó documentación comprobatoria relativa a los gastos efectuados con recursos provenientes de las transferencias de sus órganos centrales, con lo cual incumple a los artículos cuarenta y tres y cuarenta y seis de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, así como los artículos cinco, treinta y nueve, cuarenta y tres, fracción primera y cuarenta y siete del Reglamento de Fiscalización, irregularidad detallada. No informó sobre el

origen y monto del gasto en eventos detectados con el monitoreo en lo que respecta a propaganda en calles, ya que el partido en la respuesta a esta observación contestó que anexa acta administrativa emitida por el CEN, donde se menciona que la contabilidad y documentación soporte de los informes de campaña sobre el origen, monto y destino de los recursos se encuentran en revisión del Instituto Federal Electoral. Sin embargo, se considera inaceptable su manifestación en virtud de que el oficio emitido por el Director General de la Unidad de Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos del Instituto Federal Electoral y el acta de inicio de la revisión de la contabilidad y documentación soporte de los informes de campaña, relativos al proceso electoral federal y que anexa como respuesta a la observación, demuestra que debieron poner a disposición del órgano fiscalizador federal los comprobantes y documentación relacionada a partir del día veintiséis de octubre de este año, siendo que

la presentación de los estados financieros de actividades de campaña a que alude el artículo cuarenta y seis de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, junto con la documentación comprobatoria relativa a los gastos de las transferencias enviadas por los órganos centrales del partido, se realizó en fecha cuatro de agosto del presente año, además que la observación con la que se requirió dicha documentación les fue notificada en fecha diecinueve de octubre de los corrientes, esto es siete días antes de que se les requirió ponerlo a disposición del organismo Federal, circunstancia por la que se tuvo la posibilidad temporal y material de presentar la documentación ante la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral del Instituto Electoral de Querétaro, aunado a que en términos de lo previsto en el segundo párrafo del artículo treinta y nueve del Reglamento de Fiscalización, la documentación que nos ocupa puede exhibirse en original para su cotejo con la obtención de

copias, o presentar copias certificadas, es decir, se devuelve en ese momento, y el partido la conserva para los fines que le convengan. Distrito décimo cuarto, J. Ambrosio Ausencio Hernández, irregularidad sintetizada. Uno.- Se presentó parte de documentación comprobatoria, irregularidad sintetizada. Dos.- No presentó respaldos gráficos en lo que respecta a propaganda aportada, con lo que incumple en los artículos treinta y cinco y cuarenta y siete, fracción segunda del Reglamento de Fiscalización, irregularidad detallada. No presentó respaldo gráfico de la propaganda aportada respecto a las pólizas de ingresos uno, dos, tres, cinco, seis, siete, nueve y diez de fecha diecinueve de mayo de dos mil nueve, a lo que el partido respondió que no hay respaldo gráfico, irregularidad sintetizada. Tres.- No presentó contratos de comodato solicitados respecto al uso de inmuebles para colocación de propaganda, con lo que incumple a los artículos cuarenta y tres y cuarenta y seis de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, así como al

veintitrés y cuarenta y siete, fracción segunda del Reglamento de Fiscalización, irregularidad detallada. Faltaron contratos de comodato en la póliza de ingresos cuatro de fecha treinta y uno de mayo de dos mil nueve, en lo que respecta en la colocación de propaganda electoral del candidato en inmuebles particulares, en el cual el partido respondió anexando un oficio al Instituto Electoral de Querétaro, donde manifiesta que se colocó propaganda electoral en inmuebles particulares, con previa autorización verbal del propietario, sin embargo en los Municipios de Amealco de Bonfil, Arroyo Seco, Cadereyta de Montes, Colón, Corregidora, El Marqués, Ezequiel Montes, Huimilpan, Jalpan de Serra, San Juan del Río, Pedro Escobedo, Peñamiller, San Joaquín, Tequisquiapan y Querétaro, candidato a Gobernador, y los diputados a los distritos del primero al décimo quinto, exceptuando el octavo; por cuestiones de infraestructura, geográficas y socioculturales de las secciones hacen difícil que el

Ciudadano proporcionará copia de la identificación oficial y/o permitiera sacar fotografías, así como firmar el contrato de comodato requerido; por lo que se vieron imposibilitados a presentar los requisitos que señala el artículo ciento diez, fracción segunda de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, así como la identificación oficial y respaldo gráfico correspondiente. Al respecto se estima que estas circunstancias justifican en parte las omisiones detectadas, pero que no pueden considerarse aplicables a la totalidad de los casos, pues de la información arrojada por el mecanismo de monitoreo, tenemos espacios ubicados en diversos lugares y en condiciones disímiles, por lo que en algunos de ellos si era factible conseguir las firmas y respaldos gráficos requeridos, lo cual viene a confirmarse por el hecho de que otros partidos políticos con un número mucho mayor de espacios otorgados en comodato presentaron la documentación pertinente, irregularidad sintetizada. Cuatro.- No presentó documentación

comprobatoria requerida en relación al gasto realizado en propaganda con lo cual incumple a los artículos cuarenta y tres y cuarenta y seis de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, así como los artículos cinco, treinta y nueve, cuarenta y tres, fracción primera y cuarenta y siete del Reglamento de Fiscalización, irregularidad sintetizada. Cinco.- No realizó registros contables, ni presentó documentación comprobatoria relativa a los gastos efectuados con recursos provenientes de las transferencias de sus órganos centrales, con lo cual incumple a los artículos cuarenta y tres y cuarenta y seis de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, así como los artículos cinco, treinta y nueve, cuarenta y tres, fracción primera y cuarenta y siete del Reglamento de Fiscalización, irregularidad detallada. No informó sobre el origen y monto del gasto en eventos detectados con el monitoreo en lo que respecta a propaganda en calles, ya que el partido en la respuesta a esta observación contestó que anexa acta

administrativa emitida por el CEN, donde se menciona que la contabilidad y documentación soporte de los informes de campaña sobre el origen, monto y destino de los recursos se encuentran en revisión del Instituto Federal Electoral. Sin embargo, se considera inaceptable su manifestación en virtud de que el oficio emitido por el Director General de la Unidad de Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos del Instituto Federal Electoral y el acta de inicio de la revisión de la contabilidad y documentación soporte de los informes de campaña, relativos al proceso electoral federal y que anexa como respuesta a la observación, demuestra que debieron poner a disposición del órgano fiscalizador federal los comprobantes y documentación relacionada a partir del día veintiséis de octubre de este año, siendo que la presentación de los estados financieros de actividades de campaña a que alude el artículo cuarenta y seis de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, junto con la documentación comprobatoria relativa a los

gastos de las transferencias enviadas por los órganos centrales del partido, se realizó en fecha cuatro de agosto del presente año, además que la observación con la que se requirió dicha documentación les fue notificada en fecha diecinueve de octubre de los corrientes, esto es siete días antes de que se les requirió ponerlo a disposición del organismo Federal, circunstancia por la que se tuvo la posibilidad temporal y material de presentar la documentación ante la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral del Instituto Electoral de Querétaro, aunado a que en términos de lo previsto en el segundo párrafo del artículo treinta y nueve del Reglamento de Fiscalización, la documentación que nos ocupa puede exhibirse en original para su cotejo con la obtención de copias, o presentar copias certificadas, es decir, se devuelve en ese momento, y el partido la conserva para los fines que le convengan. Distrito décimo quinto, Elián Durán Rodríguez, irregularidad sintetizada. Uno.- Se presentó

parte de documentación comprobatoria, irregularidad sintetizada. Dos.- No presentó documentación comprobatoria requerida en relación al gasto realizado en propaganda con lo cual incumple a los artículos cuarenta y tres y cuarenta y seis de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, así como los artículos cinco, treinta y nueve, cuarenta y tres, fracción primera y cuarenta y siete del Reglamento de Fiscalización, irregularidad sintetizada. Tres.- No realizó registros contables, ni presentó documentación comprobatoria relativa a los gastos efectuados con recursos provenientes de las transferencias de sus órganos centrales, con lo cual incumple a los artículos cuarenta y tres y cuarenta y seis de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, así como los artículos cinco, treinta y nueve, cuarenta y tres, fracción primera y cuarenta y siete del Reglamento de Fiscalización, irregularidad detallada. No informó sobre el origen y monto del gasto en eventos detectados con el monitoreo en

que respecta a visitas domiciliarias en Puerto de San Nicolás en fecha nueve de junio de dos mil nueve y cierre de campaña en cancha del Puerto de San Nicolás en fecha uno de julio de dos mil nueve, ya que el partido en la respuesta a esta observación contestó que anexa acta administrativa emitida por el CEN, donde se menciona que la contabilidad y documentación soporte de los informes de campaña sobre el origen, monto y destino de los recursos se encuentran en revisión del Instituto Federal Electoral. Sin embargo, se considera inaceptable su manifestación en virtud de que el oficio emitido por el Director General de la Unidad de Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos del Instituto Federal Electoral y el acta de inicio de la revisión de la contabilidad y documentación soporte de los informes de campaña, relativos al proceso electoral federal y que anexa como respuesta a la observación, demuestra que debieron poner a disposición del órgano fiscalizador federal los comprobantes y documentación

relacionada a partir del día veintiséis de octubre de este año, siendo que la presentación de los estados financieros de actividades de campaña a que alude el artículo cuarenta y seis de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, junto con la documentación comprobatoria relativa a los gastos de las transferencias enviadas por los órganos centrales del partido, se realizó en fecha cuatro de agosto del presente año, además que la observación con la que se requirió dicha documentación les fue notificada en fecha diecinueve de octubre de los corrientes, esto es siete días antes de que se les requirió ponerlo a disposición del organismo Federal, circunstancia por la que se tuvo la posibilidad temporal y material de presentar la documentación ante la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral del Instituto Electoral de Querétaro, aunado a que en términos de lo previsto en el segundo párrafo del artículo treinta y nueve del Reglamento de Fiscalización, la documentación que nos ocupa puede

exhibirse en original para su cotejo con la obtención de copias, o presentar copias certificadas, es decir, se devuelve en ese momento, y el partido la conserva para los fines que le convengan. Ayuntamientos, presidentes de las fórmulas, Amealco de Bonfil, Rafaela Flores Martínez, irregularidad sintetizada. Uno.- Se presentó parte de documentación comprobatoria, irregularidad sintetizada. Dos.- No informó respecto a la sede de campaña, incumpliendo a los artículos cuarenta y tres y cuarenta y seis de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, así como al veintitrés y cuarenta y siete, fracción segunda del Reglamento de Fiscalización, irregularidad sintetizada. Tres.- No anexó contratos de comodato respecto al uso de inmuebles para colocación de propaganda, incumpliendo a los artículos cuarenta y tres y cuarenta y seis de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, así como al veintitrés y cuarenta y siete, fracción segunda del Reglamento de Fiscalización, irregularidad detallada. Faltaron contratos de comodato en

la póliza de ingresos uno de fecha treinta y uno de mayo de dos mil nueve, en lo que respecta en la colocación de propaganda electoral del candidato en inmuebles particulares y sede de campaña, en el cual el partido respondió anexando un oficio al Instituto Electoral de Querétaro, donde manifiesta que se colocó propaganda electoral en inmuebles particulares, con previa autorización verbal del propietario, sin embargo en los Municipios de Amealco de Bonfil, Arroyo Seco, Cadereyta de Montes, Colón, Corregidora, El Marqués, Ezequiel Montes, Huimilpan, Jalpan de Serra, San Juan del Río; Pedro Escobedo, Peñamiller, San Joaquín, Tequisquiapan y Querétaro, candidato a Gobernador, y los Diputados a los Distritos del primero al décimo quinto, exceptuando el octavo; por cuestiones de infraestructura, geográficas y socioculturales de las secciones hacen difícil que el ciudadano proporcionará copia de la identificación oficial y/o permitiera sacar fotografías, así como firmar el contrato

de comodato requerido. Lo mismo ocurrió en el caso de los vehículos que se ocuparon en campaña; por lo que se vieron imposibilitados a presentar los requisitos que señala el artículo ciento diez, fracción segunda de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, así como la identificación oficial y respaldo gráfico correspondiente. Al respecto se estima que estas circunstancias justifican en parte las omisiones detectadas, pero que no pueden considerarse aplicables a la totalidad de los casos, pues de la información arrojada por el mecanismo de monitoreo, tenemos espacios ubicados en diversos lugares y en condiciones disímiles, por lo que en algunos de ellos si era factible conseguir las firmas y respaldos gráficos requeridos, lo cual viene a confirmarse por el hecho de que otros partidos políticos con un número mucho mayor de espacios otorgados en comodato presentaron la documentación pertinente, irregularidad sintetizada. Cuatro.- No anexó documentación comprobatoria requerida respecto a la aclaración del gasto

realizado en propaganda en lo que respecta a lonas, con lo cual incumple a los artículos cuarenta y tres y cuarenta y seis de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, así como los artículos cinco, treinta y nueve, cuarenta y tres, fracción primera y cuarenta y siete del Reglamento de Fiscalización, irregularidad sintetizada. Cinco.- No realizó registros contables, ni presentó documentación comprobatoria relativa a los gastos efectuados con recursos provenientes de las transferencias de sus órganos centrales, con lo cual incumple a los artículos cuarenta y tres y cuarenta y seis de la Ley Electoral del Estado de Querétaro y cinco, treinta y nueve, cuarenta y tres, fracción primera y cuarenta y siete del Reglamento de Fiscalización, irregularidad detallada. No informó sobre el origen y monto del gasto en propaganda en lonas detectadas con el monitoreo en calles, ya que el partido en la respecto a esta observación contestó que anexa acta administrativa emitida por el CEN, donde se menciona que la

contabilidad y documentación soporte de los informes de campaña sobre el origen, monto y destino de los recursos se encuentran en revisión del Instituto Federal Electoral. Sin embargo, se considera inaceptable su manifestación en virtud de que el oficio emitido por el Director General de la Unidad de Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos del Instituto Federal Electoral y el acta de inicio de la revisión de la contabilidad y documentación soporte de los informes de campaña, relativos al proceso electoral federal y que anexa como respuesta a la observación, demuestra que debieron poner a disposición del órgano fiscalizador federal los comprobantes y documentación relacionada a partir del día veintiséis de octubre de este año, siendo que la presentación de los estados financieros de actividades de campaña a que alude el artículo cuarenta y seis de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, junto con la documentación comprobatoria relativa a los gastos de las transferencias enviadas por los órganos

centrales del partido, se realizó en fecha cuatro de agosto del presente año, además que la observación con la que se requirió dicha documentación les fue notificada en fecha diecinueve de octubre de los corrientes, esto es siete días antes de que se les requirió ponerlo a disposición del organismo Federal, circunstancia por la que se tuvo la posibilidad temporal y material de presentar la documentación ante la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral del Instituto Electoral de Querétaro, aunado a que en términos de lo previsto en el segundo párrafo del artículo treinta y nueve del Reglamento de Fiscalización, la documentación que nos ocupa puede exhibirse en original para su cotejo con la obtención de copias, o presentar copias certificadas, es decir, se devuelve en ese momento, y el partido la conserva para los fines que le convengan. Arroyo Seco, Rodrigo Martínez Sánchez, irregularidad sintetizada. Uno.- Se presentó parte de documentación comprobatoria, irregularidad sintetizada.

Dos.- No anexó respaldos gráficos solicitados, con lo que incumple a los artículos cuarenta y tres, cuarenta y seis de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, así como al treinta y cinco y cuarenta y siete, fracción segunda del Reglamento de Fiscalización, irregularidad detallada. No anexar respaldo de propaganda aportada al candidato en lo que se refiere a la póliza siete de fecha catorce de junio de dos mil nueve, a lo cual el partido respondió que no cuenta con el respaldo gráfico solicitado, irregularidad sintetizada. Tres.- No anexó contratos de comodato solicitados en relación al uso de inmuebles para colocación de propaganda, incumpliendo a los artículos cuarenta y tres y cuarenta y seis de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, así como al veintitrés y cuarenta y siete fracción segunda del Reglamento de Fiscalización, irregularidad detallada. Faltaron contratos de comodato en la póliza de ingresos seis del treinta y uno de mayo de dos mil nueve, en lo que respecta en la colocación de propaganda electoral

del candidato en inmuebles particulares, en el cual el partido respondió anexando un oficio al Instituto Electoral de Querétaro, donde manifiesta que se colocó propaganda electoral en inmuebles particulares, con previa autorización verbal del propietario, sin embargo en los Municipios de Amealco de Bonfil, Arroyo Seco, Cadereyta de Montes, Colón, Corregidora, El Marqués, Ezequiel Montes, Huimilpan, Jalpan de Serra, San Juan del Río, Pedro Escobedo, Peñamiller, San Joaquín, Tequisquiapan y Querétaro, candidato a Gobernador, y los Diputados a los Distritos del primero al décimo quinto, exceptuando el octavo; por cuestiones de infraestructura, geográficas y socioculturales de las secciones hacen difícil que el Ciudadano proporcionará copia de la identificación oficial y/o permitiera sacar fotografías, así como firmar el contrato de comodato requerido; por lo que se vieron imposibilitados a presentar los requisitos que señala el artículo ciento diez, fracción segunda de la Ley Electoral

del Estado de Querétaro, así como la identificación oficial y respaldo gráfico correspondiente. Al respecto se estima que estas circunstancias justifican en parte las omisiones detectadas, pero que no pueden considerarse aplicables a la totalidad de los casos, pues de la información arrojada por el mecanismo de monitoreo, tenemos espacios ubicados en diversos lugares y en condiciones disímiles, por lo que en algunos de ellos si era factible conseguir las firmas y respaldos gráficos requeridos, lo cual viene a confirmarse por el hecho de que otros partidos políticos con un número mucho mayor de espacios otorgados en comodato presentaron la documentación pertinente, irregularidad sintetizada. Cuatro.- No realizó registros contables, ni presentó documentación comprobatoria relativa a los gastos efectuados con recursos provenientes de las transferencias de sus órganos centrales, con lo cual incumple a los artículos cuarenta y tres y cuarenta y seis de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, así como al cinco,

treinta y nueve, cuarenta y tres, fracción primera y cuarenta y siete del Reglamento de Fiscalización, irregularidad detallada. No informó origen y monto sobre el gasto realizado en propaganda respecto a la póliza de ingresos seis de fecha treinta y uno de mayo de dos mil nueve, en lo cual el partido en la respuesta a esta observación contestó que anexa acta administrativa emitida por el CEN, donde se menciona que la contabilidad y documentación soporte de los informes de campaña sobre el origen, monto y destino de los recursos se encuentran en revisión del Instituto Federal Electoral. Sin embargo, se considera inaceptable su manifestación en virtud de que el oficio emitido por el Director General de la Unidad de Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos del Instituto Federal Electoral y el acta de inicio de la revisión de la contabilidad y documentación soporte de los informes de campaña, relativos al proceso electoral federal y que anexa como respuesta a la observación,

demuestra que debieron poner a disposición del órgano fiscalizador federal los comprobantes y documentación relacionada a partir del día veintiséis de octubre de este año, siendo que la presentación de los estados financieros de actividades de campaña a que alude el artículo cuarenta y seis de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, junto con la documentación comprobatoria relativa a los gastos de las transferencias enviadas por los órganos centrales del partido, se realizó en fecha cuatro de agosto del presente año, además que la observación con la que se requirió dicha documentación les fue notificada en fecha diecinueve de octubre de los corrientes, esto es siete días antes de que se les requirió ponerlo a disposición del organismo Federal, circunstancia por la que se tuvo la posibilidad temporal y material de presentar la documentación ante la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral del Instituto Electoral de Querétaro, aunado a que en términos de lo previsto en el segundo

párrafo del artículo treinta y nueve del Reglamento de Fiscalización, la documentación que nos ocupa puede exhibirse en original para su cotejo con la obtención de copias, o presentar copias certificadas, es decir, se devuelve en ese momento, y el partido la conserva para los fines que le convengan. Cadereyta De Montes, Mercedes De La Cruz Loustalot Laclette Villareal, irregularidad sintetizada. Uno.- Se presentó parte de documentación comprobatoria, irregularidad sintetizada. Dos.- No anexó contratos de comodato requeridos en relación al uso de inmuebles para colocación de propaganda incumpliendo a los artículos cuarenta y tres y cuarenta y seis de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, así como al veintitrés y cuarenta y siete, fracción segunda del Reglamento de Fiscalización, irregularidad detallada. Faltaron contratos de comodato en la póliza de ingresos once del treinta y uno de mayo de dos mil nueve, en lo que respecta en la colocación de propaganda electoral del candidato en inmuebles

particulares, en el cual el partido respondió anexando un oficio al Instituto Electoral de Querétaro, donde manifiesta que se colocó propaganda electoral en inmuebles particulares, con previa autorización verbal del propietario, sin embargo en los Municipios de Amealco de Bonfil, Arroyo Seco, Cadereyta de Montes, Colón, Corregidora, El Marqués, Ezequiel Montes, Huimilpan, Jalpan de Serra, San Juan del Río, Pedro Escobedo, Peñamiller, San Joaquín, Tequisquiapan y Querétaro, candidato a gobernador, y los diputados a los distritos del primero al décimo quinto, exceptuando el octavo; por cuestiones de infraestructura, geográficas y socioculturales de las secciones hacen difícil que el ciudadano proporcionará copia de la identificación oficial y/o permitiera sacar fotografías, así como firmar el contrato de comodato requerido; por lo que se vieron imposibilitados a presentar los requisitos que señala el artículo ciento diez, fracción segunda de la Ley Electoral del Estado de

Querétaro, así como la identificación oficial y respaldo gráfico correspondiente. Al respecto se estima que estas circunstancias justifican en parte las omisiones detectadas, pero que no pueden considerarse aplicables a la totalidad de los casos, pues de la información arrojada por el mecanismo de monitoreo, tenemos espacios ubicados en diversos lugares y en condiciones disímiles, por lo que en algunos de ellos si era factible conseguir las firmas y respaldos gráficos requeridos, lo cual viene a confirmarse por el hecho de que otros partidos políticos con un número mucho mayor de espacios otorgados en comodato presentaron la documentación pertinente, irregularidad sintetizada. Tres.- No anexó la documentación comprobatoria solicitada, relativa al gasto en propaganda, lonas y bardas detectas en monitoreo, incumpliendo en los artículos cuarenta y tres y cuarenta y seis de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, así como al cinco, treinta y nueve, cuarenta y tres, fracción primera y

cuarenta y siete del Reglamento de Fiscalización, irregularidad sintetizada. Cuatro.- No realizó registros contables, ni presentó documentación comprobatoria relativa a los gastos efectuados con recursos provenientes de las transferencias de sus órganos centrales, incumple en los artículos cuarenta y tres y cuarenta y seis de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, así como en los artículos cinco, treinta y nueve, cuarenta y tres, fracción primera y cuarenta y siete del Reglamento de Fiscalización, irregularidad detallada. No informó sobre el origen y monto del gasto en propaganda, lonas y bardas detectado en calles con el monitoreo, ya que el partido en la respuesta a esta observación contestó que anexa acta administrativa emitida por el CEN, donde se menciona que la contabilidad y documentación soporte de los informes de campaña sobre el origen, monto y destino de los recursos se encuentran en revisión del Instituto Federal Electoral. Sin embargo, se considera inaceptable su manifestación en

virtud de que el oficio emitido por el Director General de la Unidad de Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos del Instituto Federal Electoral y el acta de inicio de la revisión de la contabilidad y documentación soporte de los informes de campaña, relativos al proceso electoral federal y que anexa como respuesta a la observación, demuestra que debieron poner a disposición del órgano fiscalizador federal los comprobantes y documentación relacionada a partir del día veintiséis de octubre de este año, siendo que la presentación de los estados financieros de actividades de campaña a que alude el artículo cuarenta y seis de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, junto con la documentación comprobatoria relativa a los gastos de las transferencias enviadas por los órganos centrales del partido, se realizó en fecha cuatro de agosto del presente año, además que la observación con la que se requirió dicha documentación les fue notificada en fecha diecinueve de octubre de los corrientes, esto es siete días

antes de que se les requirió ponerlo a disposición del organismo Federal, circunstancia por la que se tuvo la posibilidad temporal y material de presentar la documentación ante la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral del Instituto Electoral de Querétaro, aunado a que en términos de lo previsto en el segundo párrafo del artículo treinta y nueve del Reglamento de Fiscalización, la documentación que nos ocupa puede exhibirse en original para su cotejo con la obtención de copias, o presentar copias certificadas, es decir, se devuelve en ese momento, y el partido la conserva para los fines que le convengan. Colón, Antonio Nieves Camacho, irregularidad sintetizada. Uno.- Se presentó parte de documentación comprobatoria, irregularidad sintetizada. Dos.- No anexó contratos de comodato requeridos, en relación al uso de inmuebles para colocación de propaganda, incumpliendo a los artículos cuarenta y tres y cuarenta y seis de la Ley Electoral del Estado de Querétaro,

así como al veintitrés y cuarenta y siete, fracción segunda del Reglamento de Fiscalización, irregularidad detallada. Faltaron contratos de comodato en la póliza de diario uno de fecha tres de mayo de dos mil nueve, en lo que respecta en la colocación de propaganda electoral del candidato en inmuebles particulares, en el cual el partido respondió anexando un oficio al Instituto Electoral de Querétaro, donde manifiesta que se colocó propaganda electoral en inmuebles particulares, con previa autorización verbal del propietario, sin embargo en los Municipios de Amealco de Bonfil, Arroyo Seco, Cadereyta de Montes, Colón, Corregidora, El Marqués, Ezequiel Montes, Huimilpan, Jalpan de Serra, San Juan del Río, Pedro Escobedo, Peñamiller, San Joaquín, Tequisquiapan y Querétaro, candidato a Gobernador, y los Diputados a los Distritos del primero al décimo quinto, exceptuando el octavo; por cuestiones de infraestructura, geográficas y socioculturales de las secciones hacen difícil que el Ciudadano

proporcionará copia de la identificación oficial y/o permitiera sacar fotografías, así como firmar el contrato de comodato requerido; por lo que se vieron imposibilitados a presentar los requisitos que señala el artículo ciento diez, fracción segunda de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, así como la identificación oficial y respaldo gráfico correspondiente. Al respecto se estima que estas circunstancias justifican en parte las omisiones detectadas, pero que no pueden considerarse aplicables a la totalidad de los casos, pues de la información arrojada por el mecanismo de monitoreo, tenemos espacios ubicados en diversos lugares y en condiciones disímiles, por lo que en algunos de ellos si era factible conseguir las firmas y respaldos gráficos requeridos, lo cual viene a confirmarse por el hecho de que otros partidos políticos con un número mucho mayor de espacios otorgados en comodato presentaron la documentación pertinente. Corregidora, José Aquileo Arias González, irregularidad sintetizada. Uno.-

Se presentó parte de documentación comprobatoria, irregularidad sintetizada. Dos.- No presentó documentación comprobatoria requerida en relación al total del gasto realizado en propaganda, incumple en los artículos cuarenta y tres y cuarenta y seis de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, así como en los artículos cinco, treinta y nueve, cuarenta y tres, fracción primera y cuarenta y siete del Reglamento de Fiscalización, irregularidad sintetizada. Cuatro.- No realizó registros contables, ni presentó documentación comprobatoria relativa a los gastos efectuados con recursos provenientes de las transferencias de sus órganos centrales, incumple en los artículos cuarenta y tres y cuarenta y seis de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, así como en los artículos cinco, treinta y nueve, cuarenta y tres, fracción primera y cuarenta y siete del Reglamento de Fiscalización, irregularidad detallada. No informó sobre el origen y monto del gasto en propaganda específicamente en bolsa ecológica detectado en el

monitoreo, ya que el partido en la respuesta a esta observación contestó que anexa acta administrativa emitida por el CEN, donde se menciona que la contabilidad y documentación soporte de los informes de campaña sobre el origen, monto y destino de los recursos se encuentran en revisión del Instituto Federal Electoral. Sin embargo, se considera inaceptable su manifestación en virtud de que el oficio emitido por el Director General de la Unidad de Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos del Instituto Federal Electoral y el acta de inicio de la revisión de la contabilidad y documentación soporte de los informes de campaña, relativos al proceso electoral federal y que anexa como respuesta a la observación, demuestra que debieron poner a disposición del órgano fiscalizador federal los comprobantes y documentación relacionada a partir del día veintiséis de octubre de este año, siendo que la presentación de los estados financieros de actividades de campaña a que alude el artículo

cuarenta y seis de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, junto con la documentación comprobatoria relativa a los gastos de las transferencias enviadas por los órganos centrales del partido, se realizó en fecha cuatro de agosto del presente año, además que la observación con la que se requirió dicha documentación les fue notificada en fecha diecinueve de octubre de los corrientes, esto es siete días antes de que se les requirió ponerlo a disposición del organismo Federal, circunstancia por la que se tuvo la posibilidad temporal y material de presentar la documentación ante la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral del Instituto Electoral de Querétaro, aunado a que en términos de lo previsto en el segundo párrafo del artículo treinta y nueve del Reglamento de Fiscalización, la documentación que nos ocupa puede exhibirse en original para su cotejo con la obtención de copias, o presentar copias certificadas, es decir, se devuelve en ese momento, y el partido la conserva para los fines que

le convengan. El Marqués, Diego Larrondo González, irregularidad sintetizada. Uno.- Se presentó parte de documentación comprobatoria, irregularidad sintetizada. Dos.- No anexó la documentación comprobatoria requerida en relación al gasto realizado en propaganda, con lo cual incumple a los artículos cuarenta y tres y cuarenta y seis de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, así como los artículos cinco, treinta y nueve, cuarenta y tres, fracción primera y cuarenta y siete del Reglamento de Fiscalización, irregularidad sintetizada. Tres.- No realizó registros contables, ni presentó documentación comprobatoria relativa a los gastos efectuados con recursos provenientes de las transferencias de sus órganos centrales, irregularidad detallada. No informó el origen y monto sobre el gasto realizado en propaganda detectada en calles respecto del candidato, a lo cual el partido en la respuesta a esta observación contestó que anexa acta administrativa emitida por el CEN, donde se menciona que la

contabilidad y documentación soporte de los informes de campaña sobre el origen, monto y destino de los recursos se encuentran en revisión del Instituto Federal Electoral. Sin embargo, se considera inaceptable su manifestación en virtud de que el oficio emitido por el Director General de la Unidad de Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos del Instituto Federal Electoral y el acta de inicio de la revisión de la contabilidad y documentación soporte de los informes de campaña, relativos al proceso electoral federal y que anexa como respuesta a la observación, demuestra que debieron poner a disposición del órgano fiscalizador federal los comprobantes y documentación relacionada a partir del día veintiséis de octubre de este año, siendo que la presentación de los estados financieros de actividades de campaña a que alude el artículo cuarenta y seis de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, junto con la documentación comprobatoria relativa a los gastos de las transferencias enviadas por los órganos

centrales del partido, se realizó en fecha cuatro de agosto del presente año, además que la observación con la que se requirió dicha documentación les fue notificada en fecha diecinueve de octubre de los corrientes, esto es siete días antes de que se les requirió ponerlo a disposición del organismo Federal, circunstancia por la que se tuvo la posibilidad temporal y material de presentar la documentación ante la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral del Instituto Electoral de Querétaro, aunado a que en términos de lo previsto en el segundo párrafo del artículo treinta y nueve del Reglamento de Fiscalización, la documentación que nos ocupa puede exhibirse en original para su cotejo con la obtención de copias, o presentar copias certificadas, es decir, se devuelve en ese momento, y el partido la conserva para los fines que le convengan. Ezequiel Montes, Hipólito Filiberto Martínez Arteaga, irregularidad sintetizada. Uno.- Se presentó parte de documentación comprobatoria, irregularidad

sintetizada. Dos.- No anexó contratos de comodato requeridos en relación al uso de inmuebles para colocación de propaganda, con lo que incumple a los artículos cuarenta y tres y cuarenta y seis de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, así como al veintitrés y cuarenta y siete, fracción segunda del Reglamento de Fiscalización, irregularidad detallada. Faltaron contratos de comodato en la póliza de diario uno de fecha treinta y uno de mayo de dos mil nueve, en lo que respecta en la colocación de propaganda electoral del candidato en inmuebles particulares, en el cual el partido respondió anexando un oficio al Instituto Electoral de Querétaro, donde manifiesta que se colocó propaganda electoral en inmuebles particulares, con previa autorización verbal del propietario, sin embargo en los Municipios de Amealco de Bonfil, Arroyo Seco, Cadereyta de Montes, Colón, Corregidora, El Marqués, Ezequiel Montes, Huimilpan, Jalpan de Serra, San Juan del Río, Pedro Escobedo,

Peñamiller, San Joaquín, Tequisquiapan y Querétaro, candidato a Gobernador, y los Diputados a los Distritos del uno al décimo quinto, exceptuando el octavo; por cuestiones de infraestructura, geográficas y socioculturales de las secciones hacen difícil que el Ciudadano proporcionará copia de la identificación oficial y/o permitiera sacar fotografías, así como firmar el contrato de comodato requerido; por lo que se vieron imposibilitados a presentar los requisitos que señala el artículo ciento diez, fracción segunda de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, así como la identificación oficial y respaldo gráfico correspondiente. Al respecto se estima que estas circunstancias justifican en parte las omisiones detectadas, pero que no pueden considerarse aplicables a la totalidad de los casos, pues de la información arrojada por el mecanismo de monitoreo, tenemos espacios ubicados en diversos lugares y en condiciones disímiles, por lo que en algunos de ellos si era factible conseguir las firmas y

respaldos gráficos requeridos, lo cual viene a confirmarse por el hecho de que otros partidos políticos con un número mucho mayor de espacios otorgados en comodato presentaron la documentación pertinente, irregularidad sintetizada. Tres.- No presentó documentación comprobatoria requerida en relación al gasto realizado en propaganda y eventos, con lo cual incumple a los artículos cuarenta y tres y cuarenta y seis de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, así como los artículos cinco, treinta y nueve, cuarenta y tres, fracción primera y cuarenta y siete del Reglamento de Fiscalización, irregularidad sintetizada. Cuatro.- No realizó registros contables, ni presentó documentación comprobatoria relativa a los gastos efectuados con recursos provenientes de las transferencias de sus órganos centrales, con lo cual incumple a los artículos cuarenta y tres y cuarenta y seis de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, así como los artículos cinco, treinta y nueve, cuarenta y tres, fracción primera y

cuarenta y siete del Reglamento de Fiscalización, irregularidad detallada. No informó sobre el origen y monto del gasto en promociones y propaganda detectada con el monitoreo en eventos y calles, ya que el partido en la respuesta a esta observación contestó que anexa acta administrativa emitida por el CEN, donde se menciona que la contabilidad y documentación soporte de los informes de campaña sobre el origen, monto y destino de los recursos se encuentran en revisión del Instituto Federal Electoral. Sin embargo, se considera inaceptable su manifestación en virtud de que el oficio emitido por el Director General de la Unidad de Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos del Instituto Federal Electoral y el acta de inicio de la revisión de la contabilidad y documentación soporte de los informes de campaña, relativos al proceso electoral federal y que anexa como respuesta a la observación, demuestra que debieron poner a disposición del órgano fiscalizador federal los comprobantes y documentación

relacionada a partir del día veintiséis de octubre de este año, siendo que la presentación de los estados financieros de actividades de campaña a que alude el artículo cuarenta y seis de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, junto con la documentación comprobatoria relativa a los gastos de las transferencias enviadas por los órganos centrales del partido, se realizó en fecha cuatro de agosto del presente año, además que la observación con la que se requirió dicha documentación les fue notificada en fecha diecinueve de octubre de los corrientes, esto es siete días antes de que se les requirió ponerlo a disposición del organismo Federal, circunstancia por la que se tuvo la posibilidad temporal y material de presentar la documentación ante la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral del Instituto Electoral de Querétaro, aunado a que en términos de lo previsto en el segundo párrafo del artículo treinta y nueve del Reglamento de Fiscalización, la documentación que nos ocupa puede

exhibirse en original para su cotejo con la obtención de copias, o presentar copias certificadas, es decir, se devuelve en ese momento, y el partido la conserva para los fines que le convengan. Huimilpan, Jorge Uriel Verdi Montes, irregularidad sintetizada. Uno.- Se presentó parte de documentación comprobatoria, irregularidad sintetizada. Dos.- No presentó la documentación comprobatoria solicitada en relación al gasto realizado en propaganda, con lo cual incumple a los artículos cuarenta y tres y cuarenta y seis de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, así como al cinco, treinta y nueve, cuarenta y tres, fracción primera y cuarenta y siete del Reglamento de Fiscalización, irregularidad sintetizada. Tres.- No realizó registros contables, ni presentó documentación comprobatoria relativa a los gastos efectuados con recursos provenientes de las transferencias de sus órganos centrales, con lo cual incumple a los artículos cuarenta y tres y cuarenta y seis de la Ley Electoral del Estado de Querétaro,

así como los artículos cinco, treinta y nueve, cuarenta y tres, fracción primera y cuarenta y siete del Reglamento de Fiscalización, irregularidad detallada. No informó sobre el origen y monto del gasto detectada con el monitoreo en calles, ya que el partido en la respuesta a esta observación contestó que anexa acta administrativa emitida por el CEN, donde se menciona que la contabilidad y documentación soporte de los informes de campaña sobre el origen, monto y destino de los recursos se encuentran en revisión del Instituto Federal Electoral. Sin embargo, se considera inaceptable su manifestación en virtud de que el oficio emitido por el Director General de la Unidad de Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos del Instituto Federal Electoral y el acta de inicio de la revisión de la contabilidad y documentación soporte de los informes de campaña, relativos al proceso electoral federal y que anexa como respuesta a la observación, demuestra que debieron poner a disposición del órgano fiscalizador

federal los comprobantes y documentación relacionada a partir del día veintiséis de octubre de este año, siendo que la presentación de los estados financieros de actividades de campaña a que alude el artículo cuarenta y seis de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, junto con la documentación comprobatoria relativa a los gastos de las transferencias enviadas por los órganos centrales del partido, se realizó en fecha cuatro de agosto del presente año, además que la observación con la que se requirió dicha documentación les fue notificada en fecha diecinueve de octubre de los corrientes, esto es siete días antes de que se les requirió ponerlo a disposición del organismo Federal, circunstancia por la que se tuvo la posibilidad temporal y material de presentar la documentación ante la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral del Instituto Electoral de Querétaro, aunado a que en términos de lo previsto en el segundo párrafo del artículo treinta y nueve del Reglamento de

Fiscalización, la documentación que nos ocupa puede exhibirse en original para su cotejo con la obtención de copias, o presentar copias certificadas, es decir, se devuelve en ese momento, y el partido la conserva para los fines que le convengan. Jalpan de Serra, Ivette Cárdenas Pasos, irregularidad sintetizada. Uno.- Se presentó parte de documentación comprobatoria, irregularidad sintetizada. Dos.- No presentó la documentación comprobatoria solicitada respecto al gasto realizado en propaganda y eventos, con lo cual incumple a los artículos cuarenta y tres y cuarenta y seis de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, así como los artículos cinco, treinta y nueve, cuarenta y tres, fracción primera y cuarenta y siete del Reglamento de Fiscalización, irregularidad sintetizada. Tres.- No realizó registros contables, ni presentó documentación comprobatoria relativa a los gastos efectuados con recursos provenientes de las transferencias de sus órganos centrales, con lo cual incumple a los

artículos cuarenta y tres y cuarenta y seis de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, así como los artículos cinco, treinta y nueve y cuarenta y tres, fracción primera y cuarenta y siete del Reglamento de Fiscalización, irregularidad detallada, no informó sobre el origen y monto del gasto detectada con el monitoreo respecto a lo siguiente: Primero de julio de dos mil nueve, cierre de campaña en Puerto de San Nicolás. Nueve de junio de dos mil nueve, visitas domiciliarias en Puerto de San Nicolás. Así como propaganda y equipo, postales a color, trípticos, camisa blanca. Pulseras bordadas. Arrendamiento y/o comodato de camioneta de pasajeros grande. Gasto realizado en rotulación de vehículos. A lo que el partido en la respuesta a esta observación contestó que anexa acta administrativa emitida por el CEN, donde se menciona que la contabilidad y documentación soporte de los informes de campaña sobre el origen, monto y destino de los recursos se encuentran en revisión del Instituto Federal Electoral. Sin

embargo, se considera inaceptable su manifestación en virtud de que el oficio emitido por el Director General de la Unidad de Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos del Instituto Federal Electoral y el acta de inicio de la revisión de la contabilidad y documentación soporte de los informes de campaña, relativos al proceso electoral federal y que anexa como respuesta a la observación, demuestra que debieron poner a disposición del órgano fiscalizador federal los comprobantes y documentación relacionada a partir del día veintiséis de octubre de este año, siendo que la presentación de los estados financieros de actividades de campaña a que alude el artículo cuarenta y seis de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, junto con la documentación comprobatoria relativa a los gastos de las transferencias enviadas por los órganos centrales del partido, se realizó en fecha cuatro de agosto del presente año, además que la observación con la que se requirió dicha documentación les fue notificada en fecha

diecinueve de octubre de los corrientes, esto es siete días antes de que se les requirió ponerlo a disposición del organismo Federal, circunstancia por la que se tuvo la posibilidad temporal y material de presentar la documentación ante la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral del Instituto Electoral de Querétaro, aunado a que en términos de lo previsto en el segundo párrafo del artículo treinta y nueve del Reglamento de Fiscalización, la documentación que nos ocupa puede exhibirse en original para su cotejo con la obtención de copias, o presentar copias certificadas, es decir, se devuelve en ese momento, y el partido la conserva para los fines que le convengan. Pedro Escobedo, Maximino Rangel Colín, irregularidad sintetizada. Uno.- Se presentó parte de documentación comprobatoria, irregularidad sintetizada. Dos.- No presentó contratos de comodato requeridos, en relación al uso de inmueble para colocación de propaganda, con lo que incumple a los artículos cuarenta y

tres y cuarenta y seis de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, así como al veintitrés y cuarenta y siete, fracción segunda del Reglamento de Fiscalización, irregularidad detallada. Faltaron contratos de comodato en la póliza de ingresos uno de fecha treinta y uno de mayo de dos mil nueve, en lo que respecta en la colocación de propaganda electoral del candidato en inmuebles particulares, en el cual el partido respondió anexando un oficio al Instituto Electoral de Querétaro, donde manifiesta que se colocó propaganda electoral en inmuebles particulares, con previa autorización verbal del propietario, sin embargo en los Municipios de Amealco de Bonfil, Arroyo Seco, Cadereyta de Montes, Colón, Corregidora, El Marqués, Ezequiel Montes, Huimilpan, Jalpan de Serra, San Juan del Río, Pedro Escobedo, Peñamiller, San Joaquín, Tequisquiapan y Querétaro, candidato a Gobernador, y los diputados a los distritos del primero al décimo quinto, exceptuando el octavo; por

cuestiones de infraestructura, geográficas y socioculturales de las secciones hacen difícil que el Ciudadano proporcionará copia de la identificación oficial y/o permitiera sacar fotografías, así como firmar el contrato de comodato requerido; por lo que se vieron imposibilitados a presentar los requisitos que señala el artículo ciento diez, fracción segunda de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, así como la identificación oficial y respaldo gráfico correspondiente. Al respecto se estima que estas circunstancias justifican en parte las omisiones detectadas, pero que no pueden considerarse aplicables a la totalidad de los casos, pues de la información arrojada por el mecanismo de monitoreo, tenemos espacios ubicados en diversos lugares y en condiciones disímiles, por lo que en algunos de ellos si era factible conseguir las firmas y respaldos gráficos requeridos, lo cual viene a confirmarse por el hecho de que otros partidos políticos con un número mucho mayor de espacios otorgados en comodato

presentaron la documentación pertinente, irregularidad sintetizada. Tres.- No presentó documentación comprobatoria relativa la aclaración del gasto realizado en propaganda, con lo cual incumple a los artículos cuarenta y tres y cuarenta y seis de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, así como los artículos cinco, treinta y nueve, cuarenta y tres, fracción primera y cuarenta y siete del Reglamento de Fiscalización, irregularidad sintetizada. Cuatro.- No realizó registros contables, ni presentó documentación comprobatoria relativa a los gastos efectuados con recursos provenientes de las transferencias de sus órganos centrales, con lo cual incumple a los artículos cuarenta y tres y cuarenta y seis de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, así como los artículos cinco, treinta y nueve, cuarenta y tres, fracción primera y cuarenta y siete del Reglamento de Fiscalización, irregularidad detallada. No informó sobre el origen y monto del gasto detectados con el monitoreo en lo que

respecta a propaganda en lonas, ya que el partido en la respuesta a esta observación contestó que anexa acta administrativa emitida por el CEN, donde se menciona que la contabilidad y documentación soporte de los informes de campaña sobre el origen, monto y destino de los recursos se encuentran en revisión del Instituto Federal Electoral. Sin embargo, se considera inaceptable su manifestación en virtud de que el oficio emitido por el Director General de la Unidad de Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos del Instituto Federal Electoral y el acta de inicio de la revisión de la contabilidad y documentación soporte de los informes de campaña, relativos al proceso electoral federal y que anexa como respuesta a la observación, demuestra que debieron poner a disposición del órgano fiscalizador federal los comprobantes y documentación relacionada a partir del día veintiséis de octubre de este año, siendo que la presentación de los estados financieros de actividades de campaña a que alude el artículo

cuarenta y seis de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, junto con la documentación comprobatoria relativa a los gastos de las transferencias enviadas por los órganos centrales del partido, se realizó en fecha cuatro de agosto del presente año, además que la observación con la que se requirió dicha documentación les fue notificada en fecha diecinueve de octubre de los corrientes, esto es siete días antes de que se les requirió ponerlo a disposición del organismo Federal, circunstancia por la que se tuvo la posibilidad temporal y material de presentar la documentación ante la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral del Instituto Electoral de Querétaro, aunado a que en términos de lo previsto en el segundo párrafo del artículo treinta y nueve del Reglamento de Fiscalización, la documentación que nos ocupa puede exhibirse en original para su cotejo con la obtención de copias, o presentar copias certificadas, es decir, se devuelve en ese momento, y el partido la conserva para los fines que

le convengan. Querétaro, Yairo Marina Alcocer, irregularidad sintetizada. Uno.- Se presentó parte de documentación comprobatoria, irregularidad sintetizada. Dos.- No presentó copia de identificación del aportante, incumpliendo en lo establecido por los artículos treinta y nueve de la Ley Electoral del Estado de Querétaro; treinta y cinco y cuarenta y siete, fracción segunda del Reglamento de Fiscalización, irregularidad detallada. No anexar identificación oficial del aportante respecto de la póliza de ingresos veinticuatro de fecha doce de junio de dos mil nueve, en lo cual el partido respondió que el aportante se negó a facilitar la identificación oficial, irregularidad sintetizada. Tres.- No presentó contratos de comodato requeridos en relación al uso de inmuebles para colocación de propaganda No anexó contratos de comodato solicitados en relación al uso de inmuebles para colocación de propaganda, incumpliendo a los artículos cuarenta y tres y cuarenta y seis de la Ley Electoral del Estado de Querétaro,

así como al veintitrés y cuarenta y siete, fracción segunda del Reglamento de Fiscalización, irregularidad detallada. Faltaron contratos de comodato en la póliza de ingresos catorce de fecha treinta y uno de mayo de dos mil nueve, en lo que respecta en la colocación de propaganda electoral del candidato en inmuebles particulares, en el cual el partido respondió anexando un oficio al Instituto Electoral de Querétaro, donde manifiesta que se colocó propaganda electoral en inmuebles particulares, con previa autorización verbal del propietario, sin embargo en los Municipios de Amealco de Bonfil, Arroyo Seco, Cadereyta de Montes, Colón, Corregidora, El Marqués, Ezequiel Montes, Huimilpan, Jalpan de Serra, San Juan del Río, Pedro Escobedo, Peñamiller, San Joaquín, Tequisquiapan y Querétaro, candidato a Gobernador, y los Diputados a los Distritos del primero al décimo quinto, exceptuando el octavo; por cuestiones de infraestructura, geográficas y socioculturales de las secciones hacen difícil que el

Ciudadano proporcionará copia de la identificación oficial y/o permitiera sacar fotografías, así como firmar el contrato de comodato requerido; por lo que se vieron imposibilitados a presentar los requisitos que señala el artículo ciento diez, fracción segunda de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, así como la identificación oficial y respaldo gráfico correspondiente. Al respecto se estima que estas circunstancias justifican en parte las omisiones detectadas, pero que no pueden considerarse aplicables a la totalidad de los casos, pues de la información arrojada por el mecanismo de monitoreo, tenemos espacios ubicados en diversos lugares y en condiciones disímiles, por lo que en algunos de ellos si era factible conseguir las firmas y respaldos gráficos requeridos, lo cual viene a confirmarse por el hecho de que otros partidos políticos con un número mucho mayor de espacios otorgados en comodato presentaron la documentación pertinente. San Juan del Rio, Luís Arturo Gómez Herrera, irregularidad sintetizada.

Uno.- Se presentó parte de documentación comprobatoria, irregularidad sintetizada. Dos.- No presentó contratos de comodato requeridos en relación al uso de inmuebles para colocación de propaganda No anexó contratos de comodato solicitados en relación al uso de inmuebles para colocación de propaganda, incumpliendo a los artículos cuarenta y tres y cuarenta y seis de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, así como al veintitrés y cuarenta y siete, fracción tercera del Reglamento de Fiscalización, irregularidad detallada. Faltaron contratos de comodato en la póliza de ingresos cuatro de fecha treinta y uno de mayo de dos mil nueve, en lo que respecta en la colocación de propaganda electoral del candidato en inmuebles particulares, en el cual el partido respondió anexando un oficio al Instituto Electoral de Querétaro, donde manifiesta que se colocó propaganda electoral en inmuebles particulares, con previa autorización verbal del propietario, sin embargo en los Municipios de Amealco de

Bonfil, Arroyo Seco, Cadereyta de Montes, Colón, Corregidora, El Marqués, Ezequiel Montes, Huimilpan, Jalpan de Serra, San Juan del Río, Pedro Escobedo, Peñamiller, San Joaquín, Tequisquiapan y Querétaro, candidato a Gobernador, y los Diputados a los Distritos del primero al décimo quince exceptuando el octavo; por cuestiones de infraestructura, geográficas y socioculturales de las secciones hacen difícil que el Ciudadano proporcionará copia de la identificación oficial y/o permitiera sacar fotografías, así como firmar el contrato de comodato requerido; por lo que se vieron imposibilitados a presentar los requisitos que señala el artículo ciento diez fracción segunda de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, así como la identificación oficial y respaldo gráfico correspondiente. Al respecto se estima que estas circunstancias justifican en parte las omisiones detectadas, pero que no pueden considerarse aplicables a la totalidad de los casos, pues de la información arrojada por el

mecanismo de monitoreo, tenemos espacios ubicados en diversos lugares y en condiciones disímiles, por lo que en algunos de ellos si era factible conseguir las firmas y respaldos gráficos requeridos, lo cual viene a confirmarse por el hecho de que otros partidos políticos con un número mucho mayor de espacios otorgados en comodato presentaron la documentación pertinente. Tequisquiapan, Delia Trejo Ordaz, irregularidad sintetizada. Uno.- Se presentó parte de documentación comprobatoria, irregularidad sintetizada. Dos.- No anexó contratos de comodato solicitados en relación al uso de inmuebles para colocación de propaganda, incumpliendo a los artículos cuarenta y tres y cuarenta y seis de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, así como al veintitrés y cuarenta y siete, fracción segunda del Reglamento de Fiscalización, irregularidad detallada. Faltaron contratos de comodato en la póliza de ingresos dos de fecha treinta y uno de mayo de dos mil nueve, en lo que respecta en la colocación de

propaganda electoral del candidato en inmuebles particulares, en el cual el partido respondió anexando un oficio al Instituto Electoral de Querétaro, donde manifiesta que se colocó propaganda electoral en inmuebles particulares, con previa autorización verbal del propietario, sin embargo en los Municipios de Amealco de Bonfil, Arroyo Seco, Cadereyta de Montes, Colón, Corregidora, El Marqués, Ezequiel Montes, Huimilpan, Jalpan de Serra, San Juan del Río, Pedro Escobedo, Peñamiller, San Joaquín, Tequisquiapan y Querétaro, candidato a Gobernador, y los Diputados a los Distritos del primero al décimo quinto, exceptuando el octavo; por cuestiones de infraestructura, geográficas y socioculturales de las secciones hacen difícil que el Ciudadano proporcionará copia de la identificación oficial y/o permitiera sacar fotografías, así como firmar el contrato de comodato requerido; por lo que se vieron imposibilitados a presentar los requisitos que señala el artículo ciento diez,

fracción segunda de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, así como la identificación oficial y respaldo gráfico correspondiente. Al respecto se estima que estas circunstancias justifican en parte las omisiones detectadas, pero que no pueden considerarse aplicables a la totalidad de los casos, pues de la información arrojada por el mecanismo de monitoreo, tenemos espacios ubicados en diversos lugares y en condiciones disímiles, por lo que en algunos de ellos si era factible conseguir las firmas y respaldos gráficos requeridos, lo cual viene a confirmarse por el hecho de que otros partidos políticos con un número mucho mayor de espacios otorgados en comodato presentaron la documentación pertinente. Tres.- No realizó registros contables, ni presentó documentación comprobatoria relativa a los gastos efectuados con recursos provenientes de las transferencias de sus órganos centrales, con lo cual incumple a los artículos cuarenta y tres y cuarenta y seis de la Ley Electoral del Estado de Querétaro,

así como los artículos cinco, treinta y nueve, cuarenta y tres, fracción primera y cuarenta y siete del Reglamento de Fiscalización. Irregularidad detallada. No informó sobre el origen y monto del gasto en detectados con el monitoreo en propaganda, ya que el partido en la respuesta a esta observación contestó que anexa acta administrativa emitida por el CEN, donde se menciona que la contabilidad y documentación soporte de los informes de campaña sobre el origen, monto y destino de los recursos se encuentran en revisión del Instituto Federal Electoral. Sin embargo, se considera inaceptable su manifestación en virtud de que el oficio emitido por el Director General de la Unidad de Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos del Instituto Federal Electoral y el acta de inicio de la revisión de la contabilidad y documentación soporte de los informes de campaña, relativos al proceso electoral federal y que anexa como respuesta a la observación, demuestra que debieron poner a disposición del órgano

fiscalizador federal los comprobantes y documentación relacionada a partir del día veintiséis de octubre de este año, siendo que la presentación de los estados financieros de actividades de campaña a que alude el artículo cuarenta y seis de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, junto con la documentación comprobatoria relativa a los gastos de las transferencias enviadas por los órganos centrales del partido, se realizó en fecha cuatro de agosto del presente año, además que la observación con la que se requirió dicha documentación les fue notificada en fecha diecinueve de octubre de los corrientes, esto es siete días antes de que se les requirió ponerlo a disposición del organismo Federal, circunstancia por la que se tuvo la posibilidad temporal y material de presentar la documentación ante la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral del Instituto Electoral de Querétaro, aunado a que en términos de lo previsto en el segundo párrafo del artículo treinta y nueve del Reglamento de

Fiscalización, la documentación que nos ocupa puede exhibirse en original para su cotejo con la obtención de copias, o presentar copias certificadas, es decir, se devuelve en ese momento, y el partido la conserva para los fines que le convengan. Tolimán, Edgar Montes Benítez, irregularidad sintetizada. Uno.- Se presentó parte de documentación comprobatoria, irregularidad sintetizada. Dos.- No presentó contratos de comodato requeridos en relación al uso de inmuebles para colocación de propaganda, incumpliendo a los artículos cuarenta y tres y cuarenta y seis de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, así como al veintitrés y cuarenta y siete, fracción segunda del Reglamento de Fiscalización, irregularidad detallada. Faltaron contratos de comodato en la póliza de diario uno de fecha treinta y uno de mayo de dos mil nueve, en lo que respecta en la colocación de propaganda electoral del candidato en inmuebles particulares, en el cual el partido respondió anexando un oficio al Instituto Electoral de

Querétaro, donde manifiesta que se colocó propaganda electoral en inmuebles particulares, con previa autorización verbal del propietario, sin embargo en los Municipios de Amealco de Bonfil, Arroyo Seco, Cadereyta de Montes, Colón, Corregidora, El Marqués, Ezequiel Montes, Huimilpan, Jalpan de Serra, San Juan del Río, Pedro Escobedo, Peñamiller, San Joaquín, Tequisquiapan y Querétaro, candidato a Gobernador, y los Diputados a los Distritos del primero al décimo quinto, exceptuando el octavo; por cuestiones de infraestructura, geográficas y socioculturales de las secciones hacen difícil que el Ciudadano proporcionará copia de la identificación oficial y/o permitiera sacar fotografías, así como firmar el contrato de comodato requerido; por lo que se vieron imposibilitados a presentar los requisitos que señala el artículo ciento diez, fracción segundo de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, así como la identificación oficial y respaldo gráfico correspondiente. Al respecto se estima que

estas circunstancias justifican en parte las omisiones detectadas, pero que no pueden considerarse aplicables a la totalidad de los casos, pues de la información arrojada por el mecanismo de monitoreo, tenemos espacios ubicados en diversos lugares y en condiciones disímiles, por lo que en algunos de ellos si era factible conseguir las firmas y respaldos gráficos requeridos, lo cual viene a confirmarse por el hecho de que otros partidos políticos con un número mucho mayor de espacios otorgados en comodato presentaron la documentación pertinente, irregularidad sintetizada. Tres.- No presentó documentación comprobatoria en relación al gasto realizado en propaganda, con lo cual incumple a los artículos cuarenta y tres y cuarenta y seis de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, así como los artículos cinco, treinta y nueve, cuarenta y tres, fracción primera y cuarenta y siete del Reglamento de Fiscalización, irregularidad detallada. No informó sobre el origen y monto del gasto detectados con el

monitoreo y que a continuación se señala: Diecinueve de mayo dos mil nueve, mitin en Jardín principal de Tolimán. Veintiocho de mayo dos mil nueve, mitin en El Terrero. Visita domiciliaria en La Estancia. Así como propaganda y equipo, playera, pulsera bordada, cuaderno forma italiana, kit escolar. Ya que el partido en la respuesta a esta observación contestó que anexa acta administrativa emitida por el CEN, donde se menciona que la contabilidad y documentación soporte de los informes de campaña sobre el origen, monto y destino de los recursos se encuentran en revisión del Instituto Federal Electoral. Sin embargo, se considera inaceptable su manifestación en virtud de que el oficio emitido por el Director General de la Unidad de Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos del Instituto Federal Electoral y el acta de inicio de la revisión de la contabilidad y documentación soporte de los informes de campaña, relativos al proceso electoral federal y que anexa como respuesta a la observación,

demuestra que debieron poner a disposición del órgano fiscalizador federal los comprobantes y documentación relacionada a partir del día veintiséis de octubre de este año, siendo que la presentación de los estados financieros de actividades de campaña a que alude el artículo cuarenta y seis de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, junto con la documentación comprobatoria relativa a los gastos de las transferencias enviadas por los órganos centrales del partido, se realizó en fecha cuatro de agosto del presente año, además que la observación con la que se requirió dicha documentación les fue notificada en fecha diecinueve de octubre de los corrientes, esto es siete días antes de que se les requirió ponerlo a disposición del organismo Federal, circunstancia por la que se tuvo la posibilidad temporal y material de presentar la documentación ante la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral del Instituto Electoral de Querétaro, aunado a que en términos de lo previsto en el segundo

párrafo del artículo treinta y nueve del Reglamento de Fiscalización, la documentación que nos ocupa puede exhibirse en original para su cotejo con la obtención de copias, o presentar copias certificadas, es decir, se devuelve en ese momento, y el partido la conserva para los fines que le convengan. Individualización de la sanción. Quinto.- En cumplimiento a lo dispuesto por los artículos doscientos trece, fracción primera; doscientos veintidós, fracción primera, inciso b) párrafo tercero, c); doscientos treinta y seis, fracción primera, inciso a), doscientos cuarenta, párrafo cuarto y doscientos cuarenta y uno de la Ley Electoral del Estado de Querétaro; cincuenta y nueve, sesenta, sesenta y uno y sesenta y dos de la Ley de Medios de Impugnación en Materia Electoral del Estado de Querétaro, y demás correlativos del Reglamento de Fiscalización y Catálogo de Cuentas y Formatos vigente del propio instituto, en lo referente a la valoración sobre la gravedad de la falta, tenemos que las infracciones

acreditadas, debidamente demostradas y descritas puntualmente con antelación, valoradas en su justa dimensión, destacando preponderantemente el excedente considerable del financiamiento privado respecto del financiamiento público, además del cúmulo de irregularidades que se han descrito con precisión y valorando las condiciones contextuales, casuísticas y contingentes que el caso amerita, resultan particularmente graves, las inconsistencias se mantuvieron de forma similar y de manera constante, reiterada y sistemática a partir de la fiscalización de los estados financieros de campaña del Partido Verde Ecologista de México, de donde derivan todas las irregularidades detectadas, sin desvirtuar en la especie los argumentos sostenidos por la autoridad electoral, y es esa actitud contumaz, omisa, reiterada, sistemática y sin fundamento legal eficaz que hace particularmente grave la conducta desplegada por la fuerza política infractora. Aunado a lo anterior, además de la infracción

preponderante consistente en el rebase injustificado del financiamiento privado respecto del público, la gravedad de las demás conductas negligentes desplegadas por el partido infractor, abonan a la relevancia, al ser consideradas en su conjunto las demás omisiones que, aunque independientes, se encuentran íntimamente correlacionadas. En ese contexto, las agravantes se acentúan, subyacen y robustecen con la conclusión a que se arriba en el resolutivo cuarto del dictamen de mérito, en el que se determina que la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral, con base en la revisión realizada a los estados financieros presentados por el Partido Verde Ecologista de México, correspondiente a las actividades electorales y de campaña del año dos mil nueve y con fundamento en los artículos primero, fracciones, primero, segundo y sesenta y seis, fracción segunda del Reglamento de Fiscalización, emitió dictamen aprobatorio en lo general y no aprobatorio en lo particular, en virtud de que el

partido político de referencia no tuvo un manejo eficiente y ordenado del financiamiento, ni aplicó cabalmente los postulados básicos de la contabilidad financiera, tomando en consideración las discrepancias detectadas entre sus estados financieros, las relaciones analíticas, la documentación comprobatoria y la información arrojada por el mecanismo de monitoreo, así como por las observaciones efectuadas y que no fueron subsanadas o parcialmente subsanadas, lo cual fue analizado con exhaustividad en los apartados del Informe Técnico y Conclusiones del dictamen de referencia. En ese contexto, se ponderan las calificativas que se advierten del cúmulo de irregularidades detectadas y demostradas, así como de manera preponderante el excedente en la cantidad del rebase del financiamiento privado respecto del financiamiento público del dos mil nueve, que en la especie el excedente resulta ser de novecientos treinta y tres mil doscientos treinta y seis pesos con trece centavos,

circunstancia cuantitativa relevante que materializa la infracción que deriva de la conducta reprochable atribuida al Partido verde Ecologista de México, sin que se justifique, exima o excluya con medio de convicción idóneo y eficaz alguno en las constancias procesales de la causa que nos ocupa, además de considerar las condiciones contextuales, casuísticas y contingentes descritas en los considerandos que anteceden. Sin embargo, no obstante lo anterior, este órgano electoral considera también las atenuantes consagradas en el dictamen emitido por la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral de fecha cuatro de noviembre del dos mil nueve, que forma parte integrante del acuerdo del Consejo General del dieciséis de diciembre del dos mil nueve, en el cual en su resolutivo respectivo se determino que con base en la revisión efectuada a los estados financieros de actividades de campaña presentado por el Partido Verde Ecologista de México, así como en la compulsa realizada con los

resultados de Mecanismo de Gastos de Campaña dos mil nueve, se concluyó que ninguno de los candidatos registrados rebaso los Topes de Gastos de Campaña determinados por el Consejo General de conformidad con lo previsto por el artículo ciento nueve de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, situación que no pasa desapercibida por el Consejo General del propio instituto y que obviamente resulta ser una atenuante que excluye las agravantes detectadas resultantes del cumulo de irregularidades descritas con antelación, máxime que se desprende del propio dictamen la actitud voluntaria evidenciada por el partido infractor a someter a consideración y escrutinio de la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral, en su carácter de órgano fiscalizador del propio instituto, los estados financieros de la campaña electoral dos mil nueve, en donde de su sola lectura se desprenden las irregularidades detectadas y que hacen presumir la transparencia con la que pretende

conducirse el partido político imputado, pues de mutuo propio aporta los elementos y medios de convicción necesarios para determinar las inconsistencias detectadas, sin que obre en actuaciones procesales medio de convicción alguno que desvirtúe la presunción aludida, ni se demuestre de modo alguno que exista afectación al erario público. En ese contexto, las agravantes y atenuantes se excluyen entre sí por ser incompatibles, exceptuando la subsistencia de la irregularidad de mayor relevancia que subyace y robustece con la conclusión a que se arriba en el resolutivo correspondiente del dictamen de mérito, en el que se determina que la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral, con base en la revisión realizada a los estados financieros presentados por el Partido Verde Ecologista de México, correspondiente a las actividades electorales y de campaña del año dos mil nueve, y con fundamento en lo dispuesto por los artículos primero, fracciones primera, segunda y sesenta y seis, fracción

segunda del Reglamento de Fiscalización, emitió dictamen aprobatorio en lo general y no aprobatorio en lo particular, en virtud de que el partido político de referencia no tuvo un manejo eficiente y ordenado del financiamiento, ni aplico cabalmente los postulados básicos de la contabilidad financiera, tomando en consideración las discrepancias detectadas entre sus estados financieros, las relaciones analíticas, la documentación comprobatoria y la información arrojada por el mecanismo de monitoreo, así como por las observaciones efectuadas y que no fueron subsanadas o parcialmente subsanadas, lo cual fue analizado con exhaustividad en los apartados del Informe Técnico y Conclusiones del dictamen de referencia. Asimismo, tomando en consideración los hechos controvertidos vertidos en la litis y en la cual se identificaron la generalidad de las demás irregularidades existentes por el partido infractor y que se encuentran debidamente descritas en el cuerpo de los considerandos

que anteceden, con apoyo en el numeral doscientos veintidós, fracción primera, inciso c) de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, se impone una sanción consistente en una reducción del cincuenta por ciento de una ministración de financiamiento público que le correspondía en el año dos mil nueve, y toda vez que se según obra en los archivos de la Secretaría Ejecutiva del propio instituto, que la ministración mensual al Partido Verde Ecologista de México ascendía a la cantidad de veintiocho mil setecientos noventa y cuatro pesos con cero cuatro centavos, resulta que el cincuenta por ciento asciende a la cantidad de catorce mil trescientos noventa y siete pesos con cero dos centavos, misma que deberá ser descontada del partido infractor en una sola exhibición, una vez que la presente resolución haya causado ejecutoria. Fundamentos de la resolución y plazo para su cumplimiento. Sexto.- Por lo anterior, se determina que se subsanaron parcialmente y no se subsanaron

respectivamente la mayoría de las irregularidades imputadas, de los estados financieros de campaña del Partido Verde Ecologista de México, emitidos por la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral el cuatro de noviembre del dos mil nueve, ni se justificó, eximió o excluyó la reprochabilidad de la conducta negligente motivo de las infracciones detectadas, con medio de convicción idóneo y eficaz alguno. Por tal motivo, con fundamento en los ordinales doscientos trece, fracción primera; doscientos veintidós, fracción primera, inciso b) párrafo tercero, c); doscientos treinta y seis, fracción primera, inciso a); doscientos cuarenta, párrafo cuarto y doscientos cuarenta y uno de la Ley Electoral del Estado de Querétaro; cincuenta y nueve, sesenta, sesenta y uno, sesenta y dos de la Ley de Medios de Impugnación en Materia Electoral del Estado de Querétaro y demás correlativos del Reglamento de Fiscalización y Catálogo de Cuentas y Formatos vigente del propio instituto, atendiendo

a las circunstancias contextuales, casuísticas y contingentes del caso sometido a consideración, y que en la especie, para la individualización de la sanción se adopta un criterio cualitativo y cuantitativo, es decir, tanto la calidad, como la cantidad de las irregularidades demostradas y sustancialmente la de mayor preponderancia, que destaca de entre las demás consistente en el excedente del financiamiento privado respecto del público del ejercicio fiscal dos mil nueve que resulta ser de novecientos treinta y tres mil doscientos treinta y seis pesos con trece centavos, con exclusión de las demás irregularidades detectadas en razón de las atenuantes y agravantes descritas con antelación e identificadas en el dictamen de la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral, cuya incompatibilidad determinan su exclusión entre sí, salvo el caso de excepción de excedente aludido, subsistiendo y acreditándose así la reprochabilidad de la conducta negligente de mérito. En consecuencia es procedente y

operante la aplicación de la sanción, con fundamento en el artículo doscientos veintidós, fracción primera, inciso b) párrafo tercero y c) que estipulan respectivamente. Para el caso de que se infrinjan las disposiciones relativas a las aportaciones o donativos que reciban, se aplicar multa consistente en una cantidad equivalente hasta por el doble del monto recibido en exceso. Inciso c).- Con la reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda, durante el período que se determine en la resolución correspondiente. Por lo que tomando como base que se infringieron las disposiciones relativas a las aportaciones y donaciones que recibieron con motivo del financiamiento privado, se aplica una multa consistente en una cantidad equivalente hasta por el doble del monto recibido en exceso, y en consecuencia el parámetro es de primero hasta el doble del monto recibido en exceso; además de la reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del

financiamiento público que le corresponde, durante el período que se determine, por lo tanto, este órgano colegiado electoral al tomar en consideración las circunstancias particulares descritas con antelación y que derivó en determinar el grado de reprochabilidad al partido infractor, en esa tesitura para efectos de la individualización de la sanción y la reprochabilidad de las conductas aludidas en el ejercicio fiscal del año dos mil nueve, se valora un grado de reprochabilidad y el Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro determina la imposición de las sanciones a imponer al Partido Verde Ecologista de México, en los siguientes términos: primero, por lo que se refiere al excedente preponderante del financiamiento privado respecto del financiamiento público, una multa por la cantidad de quinientos sesenta y nueve mil novecientos cuarenta y un pesos con sesenta y siete centavos, y segundo, por la generalidad de las demás irregularidades detectadas, una reducción en una sola

exhibición del cincuenta por ciento de una ministración del financiamiento público del dos mil nueve, ascendiendo a la cantidad de catorce mil trescientos noventa y siete pesos con cero dos centavos, por lo que una vez que haya causado ejecutoria la presente resolución, la multa impuesta deberá ser pagada ante la Dirección de Ingresos de la Secretaria de Planeación y Finanzas de Gobierno del Estado de Querétaro, apercibido de que en caso omiso, se aplicará el procedimiento económico coactivo correspondiente, y respecto de la reducción del cincuenta por ciento de una ministración del dos mil nueve, deberá ser descontada al partido infractor. Por lo anteriormente expuesto, fundado y motivado se resuelve resolutivos. Primero.- Con fundamento y apoyo en los considerandos primero al sexto del proveído que nos ocupa, el Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro, es competente para emitir la presente resolución y en consecuencia, es procedente y operante la aplicación de la sanción al

Partido Verde Ecologista de México. Segundo.- Respecto del monto de financiamiento privado recibido en exceso, se impone al Partido Verde Ecologista de México la sanción consistente en multa por la cantidad de quinientos sesenta y nueve mil novecientos cuarenta y un pesos con sesenta y siete centavos, misma que una vez que haya causado ejecutoria la presente resolución, deberá ser pagada ante la Dirección de Ingresos de la Secretaria de Planeación y Finanzas de Gobierno del Estado de Querétaro, apercibido de que en caso omiso, se aplicará el procedimiento económico coactivo correspondiente. Tercero.- Respecto de las irregularidades generales detectadas, se impone al Partido Verde Ecologista de México la sanción consistente en la reducción en una sola exhibición del cincuenta por ciento de una ministración del financiamiento público del dos mil nueve, que asciende a la cantidad de catorce mil trescientos noventa y siete pesos con cero dos centavos, misma que deberá ser descontada al partido infractor una

vez que la presente resolución haya causado ejecutoria. Cuarto.- Se instruye al Director General del Instituto Electoral de Querétaro, para que por los conductos institucionales realice el trámite administrativo correspondiente para que una vez que haya causado ejecutoria la presente resolución, con carácter de cosa juzgada, se remitan las constancias necesarias para el cabal cumplimiento de la multa impuesta al Partido Verde Ecologista de México ante la Dirección de Ingresos de la Secretaria de Planeación y Finanzas de Gobierno del Estado de Querétaro, en los términos del resolutivo segundo, y para que realice los trámites conducentes para dar cabal cumplimiento a la reducción de mérito en los términos del resolutivo tercero, ambos de la presente resolución y con base en los considerandos primero a sexto que anteceden. Quinto.- Notifíquese la presente resolución, autorizando para que practiquen indistintamente dicha diligencia al licenciado Pablo Cabrera Olvera y maestro Oscar José

Serrato Quillo, funcionarios adscritos a la Coordinación Jurídica del Instituto Electoral de Querétaro. Sexto.- Publíquese la presente resolución en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado "La Sombra de Arteaga". Dado en la ciudad de Santiago de Querétaro, Querétaro, a los veinticinco días del mes de febrero del dos mil diez. Damos fe. La ciudadana Secretaria Ejecutiva del Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro, hace constar que el sentido de la votación en el presente resolución fue como sigue: ¿Licenciado Antonio Rivera Casas?... A favor.- ¿Licenciado Arturo Adolfo Vallejo Casanova?... A favor.- ¿Licenciado Juan Carlos Salvador Dorantes Trejo?... A favor.- ¿Sociólogo Efraín Mendoza Zaragoza?... A favor.- ¿Licenciada Cecilia Pérez Zepeda?... A favor.- ¿Doctor Ángel Eduardo Simón Miranda Correa?... A favor.- ¿Licenciada Sonia Clara Cárdenas Manríquez?... A favor.- Tenemos siete votos para aprobar la presente resolución, Presidente. En el uso de la voz el doctor Ángel Eduardo

Simón Miranda Correa, Consejero Presidente.- Gracias licenciada Sonia Clara Cárdenas Manríquez. Pasemos al desahogo del vigésimo primer punto del orden del día. En el uso de la voz la licenciada Sonia Clara Cárdenas Manríquez, Secretaria Ejecutiva.- Es el relativo a la presentación, y aprobación en su caso, de la resolución derivada del Procedimiento en Materia de Fiscalización, Financiamiento y Gasto de los Partidos Políticos y Asociaciones Políticas que instruye la Secretaría Ejecutiva por instrucciones del Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro, en contra del Partido del Trabajo, con motivo de los estados financieros presentados por dicho partido, correspondientes a los gastos de campaña en el proceso electoral del dos mil nueve, vistos para resolver el expediente al rubro citado relativo al Procedimiento en Materia de Fiscalización, Financiamiento y Gasto de los Partidos Políticos y Asociaciones Políticas seguido en el presente expediente en contra del Partido del Trabajo, y

resultando. Uno.- Que por acuerdo del Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro de fecha dieciséis de diciembre de dos mil nueve, se aprobó el Dictamen emitido por la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral, relativo a los estados financieros de actividades electorales y de campaña del año dos mil nueve, presentados por el Partido del Trabajo, mismo que no fue aprobatorio en su totalidad, en virtud de que el partido político de referencia no tuvo un manejo eficiente y ordenado del financiamiento, ni aplicó cabalmente los postulados básicos de la contabilidad financiera; por lo que con base en lo anterior y con fundamento en el artículo doscientos treinta y seis, fracción primera, inciso a) de la Ley Electoral del Estado de Querétaro ordenó iniciar el procedimiento en Materia de Fiscalización, Financiamiento y Gasto de los Partidos Políticos y Asociaciones Políticas en contra del Partido del Trabajo. Dos.- En cumplimiento a lo ordenado en la determinación citada, en fecha once de

enero de dos mil diez, se radicó dentro del expediente cero cero cinco diagonal dos mil diez, el procedimiento de referencia, ordenándose el emplazamiento al Partido del Trabajo. Tres.- En fecha catorce de enero de la misma anualidad fue emplazado el Partido del Trabajo, por conducto de su representante propietario, respecto del inicio del procedimiento y se le otorgó plazo para contestar las imputaciones y ofrecer los medios de prueba que considerara pertinentes para desvirtuar los hechos imputados. Cuatro.- En fecha veinte de enero de dos mil diez, se emitió acuerdo que admite contestación de hechos del Partido del Trabajo en tiempo y forma, así mismo se le tuvo ofreciendo los medios de convicción a que alude su escrito. Cinco.- En la fecha señalada en el resultando anterior, se estudiaron en la causa los presupuestos procesales de Competencia, consistentes en Materia, Territorio, Grado; así mismo los de Personalidad, y Vía. Seis.- En fecha diez de febrero de la presente anualidad,

mediante oficio número S.E diagonal veintiuno diagonal dos mil diez, se solicitó a la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral emitiera un informe técnico sobre la contestación de hechos, ofrecimiento de pruebas y los documentos anexados que presentara el Partido del Trabajo. Siete.- Mediante acuerdo de fecha once de febrero de dos mil diez, y toda vez que se encontraba en trámite la investigación respectiva y el informe técnico por parte de la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral, se determinó ampliar el plazo para el dictado de la resolución correspondiente. Ocho.- Por acuerdo de la Secretaría Ejecutiva de fecha dieciocho de febrero de dos mil diez, se hizo constar la entrega por parte de la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral del informe técnico relativo a la contestación de hechos, ofrecimiento de pruebas y los documentos anexados por parte del Partido del Trabajo en el expediente en que se actúa, por lo que al no existir diligencias pendientes de desahogar, se

pusieron los autos en estado de resolución. Considerando. Primero.- El Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro es legalmente competente para conocer y resolver respecto del Procedimiento en Materia de Fiscalización, Financiamiento y Gasto de los Partidos Políticos y Asociaciones Políticas, acorde a lo establecido por los artículos sesenta, sesenta y cinco, fracción octava; doscientos treinta y seis, fracción primera, y doscientos cuarenta y uno de la Ley Electoral del Estado de Querétaro. Segundo.- Mediante acuerdo de fecha veinticinco de enero de dos mil diez, se procedió al análisis de los presupuestos procesales de competencia, personalidad y procedencia de la vía al tenor de las siguientes consideraciones. La competencia por materia del Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro se actualiza al tenor de los diversos ciento dieciséis, fracción cuarta, incisos b), c), g), h) y n) de la Constitución General de la República; siete y treinta y dos de la Constitución Política del Estado de Querétaro que

contempla la existencia de dicho organismo electoral y cuya regulación está dada en función de la Ley Electoral vigente en la Entidad, la cual en sus artículos uno, cuatro, cincuenta y cinco y sesenta, expresa, entre otros postulados, las obligaciones inherentes a los partidos políticos, los principios que rigen en materia electoral entre los que se encuentra la legalidad, así como la creación y superioridad jerárquica del órgano colegiado electoral. La competencia por razón del territorio se deriva de lo establecido en el diverso uno y cincuenta y ocho de la legislación electoral invocada con antelación, en donde expresamente señala que la Ley Electoral es de orden público, interés social y en general en todo el territorio del Estado, de tal suerte que los hechos motivo de la causa se derivan de eventos acaecidos dentro de la demarcación territorial de la Entidad, actualizándose así la hipótesis en estudio. Aunado a lo anterior, los numerales doscientos doce, fracción primera; doscientos trece, fracción primera;

doscientos veintidós, fracción primera; doscientos treinta y seis, fracción primera, y doscientos treinta de la Ley Electoral, regulan los procedimientos de carácter electoral en que intervienen los partidos políticos entre otros, estableciéndose que el procedimiento será de carácter administrativo y otorga la calidad de parte a los partidos políticos atribuyendo la competencia para conocer y resolver los procedimientos al Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro, cuyos sujetos de responsabilidad serán entre otros los partidos políticos por el incumplimiento de cualquier disposición contenida en la Ley Electoral, cuya infracción en que incurra será sancionada, surtiendo con ello la competencia en razón del grado al Instituto Electoral de Querétaro, es decir, será la instancia primigenia que inste, y tome conocimiento de presuntas infracciones a la Ley Electoral, avocándose a los hechos sometidos a su consideración. Con base a lo anterior, es menester reiterar que el Instituto Electoral de

Querétaro reviste su existencia y carácter de autoridad electoral y por ende, tiene plenitud de jurisdicción para decir el derecho; sin que pase desapercibido para dicho órgano electoral que la validez de su actos se circunscribe a la competencia objetiva, es decir el límite de la jurisdicción de toda autoridad a la que el Instituto Electoral no es ajeno, sin embargo, como se ha vertido con antelación, se ha colmado satisfactoriamente la competencia objetiva en razón del territorio, materia y grado que en la especie se necesita para que el Consejo General en carácter de garante de la normatividad electoral, conozca y resuelva la causa que nos ocupa al amparo de la normatividad electoral aplicable. Por otra parte, la personalidad del licenciado José Ascención Martínez Hernández, en su carácter de representante propietario del Partido del Trabajo se colma mediante los archivos que obran en la Secretaria Ejecutiva del Instituto Electoral de Querétaro, en el que se encuentra registrado y

debidamente acreditada la personería que ostenta. La vía en la que se actúa es la correcta al tenor de los diversos doscientos doce, fracción primera; doscientos trece, fracción primera, y doscientos treinta y seis, fracción primera de la Ley Electoral en vigor, en virtud de que en sesión de fecha dieciséis de diciembre de dos mil nueve, el Consejo General en su carácter de órgano máximo de dirección de este colegiado, instruyó el inicio del presente procedimiento sancionador electoral en contra del Partido del Trabajo por los hechos que nos ocupan. Dicho acuerdo al no ser impugnado, adquirió firmeza legal, además de que se cumplió a cabalidad con lo establecido por el artículo doscientos sesenta y seis del Código de Procedimientos Civiles del Estado de Querétaro, aplicado de manera supletoria en términos del artículo cinco de la Ley Electoral del Estado de Querétaro y siete, fracción tercera de la Ley de Medios de Impugnación en Materia Electoral del Estado de Querétaro. Tercero.- Se imputa al Partido del

Trabajo en el Acuerdo del Consejo General de fecha dieciséis de diciembre de dos mil nueve y en el Dictamen emitido por la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral, las violaciones siguientes, dictamen. Cuatro.- La Dirección Ejecutiva de Organización Electoral, con base en la revisión realizada a los estados financieros presentados por el Partido del Trabajo, correspondientes a las actividades electorales y de campaña del año dos mil nueve y con fundamento en lo dispuesto por los artículos primera, fracciones primera y segunda y sesenta y seis, fracción tercera del Reglamento de Fiscalización, emite dictamen no aprobatorio en su totalidad, en virtud de que el partido político de referencia no tuvo un manejo eficiente y ordenado del financiamiento, ni aplicó los postulados básicos de la contabilidad financiera, tomando en consideración las discrepancias detectadas entre sus estados financieros, las relaciones analíticas, la documentación comprobatoria y la información arrojada por el mecanismo

de monitoreo, así como por las observaciones efectuadas y que fueron no subsanadas o parcialmente subsanadas, lo cual fue analizado con exhaustividad en los apartados de Informe Técnico y Conclusiones de este dictamen y que se sintetiza en los puntos siguientes. Concentradora. Uno.- Se presentaron estados financieros que no reflejan las operaciones financieras derivadas de las campañas de los candidatos. Dos.- No atendió ninguna de las observaciones efectuadas, puesto que no entregó pólizas de ingresos, egresos y diario, documentación soporte, relaciones analíticas, estados de cuenta bancarios, formatos establecidos por el Catálogo de Cuentas y Formatos vigente y demás documentación que ampare los ingresos y egresos. Candidato a Gobernador, Francisco Núñez Montes. Uno.- Se presentaron estados financieros que no reflejan las operaciones financieras derivadas de la campaña del candidato. Dos.- No atendió ninguna de las observaciones efectuadas, puesto que no entregó pólizas de ingresos, egresos

y diario, documentación soporte, relaciones analíticas, estados de cuenta bancarios, formatos establecidos por el Catálogo de Cuentas y Formatos vigente y demás documentación que ampare los ingresos y egresos. Tres.- No entregó la información y documentación correspondientes a los rubros de prensa escrita, Internet, calles y eventos. Diputados, propietarios de las fórmulas, distrito primero, Manuel David García Torres. Uno.- Se presentaron estados financieros con relaciones analíticas y parte de la documentación comprobatoria. Dos.- No incluyó la firma del candidato en todos los formatos. Tres.- No refleja contablemente los ingresos que por concepto de comodatos obtuvo el candidato. Cuatro.- Presenta el formato de campaña. Análisis de la cuenta de bienes muebles sin llenar. Cinco.- No se anexa el formato veintidós de campaña. Autorización para colocación de propaganda en inmuebles particulares, y entrega el formato catorce de campaña. Análisis de bienes en comodato, sin llenar. Seis.-

No se anexa la documentación comprobatoria en original o copia certificada. Siete.- No se entregó el formato veintiuno de campaña. Solicitud de cheque. Ocho.- No cumple con la estructura y codificación de las cuentas contables. Distrito segundo, Sergio Rene Becerril Calderón. Uno.- Se presentaron estados financieros con relaciones analíticas y parte de la documentación comprobatoria. Dos.- No incluyó la firma del candidato en todos los formatos. Tres.-No se anexa la documentación comprobatoria en original o copia certificada. Cuatro.- Presenta el formato diez de campaña. Análisis de la cuenta de bienes muebles sin llenar. Cinco.- No acredita el origen y monto de los gastos realizados y detectados en el rubro de calles. Seis.- No se entregó el formato veintiuno de campaña. Solicitud de cheque. Siete.- No cumple con la estructura y codificación de las cuentas contables. Distrito tercero, Laura Romero Jiménez. Uno.- Se presentaron estados financieros con relaciones analíticas y parte de la documentación comprobatoria. Dos.- No incluyó

la firma del candidato en todos los formatos. Tres.- No se anexa la documentación comprobatoria en original o copia certificada. Cuatro.- Presenta el formato diez de campaña. Análisis de la cuenta de bienes muebles sin llenar. Cinco.- No se entregó el formato veintiuno de campaña. Solicitud de cheque. Seis.-No cumple con la estructura y codificación de las cuentas contables. Distrito cuarto, Martha Catalina Martínez Oranday. Uno.- Se presentaron estados financieros con relaciones analíticas y parte de la documentación comprobatoria. Dos.- No incluyó la firma del candidato en todos los formatos. Tres.- No se anexa la documentación comprobatoria en original o copia certificada. Cuatro.- Presenta el formato diez de campaña. Análisis de la cuenta de bienes muebles sin llenar. Cinco.- No se entregó el formato veintiuno de campaña. Solicitud de cheque. Seis.- No cumple con la estructura y codificación de las cuentas contables. Distrito quinto, Alicia Colchado Ariza. Uno.- Se presentaron estados financieros con relaciones analíticas y

parte de la documentación comprobatoria. Dos.- No incluyó la firma del candidato en todos los formatos. Tres.- No se anexa la documentación comprobatoria en original o copia certificada. Cuatro.- Presenta el formato diez de campaña. Análisis de la cuenta de bienes muebles sin llenar. Cinco.- No acredita el origen y monto de los gastos realizados y detectados en el rubro de calles. Seis.- No se entregó el formato veintiuno de campaña. Solicitud de cheque. Siete.- No cumple con la estructura y codificación de las cuentas contables. Distrito sexto, Ángel Balderas Puga. Uno.- Se presentaron estados financieros con relaciones analíticas y parte de la documentación comprobatoria. Dos.-No incluyó la firma del candidato en todos los formatos. Tres.- No se anexa la documentación comprobatoria en original o copia certificada. Cuatro.- No se registraron los gastos de propaganda de manera correcta. Cinco.- Presenta el formato diez de campaña. Análisis de la cuenta de bienes muebles sin llenar. Seis.- No se entregó el formato

veintiuno de campaña. Solicitud de cheque. Siete.- No cumple con la estructura y codificación de las cuentas contables. Distrito séptimo, Alicia Rivera García. Uno.- Se presentaron estados financieros con relaciones analíticas y parte de la documentación comprobatoria. Dos.- No incluyó la firma del candidato en todos los formatos. Tres.- No se anexa la documentación comprobatoria en original o copia certificada. Cuatro.- Presenta el formato de campaña. Análisis de la cuenta de bienes muebles sin llenar. Cinco.- No se entregó el formato veintiuno de campaña. Solicitud de cheque. Seis.- No cumple con la estructura y codificación de las cuentas contables. Distrito octavo, Valente Ramírez Anaya. Uno.- Se presentaron estados financieros con relaciones analíticas y parte de la documentación comprobatoria. Dos.- No incluyó la firma del candidato en todos los formatos. Tres.- No se anexa la documentación comprobatoria en original o copia certificada. Cuatro.- No refleja contablemente los ingresos

que por concepto de comodatos obtuvo el candidato. Cinco.- Presenta el formato diez de campaña. Análisis de la cuenta de bienes muebles sin llenar. Seis.- No acredita el origen y monto de los gastos realizados y detectados en el rubro de calles. Siete.- No se entregó el formato veintiuno de campaña. Solicitud de cheque. Ocho.- No cumple con la estructura y codificación de las cuentas contables. Distrito noveno, Joaquín de La Lama Corres. Uno.- Se presentaron estados financieros con relaciones analíticas y parte de la documentación comprobatoria. Dos.- No incluyó la firma del candidato en todos los formatos. Tres.- No se anexa la documentación comprobatoria en original o copia certificada. Cuatro.- Presenta el formato de campaña. Análisis de la cuenta de bienes muebles sin llenar. Cinco.- No acredita el origen y monto de los gastos realizados y detectados en el rubro de prensa escrita, Internet y calles. Seis.- No se entregó el formato veintiuno de campaña. Solicitud de cheque. Siete.- No cumple con la estructura y

codificación de las cuentas contables. Distrito décimo, Maribel Herrera Ríos. Uno.- Se presentaron estados financieros con relaciones analíticas y parte de la documentación comprobatoria. Dos.-No incluyó la firma del candidato en todos los formatos. Tres.- No se anexa la documentación comprobatoria en original o copia certificada. Cuatro.- Presenta el formato diez de campaña. Análisis de la cuenta de bienes muebles sin llenar. Cinco.- No se entregó el formato veintiuno de campaña. Solicitud de cheque. Seis.- No cumple con la estructura y codificación de las cuentas contables. Distrito décimo primero, Rubí Yadira Vázquez Piña. Uno.- Se presentaron estados financieros con relaciones analíticas y parte de la documentación comprobatoria. Dos.- No incluyó la firma del candidato en todos los formatos. Tres.- No se anexa la documentación comprobatoria en original o copia certificada. Cuatro.- No acredita el origen y monto de los gastos realizados y detectados en el rubro de eventos.

Cinco.- No se entregó el formato veintiuno de campaña. Solicitud de cheque. Seis.- No cumple con la estructura y codificación de las cuentas contables. Distrito décimo segundo, Christian Cruz García. Uno.- Se presentaron estados financieros con relaciones analíticas y parte de la documentación comprobatoria. Dos.- No incluyó la firma del candidato en todos los formatos. Tres.- No se anexa la documentación comprobatoria en original o copia certificada. Cuatro.- Presenta el formato diez de campaña. Análisis de la cuenta de bienes muebles sin llenar. Cinco.- No se entregó el formato veintiuno de campaña. Solicitud de cheque. Seis.- No cumple con la estructura y codificación de las cuentas contables. Distrito décimo tercero, Alejandro del Ángel Charnichart. Uno.- Se presentaron estados financieros con relaciones analíticas y parte de la documentación comprobatoria. Dos.- No incluyó la firma del candidato en todos los formatos. Tres.- No se anexa la documentación comprobatoria en original o copia

certificada. Cuatro.- Presenta el formato diez de campaña. Análisis de la cuenta de bienes muebles sin llenar. Cinco.- No se entregó el formato veintiuno de campaña. Solicitud de cheque. Seis.- No cumple con la estructura y codificación de las cuentas contables. Distrito décimo cuarto, Herbey Montes Feregrino. Uno.- Se presentaron estados financieros con relaciones analíticas y parte de la documentación comprobatoria. Dos.- No incluyó la firma del candidato en todos los formatos. Tres.- No se anexa la documentación comprobatoria en original o copia certificada. Cuatro.- No refleja contablemente los ingresos que por concepto de comodatos obtuvo el candidato. Cinco.- Presenta el formato diez de campaña. Análisis de la cuenta de bienes muebles sin llenar. Seis.- No se anexa el formato veintidós de campaña. Autorización para colocación de propaganda en inmuebles particulares, y entrega el formato catorce de campaña. Análisis de bienes en comodato, sin llenar. Siete.- No acredita el origen y monto de los gastos

realizados y detectados en el rubro de calles y eventos. Ocho.- No se entregó el formato veintiuno de campaña. Solicitud de cheque. Nueve.- No cumple con la estructura y codificación de las cuentas contables. Distrito décimo quinto, Maria Gaudencia Anastacia Bustamante Marín. Uno.- Se presentaron estados financieros con relaciones analíticas y parte de la documentación comprobatoria. Dos.- No incluyó la firma del candidato en todos los formatos. Tres.- No se anexa la documentación comprobatoria en original o copia certificada. Cuatro.- Presenta el formato diez de campaña. Análisis de la cuenta de bienes muebles sin llenar. Cinco.- No acredita el origen y monto de los gastos realizados y detectados en el rubro de prensa escrita y calles. Seis.- No se entregó el formato veintiuno de campaña. Solicitud de cheque. Siete.- No cumple con la estructura y codificación de las cuentas contables. Ayuntamientos, presidentes de las fórmulas, Amealco de Bonfil, Samuel Hernández Correa. Uno.- Se

presentaron estados financieros que no reflejan las operaciones financieras derivadas de la campaña del candidato. Dos.- No atendió ninguna de las observaciones efectuadas, puesto que no entregó pólizas de ingresos, egresos y diario, documentación soporte, relaciones analíticas, estados de cuenta bancarios, formatos establecidos por el Catálogo de Cuentas y Formatos vigente y demás documentación que ampare los ingresos y egresos. Tres.- No entregó la información y documentación correspondientes a los rubros de calles y eventos. Arroyo Seco, Tomasa Ramírez Godoy. Uno.- Se presentaron estados financieros que no reflejan las operaciones financieras derivadas de la campaña del candidato. Dos.- No atendió ninguna de las observaciones efectuadas, puesto que no entregó pólizas de ingresos, egresos y diario, documentación soporte, relaciones analíticas, estados de cuenta bancarios, formatos establecidos por el Catálogo de Cuentas y Formatos vigente y demás documentación que ampare los ingresos y egresos.

Tres.- No entregó la información y documentación correspondientes a los rubros de prensa escrita y eventos. Cadereyta de Montes, Orencio Estrada Trejo. Uno.- Se presentaron estados financieros que no reflejan las operaciones financieras derivadas de la campaña del candidato. Dos.- No atendió ninguna de las observaciones efectuadas, puesto que no entregó pólizas de ingresos, egresos y diario, documentación soporte, relaciones analíticas, estados de cuenta bancarios, formatos establecidos por el Catálogo de Cuentas y Formatos vigente y demás documentación que ampare los ingresos y egresos. Tres.- No entregó la información y documentación correspondientes a los rubros de prensa escrita, calles y eventos. Colón, Norma Velasco Feregrino. Uno.- Se presentaron estados financieros que no reflejan las operaciones financieras derivadas de la campaña del candidato. Dos.- No atendió ninguna de las observaciones efectuadas, puesto que no entregó pólizas de ingresos, egresos y diario, documentación soporte, relaciones

analíticas, estados de cuenta bancarios, formatos establecidos por el Catálogo de Cuentas y Formatos vigente y demás documentación que ampare los ingresos y egresos. Tres.- No entregó la información y documentación correspondiente al rubro de eventos. Corregidora, Raymundo Rodríguez García. Uno.- Se presentaron estados financieros que no reflejan las operaciones financieras derivadas de la campaña del candidato. Dos.- No atendió ninguna de las observaciones efectuadas, puesto que no entregó pólizas de ingresos, egresos y diario, documentación soporte, relaciones analíticas, estados de cuenta bancarios, formatos establecidos por el Catálogo de Cuentas y Formatos vigente y demás documentación que ampare los ingresos y egresos. Tres.- No entregó la información y documentación correspondiente al rubro de calles. El Marqués, Juan Basaldua Villegas. Uno.- Se presentaron estados financieros que no reflejan las operaciones financieras derivadas de la campaña del candidato. Dos.- No atendió ninguna de las

observaciones efectuadas, puesto que no entregó pólizas de ingresos, egresos y diario, documentación soporte, relaciones analíticas, estados de cuenta bancarios, formatos establecidos por el Catálogo de Cuentas y Formatos vigente y demás documentación que ampare los ingresos y egresos. Tres.- No entregó la información y documentación correspondiente al rubro de eventos. Ezequiel Montes, Bertin Velázquez Rangel. Uno.- Se presentaron estados financieros que no reflejan las operaciones financieras derivadas de la campaña del candidato. Dos.- No atendió ninguna de las observaciones efectuadas, puesto que no entregó pólizas de ingresos, egresos y diario, documentación soporte, relaciones analíticas, estados de cuenta bancarios, formatos establecidos por el Catálogo de Cuentas y Formatos vigente y demás documentación que ampare los ingresos y egresos. Tres.- No entregó la información y documentación correspondientes a los rubros de prensa escrita, calles y eventos. Landa de Matamoros, Leobardo Garay Martínez.

Uno.- Se presentaron estados financieros que no reflejan las operaciones financieras derivadas de la campaña del candidato. Dos.- No atendió ninguna de las observaciones efectuadas, puesto que no entregó pólizas de ingresos, egresos y diario, documentación soporte, relaciones analíticas, estados de cuenta bancarios, formatos establecidos por el Catálogo de Cuentas y Formatos vigente y demás documentación que ampare los ingresos y egresos. Tres.- No entregó la información y documentación correspondiente al rubro de prensa escrita. Pedro Escobedo, David Solís Perrusquia. Uno.- Se presentaron estados financieros que no reflejan las operaciones financieras derivadas de la campaña del candidato. Dos.- No atendió ninguna de las observaciones efectuadas, puesto que no entregó pólizas de ingresos, egresos y diario, documentación soporte, relaciones analíticas, estados de cuenta bancarios, formatos establecidos por el Catálogo de Cuentas y Formatos vigente y demás documentación que ampare los ingresos y

egresos. Tres.- No entregó la información y documentación correspondiente al rubro de eventos. Querétaro, María del Carmen Gómez Ortega. Uno.- Se presentaron estados financieros que no reflejan las operaciones financieras derivadas de la campaña del candidato. Dos.- No atendió ninguna de las observaciones efectuadas, puesto que no entregó pólizas de ingresos, egresos y diario, documentación soporte, relaciones analíticas, estados de cuenta bancarios, formatos establecidos por el Catálogo de Cuentas y Formatos vigente y demás documentación que ampare los ingresos y egresos. Tres.- No entregó la información y documentación correspondientes a los rubros de internet, calles y eventos. San Joaquín, Joaquín Ramos Martínez. Uno.- Se presentaron estados financieros que no reflejan las operaciones financieras derivadas de la campaña del candidato. Dos.- No atendió ninguna de las observaciones efectuadas, puesto que no entregó pólizas de ingresos, egresos y diario, documentación soporte, relaciones analíticas,

estados de cuenta bancarios, formatos establecidos por el Catálogo de Cuentas y Formatos vigente y demás documentación que ampare los ingresos y egresos. Tres.- No entregó la información y documentación correspondiente al rubro de eventos. San Juan del Río, Heriberto Escobar Sinecio. Uno.- Se presentaron estados financieros que no reflejan las operaciones financieras derivadas de la campaña del candidato. Dos.- No atendió ninguna de las observaciones efectuadas, puesto que no entregó pólizas de ingresos, egresos y diario, documentación soporte, relaciones analíticas, estados de cuenta bancarios, formatos establecidos por el Catálogo de Cuentas y Formatos vigente y demás documentación que ampare los ingresos y egresos. Tres.- No entregó la información y documentación correspondientes a los rubros de calles y eventos. Tequisquiapan, Cruz Ernesto Flores Resendiz. Uno.- Se presentaron estados financieros que no reflejan las operaciones financieras derivadas de la campaña del

candidato. Dos.- No atendió ninguna de las observaciones efectuadas, puesto que no entregó pólizas de ingresos, egresos y diario, documentación soporte, relaciones analíticas, estados de cuenta bancarios, formatos establecidos por el Catálogo de Cuentas y Formatos vigente y demás documentación que ampare los ingresos y egresos. Tres.- No entregó la información y documentación correspondiente al rubro de eventos. Tolimán, Hugo Ocaña Hernández. Uno.- No atendió ninguna de las observaciones efectuadas, puesto que no entregó pólizas de ingresos, egresos y diario, documentación soporte, relaciones analíticas, estados de cuenta bancarios, formatos establecidos por el Catálogo de Cuentas y Formatos vigente y demás documentación que ampare los ingresos y egresos. Dos.- No entregó la información y documentación correspondientes a los rubros de calles y eventos". Las anteriores conductas omisas vulneran de manera general y particular las obligaciones contenidas en los artículos cuarenta y tres, cuarenta y seis

y ciento diez, fracción segunda de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, así como los artículos cinco, diecinueve, veintiséis, fracciones tercera y quinta; cuarenta y tres, fracción primera y cuarenta y siete del Reglamento de Fiscalización. Cuarto.- Por su parte el Partido del Trabajo al contestar las imputaciones que se le formulan cita: “En cumplimiento al emplazamiento del día trece de enero de dos mil diez, emitido por el Instituto Electoral de Querétaro damos la siguiente contestación. En cumplimiento a la notificación realizada se manifiesta que al momento de solicitarse la documentación, se entregó las pólizas de cheque y formatos administrativos del candidato a gobernador. Sin embargo al día de hoy se trabajo en dichas observaciones, por lo que se anexa la siguiente documentación: treinta y uno, formatos diez de campaña, trescientos cuarenta y siete, formatos veintiuno de campaña. Solicitud de cheque, las relaciones analíticas de candidatos a gobernador presidentes municipales y

diputados, así como las pólizas de cheque con facturación correspondiente en copia simple. Anexando formatos administrativos pertinentes". Quinto.- Una vez fijados los hechos o conductas omisas al Instituto Político demandado, así como la contestación que éste hace de los mismos y las pruebas que ofrece, se debe tener en cuenta el principio de la doble pertinencia de la acción, el cual consiste en que corresponde al actor probar los hechos de su acción y al demandado sus excepciones; por lo tanto, atendiendo a la naturaleza administrativa del presente procedimiento, corresponderá al Partido del Trabajo, desvirtuar la existencia de las conductas omisas que se le atribuyen dentro del acuerdo emitido por este órgano colegiado, derivado del Dictamen presentado por la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral o en su caso demostrar la ilegalidad de las mismas, y que dieron origen al pronunciamiento por parte de este Consejo General, para instar el procedimiento que ahora se está resolviendo, lo

anterior atendiendo a lo preceptuado por los artículos treinta y seis, en relación con el cuarenta de la Ley de Medios de Impugnación en Materia Electoral del Estado de Querétaro, aplicada supletoriamente. Ahora bien, como se desprende del escrito de contestación realizado por el Instituto Político, tenemos que en concreto ofrece como pruebas las siguientes. Inciso a).- Póliza de cheque y formato administrativo del Candidato a Gobernador. Inciso b).- Treinta y uno, formatos diez de campaña. Inciso c).- Trescientos cuarenta y siete, formatos veintiuno de campaña, solicitud de cheque. Inciso d).- Relaciones analíticas de candidatos a Gobernador, Presidentes Municipales y diputados. Inciso e).- Pólizas de cheques con facturación correspondiente en copia simple. Medios de convicción de los que se puede apreciar que, el Instituto Político demandado, en ningún momento, hace relación con los puntos controvertidos que se pretendan desvirtuar en su caso y que están contenidos en el dictamen emitido

por la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral; dicho de otro modo, el instituto político no señala cuáles observaciones del dictamen o qué parte de ellas, se desvirtúan con estos medios de convicción en estudio, pues se reitera, corresponde al demandado acreditar los hechos en que funde sus excepciones, así como ofrecer las pruebas que estime convenientes, relacionándolas con los puntos controvertidos. A mayor abundamiento, y según se desprende del informe técnico rendido por el Director Ejecutivo de Organización Electoral y que se contiene en el oficio número DEOE diagonal cero cincuenta y seis diagonal dos mil diez, de fecha dieciséis de febrero de los corrientes, remitido a la Secretaría Ejecutiva de éste órgano resolutor mismo que obra en autos, por lo que ve a los formatos diez de campaña, análisis de la cuenta de bienes muebles, señala el Director Ejecutivo que con la presentación de estas documentales se subsanaron las irregularidades formales y que se identifican en el

documento anexo al oficio de referencia, el cual se tiene aquí por reproducido para todos los efectos legales, aún y cuando esto no se relacionó o se hizo valer en el escrito de contestación por parte del Partido del Trabajo; por lo que ve a los formatos veintiuno de campaña, solicitud de cheque, se determinó que éstos no estaban relacionados con alguna irregularidad asentada en el dictamen, por lo que la presentación de los mismos, no modificaba las circunstancias asentadas en el mismo; finalmente, por lo que ve a las relaciones analíticas anexadas, se consideró que no subsanaban las irregularidades respectivas del dictamen, en virtud de que toda esta documentación obraba en copia simple, careciendo de valor probatorio de acuerdo a lo estipulado en el artículo cuarenta y seis de la Ley Electoral del Estado de Querétaro y treinta y nueve y cuarenta y siete del Reglamento de Fiscalización. De lo antes expuesto, se aprecia que con las pruebas ofertadas por el partido político demandado, además de que no las

relaciona de manera precisa con observaciones o irregularidades, que en su caso pretendiera desvirtuar los hechos imputados, las mismas por si solas, son inconducentes para modificar el contenido del dictamen, con excepción de la que el propio Director Ejecutivo de Organización Electoral señaló en su informe técnico, la que se tomará en cuenta como atenuante al momento de individualizar la sanción que corresponda al Instituto Político demandado. Sexto.- Como una consecuencia del estudio realizado en el considerando anterior, tenemos que el Partido del Trabajo no desvirtúo de manera general ni en particular, a excepción de la ya señalada, las imputaciones contenidas en el Dictamen emitido por la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral, sobre los estados financieros correspondientes a actividades electorales y de campaña del año dos mil nueve, presentados por el citado partido, por lo tanto, de acuerdo a lo establecido en los artículos doscientos doce, fracción

primera; doscientos trece, fracciones primera y quinta; doscientos veintidós, fracción primera, inciso b), y doscientos cuarenta y uno de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, se estima que a efecto de individualizar la sanción correspondiente que en el caso a estudio consiste en multa, cuyo parámetro puede ser de uno hasta cinco mil veces el salario mínimo general vigente en esta entidad federada, habrán de tomarse en cuenta las circunstancias y gravedad de la falta, conforme a lo siguiente: a) se entenderá por circunstancias el tiempo modo y lugar en que se produjo la falta. b) para determinar la gravedad de la falta se analizará la importancia de la norma transgredida y los efectos que genere respecto de los objetivos y los bienes jurídicos tutelados por la norma. Respecto de las circunstancias de tiempo, modo y lugar tenemos que el partido político denunciado, en atención a lo previsto en el artículo treinta y dos, fracción décima sexta, en relación con el cuarenta y seis de la ley comicial local, tiene

obligación de presentar al Instituto Electoral de Querétaro, los estados financieros que contengan un balance general, un estado de ingresos y egresos, un estado de origen y aplicación de los recursos y las relaciones analíticas respecto del financiamiento público estatal, privado y autofinanciamiento, relativo a las actividades de campaña, en los formatos indicados en el Catálogo de Cuentas y Formatos vigente; además se establece en dichos numerales que los estados financieros deberán ser acompañados con toda la documentación legal comprobatoria sobre el origen monto y aplicación de los recursos que respalden los asientos contables; finalmente, las disposiciones citadas prevén que dicha documentación deberá ser presentada dentro de los treinta días siguientes a la fecha de la elección; ahora bien, teniendo en cuenta que el año próximo pasado se llevaron a cabo elecciones ordinarias dentro del Estado, en las que el Partido del Trabajo contendió para la elección de Gobernador, quince

diputaciones y catorce ayuntamientos, su obligación era reportar a más tardar el día cuatro de agosto del año dos mil nueve, los estados financieros correspondientes, atendiendo puntualmente a las disposiciones que rigen para tales efectos dicha materia. Sin embargo, de la revisión que llevó a cabo la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral, en ejercicio de sus atribuciones y competencias legales se detectaron diversas irregularidades, ante las cuales se solicitó al Partido Político que las subsanara, aclarara y en su caso, entregará la documentación faltante, concediéndole para tales efectos el plazo de diez días hábiles; para lo cual una vez fiscalizados los estados financieros, la información y documentación correspondientes a gastos de campaña dos mil nueve, presentados por el Partido del Trabajo, por cada uno de los candidatos y de la cuenta concentradora, resultó que respecto de la cuenta concentradora las observaciones no fueron subsanadas, ya que dicho partido no entregó

pólizas de ingresos, egresos y diario, documentación soporte, relaciones analíticas, estados de cuenta bancarios, formatos establecidos por el Catálogo de Cuentas y Formatos Vigente y demás documentación que amparara los ingresos y egresos; de igual forma se desprende del Dictamen en estudio que en relación a la información respecto a los candidatos postulados por esta fuerza política, en su mayoría las observaciones no fueron subsanadas, algunas parcialmente subsanadas y las menos fueron subsanadas, por lo tanto, al no haber cumplido a cabalidad con las disposiciones que rigen la fiscalización, contenidas en la ley electoral en sus artículos cuarenta y tres, cuarenta y cuatro, cuarenta y seis y ciento diez, fracción segunda; así como los artículos cinco, nueve, diez, trece, catorce, diecisiete, diecinueve, veintiséis, fracción tercera; cuarta y quinta; treinta y nueve, cuarenta y tres, fracción primera; cuarenta y seis, cuarenta y siete y cuarenta y nueve del Reglamento de Fiscalización, resulta reprochable y sancionable la

conducta omisa del partido político denunciado, al no atender puntualmente los preceptos señalados, y en consecuencia cobra aplicación lo previsto por el artículo doscientos veintidós, fracción primera, inciso b) de la ley comicial local. Ahora bien, por lo que ve a la gravedad de la responsabilidad en que se incurra y la conveniencia de suprimir prácticas que infrinjan, en cualquier forma, las disposiciones de la ley electoral y en atención al bien jurídico tutelado o las dictadas con base en él, tenemos que de acuerdo al multicitado dictamen que sirvió de base para que el Consejo General emitiera el acuerdo que ordenó el inicio de este procedimiento, resulta que el Partido del Trabajo no tuvo un manejo eficiente y ordenado del financiamiento, ni aplicó los postulados básicos de la contabilidad financiera, tomando en consideración las discrepancias detectadas entre sus estados financieros, las relaciones analíticas, la documentación comprobatoria y la información arrojada por el mecanismo de monitoreo, así

como por las observaciones efectuadas y que fueron no subsanadas o parcialmente subsanadas, lo cual fue analizado con exhaustividad en los apartados del informe técnico y conclusiones del citado dictamen, observaciones que en la parte que interesa obran dentro de la presente resolución en el considerando tercero, el cual se tiene por reproducido en este apartado para todos los efectos legales a que haya lugar, por lo tanto, derivado de las consideraciones anteriores, debe calificarse como leves las omisiones señaladas, pues según se aprecia del dictamen, éstas son más de forma; sin embargo, dichas conductas resultan sancionables. Lo anterior debido a que al no haber acatado y aplicado correctamente las normas que rigen el financiamiento y la contabilidad que son observables también durante el período de campaña, así como para la presentación y entrega de los informes y presentación de los estados financieros en los términos y en la forma previstos en los ordenamientos aplicables, se

infringe el bien jurídico tutelado que, en el caso a estudio, es la correcta aplicación y manejo de los recursos financieros reconocidos por la Ley Electoral local y regulados tanto por ésta, como por el Reglamento de Fiscalización y el Catálogo de Cuentas y Formatos aprobados por el Consejo General, por lo que resulta reprochable tal conducta en perjuicio de los intereses del Estado y la sociedad, siendo pertinente y necesario eliminar dichas prácticas, por ser los partidos políticos entidades de interés público. De acuerdo a las anteriores consideraciones, tenemos que el grado de reprochabilidad de las conductas omisas del partido político infractor, resulta ser entre el mínimo y el medio, más cercano al primero, es decir de cero a dos mil quinientas veces el salario mínimo general diario vigente en el Estado de Querétaro en los términos del ordinal doscientos veintidós, fracción primera, inciso b) de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, por lo que a juicio de este órgano electoral

colegiado, es procedente y operante sancionarlo con una multa equivalente a cien veces el salario mínimo vigente en esta demarcación territorial en el dos mil nueve, en virtud de ser el año en el que se ejecuto la conducta reprochable y toda vez que el salario mínimo vigente en esa anualidad asciende a la cantidad de cincuenta y un pesos con noventa y cinco centavos, el resultado de la multa a imponer es por la cantidad de cinco mil ciento noventa y cinco pesos, que deberá erogar por concepto de multa, por las infracciones cometidas y que quedaron precisadas en los considerandos precedentes de esta resolución. Séptimo.- A fin de dar cabal cumplimiento a la multa impuesta al Partido del Trabajo, éste deberá pagar la cantidad señalada en el considerando anterior, una vez que esta determinación haya adquirido firmeza legal, en el entendido que de acuerdo a lo enunciado en el ante penúltimo párrafo del artículo doscientos veinticuatro de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, el monto de dicha

multa deberá ser informada al Director Ejecutivo de Organización Electoral del propio instituto, con la finalidad de realizar las retenciones correspondientes y entregar a la Secretaría de Planeación y Finanzas de Gobierno del Estado el monto correspondiente. Ahora bien, no pasa desapercibido para este órgano colegiado que dicho partido se encuentra en fase de liquidación, derivado del resultado de los pasados comicios electorales, en el cual no alcanzó la votación mínima requerida para mantener la inscripción de su registro, por lo que es necesario que el Director Ejecutivo de Organización Electoral del propio instituto, informe de esta determinación al liquidador para efecto de que sea considerado en la prelación de créditos. Por lo anteriormente expuesto y con fundamento en los artículos cuarenta y uno, y ciento dieciséis, fracción cuarta, incisos b), c), g), h) y n), de la Constitución General de la República; siete y treinta y dos de la Constitución Política del Estado de Querétaro; cuarenta y tres, cuarenta

y cuatro, cuarenta y seis y ciento diez, fracción segunda; doscientos doce, fracción primera; doscientos trece, fracciones primera y quinta; doscientos veintidós, fracción primera, inciso b); doscientos treinta y seis, fracción primera, inciso a), doscientos cuarenta y uno y demás relativos y aplicables de la ley Electoral del Estado de Querétaro; cinco, nueve, diez, trece, catorce, diecisiete, diecinueve, veintiséis, fracciones tercera, cuarta y quinta; treinta y nueve, cuarenta y tres, fracción primera; cuarenta y seis, cuarenta y siete y cuarenta y nueve y demás relativos y aplicables del Reglamento de Fiscalización del Instituto Electoral de Querétaro y en lo conducente y aplicable el Catálogo de Cuentas y Formatos para actividades electorales y de campaña dos mil nueve, este Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro, resuelve, resolutivos. Primero.- Con fundamento y apoyo en los considerandos primero al séptimo del proveído que nos ocupa, el Consejo General del Instituto Electoral de

Querétaro, es competente para emitir la presente resolución y en consecuencia es procedente y operante la aplicación de la sanción al Partido del Trabajo. Segundo.- Se impone al Partido del Trabajo del Estado de Querétaro la sanción consistente en una multa de cinco mil ciento noventa y cinco pesos, misma que una vez que haya causado ejecutoria la presente resolución, deberá ser pagada ante la Dirección de Ingresos de la Secretaria de Planeación y Finanzas de Gobierno del Estado de Querétaro, apercibido de que en caso omiso, se aplicara el procedimiento económico coactivo correspondiente. Tercero.- Con motivo del proceso de liquidación del Partido del Trabajo que se tiene conocimiento de acuerdo a las constancias de archivo de la Secretaria Ejecutiva del Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro, se ordena a dicha Secretaria Ejecutiva remitir oficio y copia certificada de la resolución que nos ocupa a la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral, a fin de que se considere la ejecución de la

multa impuesta, con la prioridad del turno que le corresponda para su aplicación mediante los trámites administrativos respectivos, una vez que la sanción determinada haya causado ejecutoria, o en su caso, sea remitida copia certificada y oficio correspondiente a la Dirección de Ingresos de la Secretaria de Planeación y Finanzas de Gobierno del Estado de Querétaro, para los efectos legales a que haya lugar. Cuarto.- Notifíquese la presente resolución, autorizando para que practiquen indistintamente dicha diligencia al licenciado Pablo Cabrera Olvera y maestro Oscar José Serrato Quillo, funcionarios adscritos a la Coordinación Jurídica del Instituto Electoral de Querétaro. Quinto.- Publíquese la presente resolución en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado "La Sombra de Arteaga". Dado en la ciudad de Santiago de Querétaro, Querétaro, a los veinticinco días del mes de febrero del año dos mil diez. Damos fe. La ciudadana Secretaria Ejecutiva del Consejo General del

Instituto Electoral de Querétaro, hace constar que el sentido de la votación en la presente resolución fue como sigue: ¿Licenciado Antonio Rivera Casas?... A favor.- ¿Licenciado Arturo Adolfo Vallejo Casanova?... A favor.- ¿Licenciado Juan Carlos Salvador Dorantes Trejo?... A favor.- ¿Sociólogo Efraín Mendoza Zaragoza?... A favor.- ¿Licenciada Cecilia Pérez Zepeda?... A favor.- ¿Doctor Ángel Eduardo Simón Miranda Correa?... A favor.- ¿Licenciada Sonia Clara Cárdenas Manríquez?... A favor.- Tenemos siete votos para aprobar la presente resolución, Presidente. En el uso de la voz el doctor Ángel Eduardo Simón Miranda Correa, Consejero Presidente.- Gracias licenciada Sonia Clara Cárdenas Manríquez. Pasemos al desahogo del vigésimo segundo punto del orden del día. En el uso de la voz la licenciada Sonia Clara Cárdenas Manríquez, Secretaria Ejecutiva.- Es el relativo a la presentación, y aprobación en su caso, de la resolución derivada del Procedimiento en Materia de Fiscalización, Financiamiento y Gasto de los

Partidos Políticos y Asociaciones Políticas que instruye la Secretaría Ejecutiva por instrucciones del Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro, en contra del Partido Socialdemócrata, con motivo de los estados financieros, presentados por dicho partido, correspondientes a los gastos de campaña en el proceso electoral dos mil nueve. Vistos para resolver el expediente al rubro citado relativo al Procedimiento en Materia de Fiscalización, Financiamiento y Gasto de los Partidos Políticos y Asociaciones Políticas seguido en el presente expediente en contra del Partido Socialdemócrata, y resultado. Uno.- Que por Acuerdo del Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro de fecha dieciséis de diciembre de dos mil nueve, se aprobó el Dictamen emitido por la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral, relativo a los estados financieros de actividades electorales y de campaña del año dos mil nueve, presentados por el Partido Social Demócrata, mismo que no fue aprobatorio en su totalidad,

en virtud de que el partido político de referencia no tuvo un manejo eficiente y ordenado del financiamiento, ni aplicó cabalmente los postulados básicos de la contabilidad financiera; por lo que con base en lo anterior y con fundamento en el artículo doscientos treinta y seis, fracción primera, inciso a) de la Ley Electoral del Estado de Querétaro ordenó iniciar el procedimiento en Materia de Fiscalización, Financiamiento y Gasto de los Partidos Políticos y Asociaciones Políticas en contra del Partido Socialdemócrata. Dos.- En cumplimiento a lo ordenado en la determinación citada, en fecha once de enero de dos mil diez, se radicó dentro del expediente cero cero seis diagonal dos mil diez, el procedimiento de referencia, ordenándose el emplazamiento al Partido Socialdemócrata. Tres.- En fecha dieciocho de enero de la misma anualidad fue emplazado el Partido Socialdemócrata, por conducto de su representante suplente, respecto del inicio del procedimiento y se le otorgó plazo para contestar las

imputaciones y ofrecer los medios de prueba que considerara pertinentes para desvirtuar los hechos imputados. Cuatro.- En fecha veintiocho de enero de dos mil diez, se emitió acuerdo que admite contestación de hechos del Partido Socialdemócrata en tiempo y forma, así mismo se le tuvo ofreciendo los medios de convicción a que alude su escrito. Cinco.- En la fecha señalada en el resultando anterior, se estudiaron en la causa los presupuestos procesales de Competencia, consistentes en Materia, Territorio, Grado; así mismo los de Personalidad, y Vía. Seis.- En fecha diez de febrero de la presente anualidad, mediante oficio número S.E diagonal veintitrés diagonal dos mil diez, se solicitó a la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral emitiera un informe técnico sobre la contestación de hechos, ofrecimiento de pruebas y los documentos anexados que presentara el Partido Socialdemócrata. Siete.- Mediante acuerdo de fecha once de febrero de dos mil diez, y toda vez que se encontraba en

trámite la investigación respectiva y el informe técnico por parte de la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral, se determinó ampliar el plazo para el dictado de la resolución correspondiente. Ocho.- Por acuerdo de la Secretaría Ejecutiva de fecha dieciocho de febrero de dos mil diez, se hizo constar la entrega por parte de la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral del informe técnico relativo a la contestación de hechos, ofrecimiento de pruebas y los documentos anexados por parte del Partido Socialdemócrata en el expediente en que se actúa, por lo que al no existir diligencias pendientes de desahogar, se pusieron los autos en estado de resolución. Considerando. Primero.- El Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro es legalmente competente para conocer y resolver respecto del Procedimiento en Materia de Fiscalización, Financiamiento y Gasto de los Partidos Políticos y Asociaciones Políticas, acorde a lo establecido por los artículos sesenta, sesenta y cinco, fracción octava;

doscientos treinta y seis, fracción primera, y doscientos cuarenta y uno de la ley Electoral del Estado de Querétaro. Segundo.- Mediante acuerdo de fecha veintiocho de enero de dos mil diez, se procedió al análisis de los presupuestos procesales de competencia, personalidad y procedencia de la vía al tenor de las siguientes consideraciones: La competencia por materia del Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro se actualiza al tenor de los diversos ciento dieciséis, fracción cuarta, incisos b), c), g), h) y n) de la Constitución General de la República; siete y treinta y dos de la Constitución Política del Estado de Querétaro que contempla la existencia de dicho organismo electoral y cuya regulación está dada en función de la Ley Electoral vigente en la Entidad, la cual en sus artículos, uno, cuatro, cincuenta y cinco y sesenta, expresa, entre otros postulados, las obligaciones inherentes a los partidos políticos, los principios que rigen en materia electoral entre los que se encuentra la legalidad, así como la creación y

superioridad jerárquica del órgano colegiado electoral. La competencia por razón del territorio se deriva de lo establecido en el diverso uno y cincuenta y ocho de la legislación electoral invocada con antelación, en donde expresamente señala que la Ley Electoral es de orden público, interés social y en general en todo el territorio del Estado, de tal suerte que los hechos motivo de la causa se derivan de eventos acaecidos dentro de la demarcación territorial de la Entidad, actualizándose así la hipótesis en estudio. Aunado a lo anterior, los numerales doscientos doce, fracción primera; doscientos trece, fracción primera; doscientos veintidós, fracción primera; veintidós, doscientos treinta y seis, fracción primera y doscientos treinta de la Ley Electoral, regulan los procedimientos de carácter electoral en que intervienen los partidos políticos entre otros, estableciéndose que el procedimiento será de carácter administrativo y otorga la calidad de parte a los partidos políticos atribuyendo la competencia para conocer y

resolver los procedimientos al Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro, cuyos sujetos de responsabilidad serán entre otros los partidos políticos por el incumplimiento de cualquier disposición contenida en la Ley Electoral, cuya infracción en que incurra será sancionada, surtiendo con ello la competencia en razón del grado al Instituto Electoral de Querétaro, es decir, será la instancia primigenia que inste, y tome conocimiento de presuntas infracciones a la Ley Electoral, avocándose a los hechos sometidos a su consideración. Con base a lo anterior, es menester reiterar que el Instituto Electoral de Querétaro reviste su existencia y carácter de autoridad electoral y por ende, tiene plenitud de jurisdicción para decir el derecho; sin que pase desapercibido para dicho órgano electoral que la validez de su actos se circunscribe a la competencia objetiva, es decir el límite de la jurisdicción de toda autoridad a la que el Instituto Electoral no es ajeno, sin embargo, como se ha vertido con

antelación, se ha colmado satisfactoriamente la competencia objetiva en razón del territorio, materia y grado que en la especie se necesita para que el Consejo General en carácter de garante de la normatividad electoral, conozca y resuelva la causa que nos ocupa al amparo de la normatividad electoral aplicable. Por otra parte, la personalidad del licenciado José Ascensión Martínez Hernández, en su carácter de representante propietario del Partido Socialdemócrata se colma mediante los archivos que obran en la Secretaria Ejecutiva del Instituto Electoral de Querétaro, en el que se encuentra registrado y debidamente acreditada la personería que ostenta. La vía en la que se actúa es la correcta al tenor de los diversos doscientos doce, fracción primera; doscientos trece, fracción primera, y doscientos treinta y seis, fracción primera de la Ley Electoral en vigor, en virtud de que en sesión de fecha dieciséis de diciembre de dos mil nueve, el Consejo General en su carácter de órgano máximo de

dirección de este colegiado, instruyó el inicio del presente procedimiento sancionador electoral en contra del Partido Socialdemócrata por los hechos que nos ocupan. Dicho acuerdo al no ser impugnado, adquirió firmeza legal, además de que se cumplió a cabalidad con lo establecido por el artículo doscientos sesenta y seis del Código de Procedimientos Civiles del Estado de Querétaro, aplicado de manera supletoria en términos del artículo cinco de la Ley Electoral del Estado de Querétaro y siete, fracción tercera de la Ley de Medios de Impugnación en Materia Electoral del Estado de Querétaro. Tercero.- Se imputa al Partido Socialdemócrata en el acuerdo del Consejo General de fecha dieciséis de diciembre de dos mil nueve y en el Dictamen emitido por la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral, las violaciones siguientes, dictamen. Cuarto.- La Dirección Ejecutiva de Organización Electoral, con base en la revisión realizada a los estados financieros presentados por el Partido Socialdemócrata,

correspondientes a las actividades electorales y de campaña del año dos mil nueve y con fundamento en lo dispuesto por los artículos primero, fracciones primera y segunda y sesenta y seis, fracción tercera del Reglamento de Fiscalización, emite dictamen no aprobatorio en su totalidad, en virtud de que el partido político de referencia no tuvo un manejo eficiente y ordenado del financiamiento, ni aplicó los postulados básicos de la contabilidad financiera, tomando en consideración las discrepancias detectadas entre sus estados financieros, las relaciones analíticas, la documentación comprobatoria y la información arrojada por el mecanismo de monitoreo, así como por las observaciones efectuadas y que fueron no subsanadas, lo cual fue analizado con exhaustividad en los apartados de Informe Técnico y Conclusiones de este dictamen y que se sintetiza en los puntos siguientes concentradora. Uno.- Se presentaron estados financieros que no coinciden con relaciones analíticas acompañados con

parte de documentación comprobatoria. Dos.- No presentó la totalidad de la documentación legal comprobatoria del gasto respecto al financiamiento público. Tres.- No dio contestación a las observaciones realizadas a los estados financieros. Cuatro.- No presentó estados financieros por la totalidad de los candidatos registrados ante el Instituto Electoral de Querétaro. Cinco.- No presentó estados financieros con las correcciones aritméticas. Seis.- No presentó las conciliaciones bancarias mensuales respectivas. Siete.- No anexó las copias de los cheques expedidos. Ocho.- No informó sobre el origen, monto y destino de la propaganda genérica detectada en calles. Nueve.- No informó sobre el origen, monto y destino de la propaganda detectada en prensa escrita dentro de los estados financieros por cada candidato. Diez.- No presentó los contratos de comodato asignándoles un valor de acuerdo al artículo veintitrés, segundo párrafo del Reglamento de Fiscalización. Once.- No realizó las reclasificaciones de las cuentas de

acuerdo a las observaciones realizadas. Doce.- No explicó sobre el consecutivo de los cheques expedidos. Trece.- No informó sobre el monto y destino de los recursos provenientes de sus órganos centrales y no presentó la documentación comprobatoria de acuerdo al segundo párrafo del artículo treinta y nueve del Reglamento de Fiscalización. Catorce.- No presentó la contabilidad de acuerdo al Catálogo de Cuentas y Formatos para actividades electorales y de campaña. Candidato a Gobernador, Pedro Pérez Sosa. Uno.- Se presentaron estados financieros que no coinciden con relaciones analíticas acompañados con parte de documentación comprobatoria. Dos.- No presentó la totalidad de la documentación legal comprobatoria del gasto respecto a recursos entregados. Tres.- No dio contestación a las observaciones realizadas a los estados financieros. Cuatro.- No presentó estados financieros con las correcciones aritméticas. Cinco.- No presentó las conciliaciones bancarias mensuales respectivas. Seis.- No

anexó las copias de los cheques expedidos. Siete.- No informó sobre el monto y destino de los recursos provenientes de sus órganos centrales y no presentó la documentación comprobatoria de acuerdo al segundo párrafo del artículo treinta y nueve del Reglamento de Fiscalización. Ocho.- No presentó la contabilidad de acuerdo al Catálogo de Cuentas y Formatos para actividades electorales y de campaña. Diputados, propietarios de las fórmulas. Distrito primero, Estela Aboytes Pérez. Uno.- No se presentaron los estados financieros, relaciones analíticas ni documentación comprobatoria respecto a las actividades de campaña dos mil nueve del candidato. Distrito Segundo, Juan Antonio Meneses Muñoz. Uno.- No se presentaron los estados financieros, relaciones analíticas ni documentación comprobatoria respecto a las actividades de campaña dos mil nueve del candidato. Distrito tercero, Clemencia Leticia López Gutiérrez. Uno.- No se presentaron los estados financieros, relaciones analíticas ni documentación

comprobatoria respecto a las actividades de campaña dos mil nueve del candidato. Distrito cuarto, Ana María Martínez Rico. Uno.- No se presentaron los estados financieros, relaciones analíticas ni documentación comprobatoria respecto a las actividades de campaña dos mil nueve del candidato. Distrito quinto, Alejandro Aguilar Vega. Uno.- No se presentaron los estados financieros, relaciones analíticas ni documentación comprobatoria respecto a las actividades de campaña dos mil nueve del candidato. Distrito sexto, Felipe de Jesús Olguín Rangel. Uno.- No se presentaron los estados financieros, relaciones analíticas ni documentación comprobatoria respecto a las actividades de campaña dos mil nueve del candidato. Distrito séptimo, Genoveva Salazar Campa. Uno.- No se presentaron los estados financieros, relaciones analíticas ni documentación comprobatoria respecto a las actividades de campaña dos mil nueve del candidato. Distrito octavo, Teresa Mejía

García. Uno.- No se presentaron los estados financieros, relaciones analíticas ni documentación comprobatoria respecto a las actividades de campaña dos mil nueve del candidato. Distrito noveno, Arturo Franco Guízar. Uno.- No se presentaron los estados financieros, relaciones analíticas ni documentación comprobatoria respecto a las actividades de campaña dos mil nueve del candidato. Distrito décimo, Dorian Elvira Favela Meraz. Uno.- No se presentaron los estados financieros, relaciones analíticas ni documentación comprobatoria respecto a las actividades de campaña dos mil nueve del candidato. Distrito décimo primero, Eloy Leyva Ojeda. Uno.- No se presentaron los estados financieros, relaciones analíticas ni documentación comprobatoria respecto a las actividades de campaña dos mil nueve del candidato. Distrito décimo segundo, Selene Hernández Cacho. Uno.- No se presentaron los estados financieros, relaciones analíticas ni documentación comprobatoria respecto a las actividades de campaña dos

mil nueve del candidato. Distrito décimo tercero, Lourdes Ordaz Pérez. Uno.- No se presentaron los estados financieros, relaciones analíticas ni documentación comprobatoria respecto a las actividades de campaña dos mil nueve del candidato. Distrito Décimo cuarto, David Camacho López. Uno.- No se presentaron los estados financieros, relaciones analíticas ni documentación comprobatoria respecto a las actividades de campaña dos mil nueve del candidato. Distrito décimo quinto, Ciro Gudiño Villa. Uno.- No se presentaron los estados financieros, relaciones analíticas ni documentación comprobatoria respecto a las actividades de campaña dos mil nueve del candidato. Ayuntamientos, presidentes de las fórmulas Amealco de Bonfil, no registró. Arroyo Seco, no Registró. Cadereyta de Montes, Dagoberto Joel Hernández Olvera. Uno.- No se presentaron los estados financieros, relaciones analíticas ni documentación comprobatoria respecto a las actividades de campaña dos mil nueve del

candidato. Colón, José Manuel Terrazas Pérez. Uno.- No se presentaron los estados financieros, relaciones analíticas ni documentación comprobatoria respecto a las actividades de campaña dos mil nueve del candidato. Corregidora, Salvador Delgado Martínez. Uno.- No se presentaron los estados financieros, relaciones analíticas ni documentación comprobatoria respecto a las actividades de campaña dos mil nueve del candidato. El Marqués, Manuel Zamorano Escobar. Uno.- No se presentaron los estados financieros, relaciones analíticas ni documentación comprobatoria respecto a las actividades de campaña dos mil nueve del candidato. Ezequiel Montes, no Registró. Huimilpan, no registró. Jalpan de Serra, no registró. Landa de Matamoros, no registró. Pedro Escobedo, Alberto Juan Araujo Jaramillo. Uno.- No se presentaron los estados financieros, relaciones analíticas ni documentación comprobatoria respecto a las actividades de campaña dos mil nueve del candidato. Peñamiller, no registró. Pinal de Amoles, no registró.

Querétaro, Mario Quiroz Gatica. Uno.- No se presentaron los estados financieros, relaciones analíticas ni documentación comprobatoria respecto a las actividades de campaña dos mil nueve del candidato. San Joaquín, Ma. del Carmen Muñoz González. Uno.- No se presentaron los estados financieros, relaciones analíticas ni documentación comprobatoria respecto a las actividades de campaña dos mil nueve del candidato. San Juan del Río, Luis Barrón Vázquez. Uno.- No se presentaron los estados financieros, relaciones analíticas ni documentación comprobatoria respecto a las actividades de campaña dos mil nueve del candidato. Tequisquiapan, Francisco Enrique Alday Olvera. Uno.- No se presentaron los estados financieros, relaciones analíticas ni documentación comprobatoria respecto a las actividades de campaña dos mil nueve del candidato. Tolimán, J. Guadalupe Carbajal Carbajal. Uno.- No se presentaron los estados financieros, relaciones analíticas ni documentación comprobatoria respecto a las

actividades de campaña dos mil nueve del candidato". Asimismo, se desprende del dictamen de mérito, una recomendación en donde se señalo que existía la cantidad de ciento cuarenta y seis mil novecientos pesos con setenta y dos centavos, los cuales no fueron debidamente comprobados en los estados financieros respectivos, ni en la contestación a las observaciones efectuadas. Las anteriores conductas omisas vulneran de manera general y particular las obligaciones contenidas en los artículos cuarenta y tres y cuarenta y seis de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, así como los artículos uno, trece, veintitrés, veintiséis, fracciones tercera y quinta; treinta y cinco, treinta y nueve, cuarenta y tres, fracción primera; cuarenta y seis, inciso b), cuarenta y siete y cuarenta y ocho del Reglamento de Fiscalización; numeral diez del apartado cuarto, normas aplicables al Catálogo de Cuentas y Formatos en su tomo tercero, página cuatro; en el rubro de Documento Fuente de la cuenta de bancos en el apartado

cuarto punto dos. Descripción de Cuentas de Balance, de Ingresos y de Egresos del Catálogo de Cuentas y Formatos tomo tercero, página cincuenta; formato veinte de campaña. Bitácora de Gasolina del Catálogo de Cuentas y Formatos tomo tercero, página doscientos dos; el partido no dio contestación a las observaciones y no se presentaron estados financieros de veinticinco candidatos, de los cuales a cuatro candidatos se les detectó gasto por medio del monitoreo. Cuarto.- Por su parte el Partido Socialdemócrata al contestar las imputaciones que se le formulan cita: "Félix Farfán Muñoz, con la personalidad que tengo debidamente acreditada dentro de los autos del procedimiento cuyo número se cita al rubro, y con domicilio para oír y recibir toda clase de notificaciones el ubicado en: Santiago de los llanos grandes número doscientos tres, colonia Villas de Santiago, respetuosamente comparezco ante este Honorable Consejo General para exponer. Que por medio del presente ocurso estoy a dar

contestación en mi calidad de representante suplente del Partido Socialdemócrata, a la notificación de fecha dieciocho de enero del presente año, mediante el cual realizan el requerimiento de diversos documentos relativos a los estados financieros de los gastos de campaña del proceso electoral dos mil nueve. Por cuanto ve a las omisiones de la normatividad aplicable para la cuenta concentradoras y de los candidatos, me permito referirme a este Honorable Consejo General a través de los siguientes: Anexos. Uno.- Anexo al presente se encuentran los documentos comprobatorios de los gastos de campaña del candidato a gobernador, el ciudadano arquitecto Pedro Pérez Sosa, mismos que consisten en. Inciso a).-Catálogo de cuentas y formatos para actividades electorales y de campaña, de la elección dos mil nueve. Inciso b).- Posición financiera y balance general al treinta de junio del dos mil nueve. Inciso c).- Balance, movimientos analíticos y conciliaciones de la elección dos mil nueve. Dos.- Anexo al

presente se encuentran los documentos comprobatorios de los gastos de campaña del candidato a presidente municipal el ciudadano Mario Quiroz Gatica, mismos que consisten en: Inciso d).- Catálogo de cuentas y formatos para actividades electorales y de campaña de la elección dos mil nueve. Tres.- Anexo al presente se encuentran los documentos comprobatorios de los gastos de campaña del candidato a presidente municipal, el ciudadano Francisco Enrique Alday Olvera, mismos que consisten en: Inciso e).- Catálogo de cuentas y formatos para actividades electorales y de campaña de la elección dos mil nueve. Cuatro.- Anexo al presente se encuentran los documentos comprobatorios de los gastos de campaña del candidato a presidente municipal, el ciudadano Luis Barrón Vázquez, mismos que consisten en: Inciso f).- Catálogo de cuentas y formatos para actividades electorales y de campaña, de la elección dos mil nueve. Cinco.- Anexo al presente se encuentran los documentos comprobatorios de los gastos de campaña del

candidato a presidente municipal, el ciudadano Salvador Delgado Martínez, mismos que consisten en: Inciso g).- Catálogo de cuentas y formatos para actividades electorales y de campaña, de la elección dos mil nueve. Seis.- Anexo al presente se encuentran los documentos comprobatorios de los gastos de campaña del candidato a diputado local, la ciudadana Estela Aboytes Pérez, mismos que consisten en: Inciso h).- Estados Financieros de la elección dos mil nueve. Siete.- Anexo al presente se encuentran los documentos comprobatorios de los gastos de campaña del candidato a diputado local, la ciudadana Clemencia Leticia López Gutiérrez, mismos que consisten en: Inciso i).- Estados Financieros de la elección dos mil nueve. Ocho.- Anexo al presente se encuentran los documentos comprobatorios de los gastos de campaña del candidato a diputados local, la ciudadana Ana María Martínez Rico, mismos que consisten en: Inciso j).- Estados Financieros de la elección dos mil nueve. Nueve.- Anexo al presente se

encuentran los documentos comprobatorios de los gastos de campaña del candidato a diputado local, el ciudadano Alejandro Aguilar Vega, mismos que consisten en: Inciso k).- Estados Financieros de la elección dos mil nueve. Diez.- Anexo al presente se encuentran los documentos comprobatorios de los gastos de campaña del candidato a diputado local, el ciudadano Felipe de Jesús Olguín Rangel, mismos que consisten en: Inciso l).- Estados Financieros de la elección dos mil nueve. Once.- Anexo al presente se encuentran los documentos comprobatorios de los gastos de campaña del candidato a diputado local, la ciudadana Genoveva Salazar Campa, mismos que consisten en: Inciso m).- Estados Financieros de la elección dos mil nueve. Doce.- Anexo al presente se encuentran los documentos comprobatorios de los gastos de campaña del candidato a diputado local, la ciudadana Teresa Mejía García, mismos que consisten en: Inciso n).- Estados financieros de la elección dos mil nueve. Trece.- Anexo al

presente se encuentran los documentos comprobatorios de los gastos de campaña del candidato a diputado local, el ciudadano Arturo Franco Guizar, mismos que consisten en: Inciso o).- Estados financieros de la elección dos mil nueve. Catorce.- Anexo al presente se encuentran los documentos comprobatorios de los gastos de campaña del candidato a diputado local, la ciudadana Dorian Elvira Favela Meraz, mismos que consisten en: Inciso p).- Estados Financieros de la elección dos mil nueve. Quince.- Anexo al presente se encuentran los documentos comprobatorios de los gastos de campaña del candidato a diputado local, el ciudadano Eloy Leyva Ojeda, mismos que consisten en: Inciso q).- Estados Financieros de la elección dos mil nueve. Dieciséis.- Anexo al presente se encuentran los documentos comprobatorios de los gastos de campaña del candidato a diputado local, la ciudadana Selene Hernández Cacho, mismos que consisten en: Inciso r).- Estados Financieros de la elección dos mil nueve. Diecisiete.- Anexo al presente se

encuentran los documentos comprobatorios de los gastos de campaña del candidato a diputado local, la ciudadana Lourdes Ordaz Pérez, mismos que consisten en: Inciso s).- Estados financieros de la elección dos mil nueve. Dieciocho.- Anexo al presente se encuentran los documentos comprobatorios de los gastos de campaña del candidato a diputado local, el ciudadano David Camacho López, mismos que consisten en: Inciso t).- Estados financieros de la elección dos mil nueve. Diecinueve.- Anexo al presente se encuentran los documentos comprobatorios de los gastos de campaña del candidato a diputado local, el ciudadano Ciro Gudiño Villa, mismos que consisten en: Inciso u).- Estados financieros de la elección dos mil nueve. Veinte.- Anexo al presente se encuentran los documentos comprobatorios de los gastos de campaña del candidato a presidente municipal, el ciudadano Dagoberto Joel Hernández Olvera, mismos que consisten en: Inciso v).- Estados Financieros de la elección

dos mil nueve. Veintiuno.- Anexo al presente se encuentran los documentos comprobatorios de los gastos de campaña del candidato a presidente municipal, el ciudadano José Manuel Terrazas Pérez, mismos que consisten en: Inciso w).- Estados Financieros de la elección dos mil nueve. Veintidós.- Anexo al presente se encuentran los documentos comprobatorios de los gastos de campaña del ciudadano a presidente municipal, el ciudadano Manuel Zamorano Escobar, mismo que consisten en: Inciso x).- Estados Financieros de la elección dos mil nueve. Veintitrés.- Anexo al presente se encuentran los documentos comprobatorios de los gastos de campaña del candidato a presidente municipal, el ciudadano Alberto Juan Araujo Jaramillo, mismos que consisten en: Inciso y).- Estados Financieros de la elección dos mil nueve. Veinticuatro.- Anexo al presente se encuentran los documentos comprobatorios de los gastos de campaña del candidato a presidente municipal, la ciudadana Ma. Del Carmen

Muñoz González, mismos que consisten en: Inciso z).- Estados Financieros de la elección dos mil nueve. Veinticinco.- Anexo al presente se encuentran los documentos comprobatorios de los gastos de campaña del candidato a presidente municipal, el ciudadano J. Guadalupe Carbajal Carbajal, mismos que consisten en: Inciso l).- Estados financieros de la elección dos mil nueve. Veintiséis.- Doce anexos de la cuenta concentradora. Hago formal entrega de todos los documentos para los efectos legales a que haya lugar. Por lo anteriormente expuesto ante este Honorable Consejo General, atentamente pido: Único.- Se me tenga por dando cumplimiento al requerimiento realizado al suscrito en su calidad de representante suplente del Partido Socialdemócrata quien en este acto hace formal cumplimiento a los resolutivos en el expediente al rubro citado y por anexando todos los documentos comprobatorios de la elección dos mil nueve, por parte de todos los candidatos que fueron antes

señalados". Quinto.- Una vez fijados los hechos o conductas omisas al instituto político demandado, así como la contestación que éste hace de los mismos y las pruebas que ofrece, se debe tener en cuenta el principio de la doble pertinencia de la acción, el cual consiste en que corresponde al actor probar los hechos de su acción y al demandado sus excepciones; por lo tanto, atendiendo a la naturaleza administrativa del presente procedimiento, corresponderá al partido Socialdemócrata, desvirtuar la existencia de las conductas omisas que se le atribuyen dentro del Acuerdo emitido por este órgano colegiado, derivado del dictamen presentado por la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral o en su caso demostrar la ilegalidad de las mismas, y que dieron origen al pronunciamiento por parte de este Consejo General, para instar el procedimiento que ahora se está resolviendo, lo anterior atendiendo a lo preceptuado por los artículos treinta y seis, en relación con el cuarenta de la Ley de

Medios de Impugnación en Materia Electoral del Estado de Querétaro, aplicada supletoriamente. Ahora bien, como se desprende del escrito de contestación realizado por el instituto político, tenemos que en concreto que de la documentación comprobatoria que presentó relacionada con el candidato a gobernador, modifica sustancialmente lo asentado en el dictamen de mérito, toda vez que con los documentos presentados se respaldan gastos por la cantidad de treinta y tres mil novecientos setenta y tres con cincuenta y seis centavos, faltando de comprobar la cantidad de ciento cinco mil ciento ocho peso con cuarenta y dos centavos. El resto de los documentos no desvirtúan las imputaciones formuladas, toda vez que sólo presenta documentos diversos de los cuales se da cuenta en el considerando anterior, así como tampoco relaciona dichos documentos con los hechos imputados. Medios de convicción de los que se puede apreciar que, el instituto político demandado, en ningún momento, hace relación

con los puntos controvertidos, exceptuando el relativo con el candidato a gobernador aludido con antelación, y que están contenidos en el dictamen emitido por la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral; dicho de otro modo, el instituto político no señala cuáles observaciones del dictamen o qué parte de ellas, se desvirtúan con estos medios de convicción en estudio, pues se reitera, corresponde al demandado acreditar los hechos en que funde sus excepciones, así como ofrecer las pruebas que estime convenientes, relacionándolas con los puntos controvertidos. A mayor abundamiento, y según se desprende del informe técnico rendido por el Director Ejecutivo de Organización Electoral y que se contiene en el oficio número DEOE diagonal cero cincuenta y siete diagonal dos mil diez, de fecha dieciséis de febrero de los corrientes, remitido a la Secretaría Ejecutiva de éste órgano resolutor mismo que obra en autos, en donde se establece que es importante señalar que en relación con las

irregularidades asentadas en el Dictamen emitido por la Dirección Ejecutiva y que es la base del presente procedimiento, solamente corresponde a la documentación de la cuenta concentradora y del candidato a gobernador, como excepcionalmente se aludió con antelación. De lo antes expuesto, se aprecia que con los documentos ofertados que para el caso concreto se tienen como medios de prueba en descargo del partido político demandado, éste no los relaciona de manera precisa con observaciones o irregularidades, que en su caso pretendiera desvirtuar los hechos imputados, por lo tanto los mismas por si solos, son inconducentes para modificar el contenido del dictamen. No pasa desapercibido para este órgano electoral colegiado que del informe final del mecanismo de monitoreo de gastos de campaña dos mil nueve, que se implemento y que obra en archivos de la Secretaria Ejecutiva del Consejo General del propio instituto, se desprende en el rubro de concentrado de gasto estimado de campaña por candidato a

gobernador, por candidatos de Ayuntamiento y de diputados, que si se ejerció el gasto correspondiente, creando en el ánimo del Consejo General, la convicción demostrativa de que se ejerció dicho gasto, en virtud de que el informe final del mecanismo de monitoreo es un hecho notorio que no está sujeto a medio de convicción alguno, toda vez que obra en los archivos de la Secretaria Ejecutiva, que es parte integrante del Consejo General del propio instituto y que por lo tanto se ha impuesto de las constancias procesales respectivas. Sexto.- Como una consecuencia del estudio realizado en el considerando anterior, tenemos que el partido Socialdemócrata, salvo los casos de excepción mencionados con antelación y en atención al mecanismo de monitoreo aludido anteriormente, no desvirtúo de manera general ni en particular, las imputaciones contenidas en el dictamen emitido por la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral, sobre los estados financieros correspondientes a

actividades electorales y de campaña del año dos mil nueve, presentados por el citado partido, por lo tanto, de acuerdo a lo establecido en los artículos doscientos doce, fracción primera; doscientos trece, fracciones primera y quinta; doscientos veintidós, fracción primera, inciso b), y doscientos cuarenta y uno de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, se estima que a efecto de individualizar la sanción correspondiente que en el caso a estudio consiste en multa, cuyo parámetro puede ser de uno hasta cinco mil veces el salario mínimo general vigente en esta entidad federada, habrán de tomarse en cuenta las circunstancias y gravedad de la falta, conforme a lo siguiente: a) se entenderá por circunstancias el tiempo modo y lugar en que se produjo la falta. b) para determinar la gravedad de la falta se analizará la importancia de la norma transgredida y los efectos que genere respecto de los objetivos y los bienes jurídicos tutelados por la norma. Respecto de las circunstancias de tiempo, modo y lugar tenemos que el

partido político denunciado, en atención a lo previsto en el artículo treinta y dos, fracción décima sexta en relación con el cuarenta y seis de la ley comicial local, tiene obligación de presentar al Instituto Electoral de Querétaro, los estados financieros que contengan un balance general, un estado de ingresos y egresos, un estado de origen y aplicación de los recursos y las relaciones analíticas respecto del financiamiento público estatal, privado y autofinanciamiento, relativo a las actividades de campaña, en los formatos indicados en el Catálogo de Cuentas y Formatos vigente; además se establece en dichos numerales que los estados financieros deberán ser acompañados con toda la documentación legal comprobatoria sobre el origen monto y aplicación de los recursos que respalden los asientos contables; finalmente, las disposiciones citadas prevén que dicha documentación deberá ser presentada dentro de los treinta días siguientes a la fecha de la elección; ahora bien, teniendo en cuenta que el año

próximo pasado se llevaron a cabo elecciones ordinarias dentro del Estado, en las que el Partido Socialdemócrata contendió para la elección de Gobernador, quince diputaciones y diez Ayuntamientos, su obligación era reportar a más tardar el día cuatro de agosto del año dos mil nueve, los estados financieros correspondientes, atendiendo puntualmente a las disposiciones que rigen para tales efectos dicha materia. Sin embargo, de la revisión que llevó a cabo la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral, en ejercicio de sus atribuciones y competencias legales, se detectaron diversas irregularidades, ante las cuales se solicitó al partido político que las subsanara, aclarara y en su caso, entregará la documentación faltante, concediéndole para tales efectos el plazo de diez días hábiles; para lo cual una vez fiscalizados los estados financieros, la información y documentación correspondientes a gastos de campaña dos mil nueve, presentados por el partido Socialdemócrata, por

cada uno de los candidatos y de la cuenta concentradora, resultó que respecto de la cuenta concentradora las observaciones no fueron contestadas; de igual forma se desprende del Dictamen en estudio que en relación a la información respecto a los candidatos postulados por esta fuerza política, tampoco fueron contestadas, por lo tanto, al no haber cumplido a cabalidad con las disposiciones que rigen la fiscalización, contenidas en la ley electoral en sus artículos cuarenta y tres, cuarenta y cuatro, cuarenta y seis y ciento diez, fracción segunda; así como los artículos cinco, nueve, diez, trece, catorce, diecisiete, diecinueve, veintiséis, fracción tercera; cuarta y quinta; treinta y nueve, cuarenta y tres, fracción primera; cuarenta y seis, cuarenta y siete y cuarenta y nueve del Reglamento de Fiscalización, resulta reprochable y sancionable la conducta omisa del partido político denunciado, al no atender puntualmente los preceptos señalados, y en consecuencia cobra aplicación lo previsto por el artículo

doscientos veintidós, fracción primera, inciso b) de la ley comicial local, con la excepción descrita y relativa al gasto ejercido respecto a los gastos de campaña, en virtud de la fuerza demostrativa que como hecho notorio se le asigno al mecanismo de monitoreo de gastos de campaña dos mil nueve, así como las diversas cantidades que se han dado por colmadas. Ahora bien, por lo que ve a la gravedad de la responsabilidad en que se incurra y la conveniencia de suprimir prácticas que infrinjan, en cualquier forma, las disposiciones de la ley electoral y en atención al bien jurídico tutelado o las dictadas con base en él, tenemos que de acuerdo al multicitado dictamen que sirvió de base para que el Consejo General emitiera el acuerdo que ordenó el inicio de este procedimiento, resulta que el partido Socialdemócrata no tuvo un manejo eficiente y ordenado del financiamiento, ni aplicó los postulados básicos de la contabilidad financiera, tomando en consideración las discrepancias detectadas entre sus estados financieros, las

relaciones analíticas, la documentación comprobatoria y la información arrojada por el mecanismo de monitoreo, así como por las observaciones efectuadas y que fueron no subsanadas, lo cual fue analizado con exhaustividad en los apartados del informe técnico y conclusiones del citado dictamen, observaciones que en la parte que interesa obran dentro de la presente resolución en el considerando tercero, el cual se tiene por reproducido en este apartado para todos los efectos legales a que haya lugar, por lo tanto, derivado de las consideraciones anteriores, debe establecerse la gravedad de la falta en atención a las omisiones señaladas, por lo que tales conductas resultan sancionables. Lo anterior debido a que al no haber acatado y aplicado correctamente las normas que rigen el financiamiento y la contabilidad que son observables también durante el período de campaña, así como para la presentación y entrega de los informes y presentación de los estados financieros en los términos y en la forma previstos en los

ordenamientos aplicables, se infringe el bien jurídico tutelado que, en el caso a estudio, es la correcta aplicación y manejo de los recursos financieros reconocidos por la Ley Electoral local y regulados tanto por ésta, como por el Reglamento de Fiscalización y el Catálogo de Cuentas y Formatos aprobados por el Consejo General, por lo que resulta reprochable tal conducta en perjuicio de los intereses del Estado y la sociedad, siendo pertinente y necesario eliminar dichas prácticas, por ser los partidos políticos entidades de interés público. De acuerdo a las anteriores consideraciones, tenemos que el grado de reprochabilidad de las conductas omisas del partido político infractor, resulta ser entre el mínimo y el medio, más cercano al primero, es decir de cero a dos mil quinientas veces el salario mínimo general diario vigente en el Estado de Querétaro en los términos del ordinal doscientos veintidós, fracción primera, inciso b) de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, por lo que a juicio de

este órgano electoral colegiado, es procedente y operante sancionarlo con una multa equivalente a cien veces el salario mínimo vigente en esta demarcación territorial en el dos mil nueve, en virtud de ser el año en el que se ejecuto la conducta reprochable y toda vez que el salario mínimo vigente en esa anualidad asciende a la cantidad de cincuenta y un pesos con noventa y cinco centavos, el resultado de la multa a imponer es por la cantidad de cinco mil ciento noventa y cinco pesos, que deberá erogar por concepto de multa, por las infracciones cometidas y que quedaron precisadas en los considerandos precedentes de esta resolución. Séptimo.- A fin de dar cabal cumplimiento a la multa impuesta al partido Socialdemócrata, éste deberá pagar la cantidad señalada en el considerando anterior, una vez que esta determinación haya adquirido firmeza legal, en el entendido que de acuerdo a lo enunciado en el ante penúltimo párrafo del artículo doscientos veinticuatro de la Ley Electoral del Estado de

Querétaro, el monto de dicha multa deberá ser informada al Director Ejecutivo de Organización Electoral del propio instituto, con la finalidad de realizar las retenciones correspondientes y entregar a la Secretaría de Planeación y Finanzas de Gobierno del Estado el monto correspondiente. Ahora bien, no pasa desapercibido para este órgano colegiado que dicho partido se encuentra en fase de liquidación, derivado del resultado de los pasados comicios electorales, en el cual no alcanzó la votación mínima requerida para mantener la inscripción de su registro, por lo que es necesario que el Director Ejecutivo de Organización Electoral del propio instituto, informe de esta determinación al liquidador para efecto de que sea considerado en la prelación de créditos. Por lo anteriormente expuesto y con fundamento en los artículos cuarenta y uno, y ciento dieciséis, fracción cuarta, incisos b), c), g), h) y n), de la Constitución General de la República; siete y treinta y dos de la Constitución Política

del Estado de Querétaro; cuarenta y tres, cuarenta y cuatro, cuarenta y seis y ciento diez, fracción segunda; doscientos doce, fracción primera; doscientos trece, fracciones primera y quinta; doscientos veintidós, fracción primera, inciso b); doscientos treinta y seis, fracción primera, inciso a), doscientos cuarenta y uno y demás relativos y aplicables de la ley Electoral del Estado de Querétaro; cinco, nueve, diez, trece, catorce, diecisiete, diecinueve, veintiséis, fracciones tercera, cuarta y quinta; treinta y nueve, cuarenta y tres, fracción primera; cuarenta y seis, cuarenta y siete y cuarenta y nueve y demás relativos y aplicables del Reglamento de Fiscalización del Instituto Electoral de Querétaro y en lo conducente y aplicable el Catálogo de Cuentas y Formatos para Actividades Electorales y de Campaña dos mil nueve, este Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro, resuelve, resolutivos. Primero.- Con fundamento y apoyo en los considerandos primero a séptimo del proveído que nos ocupa, el Consejo General del

Instituto Electoral de Querétaro, es competente para emitir la presente resolución y en consecuencia es procedente y operante la aplicación de la sanción al partido Socialdemócrata. Segundo.- Se impone al partido Socialdemócrata del Estado de Querétaro la sanción consistente en una multa de cinco mil ciento noventa y cinco pesos, misma que una vez que haya causado ejecutoria la presente resolución, deberá ser pagada ante la Dirección de Ingresos de la Secretaria de Planeación y Finanzas de Gobierno del Estado de Querétaro, apercibido de que en caso omiso, se aplicara el procedimiento económico coactivo correspondiente. Tercero.- Con motivo del proceso de liquidación del Partido Socialdemócrata que se tiene conocimiento de acuerdo a las constancias de archivo de la Secretaria Ejecutiva del Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro, se ordena a dicha Secretaria Ejecutiva remitir oficio y copia certificada de la resolución que nos ocupa a la Dirección Ejecutiva de

Organización Electoral, a fin de que se considere la ejecución de la multa impuesta, con la prioridad del turno que le corresponda para su aplicación mediante los trámites administrativos respectivos, una vez que la sanción determinada haya causado ejecutoria, o en su caso, sea remitida copia certificada y oficio correspondiente a la Dirección de Ingresos de la Secretaria de Planeación y Finanzas de Gobierno del Estado de Querétaro, para los efectos legales a que haya lugar. Cuarto.- Notifíquese la presente resolución, autorizando para que practiquen indistintamente dicha diligencia al licenciado Pablo Cabrera Olvera y maestro Oscar José Serrato Quillo, funcionarios adscritos a la Coordinación Jurídica del Instituto Electoral de Querétaro. Quinto.- Publíquese la presente resolución en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado "La Sombra de Arteaga". Dado en la ciudad de Santiago de Querétaro, Querétaro, a los veinticinco días del mes de febrero del año dos mil diez. Damos fe. La

ciudadana Secretaria Ejecutiva del Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro, hace constar que el sentido de la votación en la presente resolución fue como sigue: ¿Licenciado Antonio Rivera Casas?... A favor.- ¿Licenciado Arturo Adolfo Vallejo Casanova?... A favor.- ¿Licenciado Juan Carlos Salvador Dorantes Trejo?... A favor.- ¿Sociólogo Efraín Mendoza Zaragoza?... A favor.- ¿Licenciada Cecilia Pérez Zepeda?... A favor.- ¿Doctor Ángel Eduardo Simón Miranda Correa?... A favor.- ¿Licenciada Sonia Clara Cárdenas Manríquez?... A favor.- Tenemos siete votos para aprobar la presente resolución, Presidente. En el uso de la voz el doctor Ángel Eduardo Simón Miranda Correa, Consejero Presidente.- Gracias licenciada Sonia Clara Cárdenas Manríquez. Pasemos al desahogo del vigésimo tercer punto del orden del día. En el uso de la voz la licenciada Sonia Clara Cárdenas Manríquez, Secretaria Ejecutiva.- Es el relativo a asuntos generales. Informo que no hay nadie inscrito para asuntos generales. En el uso de

la voz el doctor Ángel Eduardo Simón Miranda Correa, Consejero Presidente.- Gracias licenciada Sonia Clara Cárdenas Manríquez. Desahogados todos los puntos para los que fuimos convocados damos por concluida la presente sesión, agradeciendo a todos su asistencia, que pasen buenas tardes, gracias. -